

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |       |                |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----------------|
| 会議の名称    | 令和8年度第2回茅野市行財政審議会                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |       |                |
| 開催日時     | 令和8年7月1日（水） 18時30分～20時10分                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |       |                |
| 開催場所     | 茅野市役所8階 大ホール                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |       |                |
| 出席者      | ※出席委員等：小平会長、矢崎副会長、足立委員、牛山(玲)委員、鈴木委員、外立委員、立木委員、矢崎委員、阿部委員、牛山(浩)委員、小泉委員、柳澤委員、吉田委員<br>※市側出席者：柿澤副市長、森井総務部長、小池企画部長、守屋市民環境部長、丸茂健康福祉部長、柳平都市建設部長、五味こども部長、小池生涯学習部長、北澤会計管理者、大蔵企画課長、前島企画係長、朝倉観光課長、原田財政課長、松田財政係長、小平行革推進係長、太田行革推進係主査                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |       |                |
| 欠席者      | 小山委員、津金委員                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |       |                |
| 公開・非公開の別 | 公開・非公開                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 傍聴者の数 | 6人<br>(うち報道2人) |
| 議題及び会議結果 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |       |                |
| 発言者      | 協議内容・発言内容（概要）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |       |                |
|          | <p>議事</p> <p>1 開会 …2ページ</p> <p>2 副市長挨拶 …2ページ</p> <p>3 会長挨拶 …3ページ</p> <p>4 会議事項</p> <p>(1)令和8年度中期財政需要推計の結果について(資料1、資料2) …3ページ</p> <div> <p>*委員から質問・意見あり …4ページ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内の法人数の確認と歳入増(法人税、市民税)に向けたアプローチについて</li> <li>・国民健康保険税、水道料の近隣自治体との比較に基づく自主財源の確保の可能性について(各論)</li> <li>・効果的な対策による茅野市の将来の発展について(総論)</li> <li>・公共施設再編計画が中期財政需要推計に反映されているかについて</li> <li>・一部事務組合(諏訪中央病院等)の施設更新等に係る議論について</li> <li>・市有財産の売却やネーミングライツについて</li> <li>・諏訪中央病院組合への負担金と病院のあり方について</li> </ul> </div> <p>(2)茅野市公共施設再編計画の改定について(資料3) …10ページ</p> <div> <p>*委員から質問・意見あり …10ページ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・目標設定のあり方について</li> <li>・公共施設のスリム化と住民サービスの維持等のバランスについて</li> <li>・計画の見直しや審議会の進め方に関する他市事例について</li> <li>・議論しやすい資料内容(施設維持費用等の提示)について</li> <li>・稼げる施設への転換について</li> </ul> </div> |       |                |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>(3)茅野市行財政改革基本方針(改革実行項目)の取組状況について(資料4)</p> <p>(4)行財政改革プラン2023(優先改革事項)の取組状況について(資料5)</p> <p style="text-align: right;">…15ページ</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>*委員から質問・意見あり …15 ページ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・サウンディング調査や観光客等へのアンケート調査について</li> <li>・モデル区会議の今後の計画や日程について</li> <li>・都市 OS の活用について</li> </ul> </div> <p>(5)その他 …18 ページ</p> <p>5 その他 …18ページ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・次回行財政審議会</li> <li>・若者世代・子育て世代対象まちづくり懇談会</li> </ul> <p>6 閉会 …18ページ</p> <p>【議事録】</p> <p><b>1 開会</b></p> <p>ただいまから「令和8年度 第2回茅野市行財政審議会」を開会いたします。</p> <p>本日、小山委員と津金委員から欠席のご連絡をいただいておりますのでご報告をさせていただきます。それでは、次第に沿って会議を進行いたします。次第2、副市長からご挨拶申し上げます。</p> <p><b>2 副市長挨拶</b></p> <p>今年度第2回の行財政審議会となりますが、行財政改革にはいくつかの課題がありますので、この審議会の皆さんには、少しお時間をいただくこととなりますけれども、年度の中で回数を重ねながら進めさせていただければと思いますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>特に行財政については、行政改革と財政改革がありますので、財政改革の部分は強靱な財政、あるいは健全な財政の部分では、ある程度短い時間軸でこれを解決していかなければいけないと思います。市も行財政改革の中でも、特に財政面、予算編成に注力してきたところがありますけれども、少し長い時間軸の中で行政改革というものも進めていかなければいけません。</p> <p>特に茅野市の場合は、昭和33年、68年前に1町8ヶ村が合併して茅野市が誕生して以来、地域バランスを考えながらまちづくりを行ってきました。それは、昭和の時代の人口が増えて、生産年齢も含めて若い人たちが多い時代には、地域バランスを考えた公共施設の配置や行政サービスは可能でしたが、それでは通用しなくなってきました。</p> <p>超高齢社会がピークアウトしていく2040年までの15年間でどうやり過ごして、最終的に人口が減ってバランス良くなる社会に落ち着いていくか。そのために、少し時間軸をかけながら、公共施設あるいはサービスも含めた再配置というものを、これから進めていかなければいけないと思います。</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会長     | <p>それは、今この時点で先を見据えながらの絵を描いていくことになると思います。役所内部の中でもその検討をしているが、審議会の委員の皆さんにもお知恵を借りながら、将来のデザインを描いていきたいと思いますのでよろしくお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|        | <p><b>3 会長挨拶</b></p> <p>皆さんこんばんは。それぞれのお立場で大変お忙しい中ご出席をいただきありがとうございます。4月30日の第1回審議会につきましては、都合により欠席をさせていただきます。その際に、私が会長に再任されたということでございます。力及ばぬ点が多々あるかと思いますが、委員の皆様のご協力を得て進めて参りたいと思いますので、よろしくお願い申し上げます。</p> <p>さて、前審議会における審議の概要、それから今期への提言書につきましては、第1回の審議会においてご案内があったところでございます。私たちは主に前々期の、皆さんに策定いただいた改革項目の進捗状況を確認して、時にはご意見を申し上げるというスタンスで2年間務めて参りました。</p> <p>就任当初に市長からスケートセンターの存廃についての諮問を受けましたので、当初はそれを先行して検討を行って、審議会としての結論をもって答申を申し上げたところでございます。</p> <p>私ども審議会の役割は、行財政における責任追及や一方的な批判をすることではなく、特に行財政面でどうしたら市政を良い方向へ前に進められるかを審議していくことでございます。</p> <p>目的とするところは、茅野市が将来にわたって持続可能で、発展していく行政体であり続けるために、新たな投資を行う財源を生み出すことができることを1つの財政面での判断基準にしておりますし、この判断基準と公益公共性、それから税負担の公平性の観点から、審議会は結論を出していくこととしておりますので、よろしくお願いしたいと思います。</p> <p>本日は、令和8年度の中期財政需要推計の結果、公共施設再編計画について説明をいただき、基本方針及び行財政プランについての取組状況についてご審議をいただく内容となりますので、よろしくお願い申し上げます。</p> |
| 会長     | <p><b>4 会議事項</b></p> <p><b>(1)令和8年度中期財政需要推計の結果について(資料1、資料2)</b></p> <p>会議の終了時刻は20時頃を目安にしたいと思いますので、ご協力のほど、よろしくお願いしたいと思います。それでは早速、説明をいただきたいと思います。次第4の会議事項の(1)令和8年度中期財政需要推計の結果について、資料1、資料2で説明をお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 行革推進係長 | <p>(資料1に基づき説明)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 財政課長 | (資料2に基づき説明)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 会長   | (委員に質問等を求めた)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員   | <p>(以下質疑、意見)</p> <p>資料1の「市税の推移」の中で、法人市民税の金額を載せていただいておりますが、現在、茅野市にある法人数が分かれば教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 総務部長 | <p>本日その数字を持ち合わせてございませんので、また後日のご報告でもよろしいでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員   | <p>金額だけ見ると個人市民税の方が多いので、個人、つまり住民がたくさんいれば、当然市民税が入ってくると。一方で法人数も増えれば、それに応じて税収が入ってくることになります。</p> <p>金額的に見ると法人税の方が少ないので、法人の業績にも関係しますし、個人の方の住民税とは違うところもあると思うのですが、法人も1人の人間と考えたときに、1社あたりどれくらい法人税を払っているのか少し気になりました。</p> <p>法人が増えれば「収入を増やす工夫」につながるのか、それとも法人を増やすよりも、いわゆる住民を増やした方が税収につながるのか。もし住民を増やした方が税収につながるのであれば、この「収入を増やす工夫」のところも違うアプローチになるのかなと思い、その観点で法人がどれくらいあるのだらうと気になってご質問させていただきました。</p> |
| 総務部長 | <p>法人の事業所数が増えることにより、そこで雇用される従業員も増えます。その従業員が茅野市の住民であれば、当然その賃金分が個人住民税や所得税に反映するというのが税の仕組みでございます。</p> <p>したがって、お答えとしては、法人も個人も両方が発展的に増加するようなまちづくりをしていくのが回答になるかと思えます。</p>                                                                                                                                                                                                                  |
| 副市長  | <p>総務部長の答えの通りだと思います。1点だけ気をつけなければいけないのは、いわゆる企業城下町と言われる、法人市民税に非常に頼っているような自治体は、企業の景気動向によって税収が非常に大きく変動するため、財政運営が非常に難しくなるという側面もあるかと思えます。</p> <p>茅野市の場合には、割と企業数が多く、地元の企業の皆様に法人市民税を納税していただいております。そのため、だいたい7億円から8億円くらいがマックスで、あまりここが変動することなく推移しているというところが、ありがたい点だと考えています。ただ、企業としてはやはり誘致して雇用につなげていただけると、その部分は個人住民税の方がベースになりますので、市としてはありがたいということになります。</p>                                      |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員   | <p>一般的な我々の市民感覚として、別に茅野市に住んでいるからといって、茅野市の会社に勤める必要があるかと言ったらそういうわけでもなくて、だいたいこの諏訪エリアの周辺で働けたら便利だし、別にそんなに困らないのかなという思いもあります。</p> <p>ですので、茅野市で働いて茅野市に住むというのがベストだと思うのですが、市民感覚的にはどこで働いてもいいのかなというところがあります。ただ、諏訪市で働いているけれども「茅野市に住みたい」という人がたくさんいればいるほど、茅野市としては、法人税は入らないかもしれないけれども住民税は中に入ってくると。それがベッドタウンのような話かもしれませんが、それとまたちょっと違うのかなというの思ひまして、少しそこが気になっていました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 総務部長 | <p>法人の事業所数のデータがございましたのでご報告いたします。令和7年7月時点の数字ですが、法人数は2,717で、前年から48事業所が増えております。ここ5年間の伸びとしましても、大体同じくらいの伸びを示している状況でございます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員   | <p>総人口はもっと減っているのかと思ったのですが、ほとんど変わってなくて驚きました。私は、東京などの都会からこちらの方に移住する方へのアドバイスのような活動も行っております。どこに住めばいいかといったアドバイスを求められることもあるのですが、そのときに少し調べたことがございます。2、3年前の調査なので、直近のデータとは異なっているかもしれませんが、その当時調べた内容をお話しします。</p> <p>サラリーマンであれば協会けんぽや組合健保などで、どこに住んでいても保険料は一緒ですが、自営業などを始めるとなると国民健康保険になりますので、どこに住むかによって保険料が違ってきます。仮に「所得」が300万円という前提で言いますと、松本市に住むと年間52万円ほど取られます。それが茅野市ですと41万円で済みます。岡谷市は44万円、諏訪市は45万円でした。ですから、この周辺の地域では茅野市が一番安いです。岡谷市や諏訪市に比べたら年間で4万円ほど安く、松本市と比べたら10万円以上も違いますので、自営業の方であれば茅野市に住むメリットはあるのではないかと思います。</p> <p>ただ、他のデータを見ると、諏訪市は水道料金が、茅野市に比べてめちゃくちゃ安く、半分以下です。ただ、サラリーマンであれば水道はどこに行っても大体同じように使いますので、諏訪市に住んだ方が得なのではないかと思います。</p> <p>もっと極端なことを言いますと、岡谷市と辰野町は隣接していますが、岡谷市の国民健康保険料が44万円であるのに対し、辰野町は36万円なのです。2割ほど、辰野町の方が安く、全然違います。こうしたところを見ていくと、それぞれの行政自治体がどのサービスに力を入れているのかが見えてきます。</p> <p>茅野市の国民健康保険税について、もう少し周辺自治体と並べることができるならば、もうちょっと財政収入は増えるのではないかと思います。別に諏訪市などに金額を合わせたからといって、そこで競合になるわけではないので、国保税の増収</p> |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | <p>を図ることは可能なのではないかと感じます。住民税の基本はどこもほとんど一緒ですし、標準税率から微々たる違いがあるところもありますが、ほとんど10%で変わりません。住民税が変わらないのだとすれば、そうした保険料などの面で、茅野市は他よりメリットがあるため、もう少し引き上げてもいいのではないかと思います。</p> <p>これが前回終わってからふと思ったことです。それから、少し時間をいただいて申し訳ありませんが、今は各論のことを申し上げましたので、前回言うべきだった総論についてもお話しさせていただきます。</p> <p>私の実家は神奈川県海老名市にございます。20年から25年ほど前は、神奈川県の中核地域では厚木市がメインの都市でした。しかし、今の厚木市は本当に下り坂で、海老名市に取って代わられてしまいました。海老名市は日の出の勢いで伸びています。25年ほど前は11万～12万人ほどだった人口が、今は15万人ほどになっています。20%以上も人口が伸びています。ですから、この諏訪3市を合わせたぐらいの人口に海老名市単独でなっています。その間、厚木市は何をしていたかというと、駅前地の権者との調整がうまくいかず、行政として何も手を打たなかったのです。手をこまねている間に下り坂の一途を辿ってしまいました。</p> <p>その一方で海老名市は着々と手を打つことによって、駅前開発を行ったり、市街地の周りのいわゆる市街化調整区域を都市化したりして、マンションをどんどん建てて本当に人口を増やし、税収も伸ばしました。</p> <p>ですから、この行財政審議会の意味は本当に大きいと思います。無力感を感じる必要は全くありません。効果的な手を打てば、ひょっとしたらそうした成功例と同じような結果、果実を手にすることができるかもしれないと思います。ぜひ皆様でアイデアを出し合って、前向きな会議にしていければと思います。総論でございましたが、以上です。</p> |
| 会長     | <p>要約しますと、税収を増やすという観点で、国民健康保険税の税額を見直して増収を図ったらどうかという点と、あとは駅前開発などで人口を増やして税収を増やした方がいいのではないかとという2点のご意見をいただいたかと思いますが、市側で何か答弁はございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 健康福祉部長 | <p>ただいま国民健康保険についてご意見をいただきましたが、医療費は、基本的には使った分だけ集める仕組みになっております。辰野町の国保税が安いというお話をいただきましたが、現実的に、身近に大きな病院がない市町村というのは医療費が少なくなるという傾向がございます。逆に、身近に医療機関があるほど、市民の皆様が受診されるため医療費も上がるという仕組みもございます。</p> <p>そのため、そうした背景も含め、市としては「健康づくり」や「予防」という観点が非常に重要と考えております。そこに注力することで医療費の抑制を図りつつ、適正な財政運営となるよう努力してまいりたいと考えております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 会長     | <p>国保税については、医療費としてかかった分をみんなで負担するという考え方に</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>基づいている、ということによろしいかと思います。その他に、市側から答弁はございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 副市長  | <p>今ご指摘がありました通り、市では現在、第6次茅野市総合計画の中で「交流拠点都市」を掲げておりますが、やはり移住交流人口も含めて人を増やしていくことは非常に大きな課題です。これまでは、市が投資したものが駅周辺などの特定のエリアだけに限定されてしまっていました。</p> <p>しかし現在は、例えばベルビアと白樺湖や蓼科をつなげ、点と点を結んで線にし、それを面にして人を呼び込んでいく仕組みを考えております。このように、街全体の中で都会から人を呼び込むという取組を今進めておりますので、ご提言の通り、大変重要な視点であると考えております。</p> <p>市としてもしっかりと取り組んでまいりたい、そのような考えでございます。</p> |
| 委員   | <p>中期財政推計について、この後ご説明のある「公共施設再編計画」の削減効果や取組は、今回の推計に反映されていますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 財政課長 | <p>面積を減らすという部分に関しては、まだ入っていません。先ほど小学校の部分で反映されていないというお話をしましたが、現在の中期財政需要推計の中では、公共施設再編計画の見直しの結果は反映されておられません。</p>                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員   | <p>ありがとうございます。そうすると、例えば複合化検討であったり、複合化をするにあたっては相当な費用がかかると思うのですが、そのあたりの試算はまだ出ていないということでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                |
| 財政課長 | <p>具体的な複合化の組み合わせ検討もこれからになりますので、そのあたりの費用はまだ入っていません。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員   | <p>ありがとうございました。それ相応の追加負担が増える可能性があるということがわかりました。</p> <p>あと、もう1点、諏訪中央病院組合などの一部事務組合の話です。このあたりはおそらく、茅野市単独の公共施設再編計画の枠組みの中には直接入ってこないと思います。ただ、一部事務組合は、例えば病院であれば病院に特化した職員の皆様がいらっしゃいますが、施設を更新する場合に、建築や施設管理の専門の方が組織内にいないと思っていて、施設更新にあたっての経費削減の考え方などが、構成市町村(茅野市、富士見町、原村)間できちんと話し合われ、適正な規模に集約していけるのかどうかを懸念しているのですが、そのあたりはいかがでしょうか。</p>    |
| 総務部長 | <p>まず、諏訪中央病院組合について申し上げますと、1つは地域医療の拠点でございますので、医療の観点から、適正規模に関する議論が始まっております。</p> <p>もう1つは、福祉介護施設である特別養護老人ホーム「ふれあいの里」について</p>                                                                                                                                                                                                     |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>です。こちらはもともと茅野市が設置・運営していたもので、その後、経営を諏訪中央病院組合に移譲いたしました。ただし、建物自体は現在も茅野市の所有でございます。建物だけでなく、その介護機能をこの地域の中に持っているということ自体が大きなメリットでございますので、現在は諏訪中央病院側と事務レベルで、従業員の扱いや建物の建て替えも含めて、今後どうしていくかという協議を進めています。</p> <p>これに合わせて、病院に併設されている老人保健施設「やすらぎの丘」についても、高齢者施設として機能は異なりますが、一体的な検討が始まったところでございます。</p>                                                                                 |
| 副市長  | <p>もう1点補足しますと、中央病院本体もそうなのですが、例えば入院患者数はすでにピークを迎えており、今後はベッドの稼働率が下がってくることが見込まれます。そうすると、現在360床ある病床数を減らし、ダウンサイジング(減築・縮小)していくことも非常に重要になってきます。</p> <p>先ほど話した通り、2040年の超高齢化社会のピークをどのように乗り切るかという課題がありますが、これからの15年間を乗り切った後は、今度は需要が減少に転じていきます。そのような中で、今さら大きい施設を作ることは考えられません。どうやってやりくりしながら既存の必要な施設を少しずつ延命させてやり過ぎしていくか、そうした観点で病院側と協議を行っています。よろしくお願いいたします。</p>                          |
| 委員   | <p>資料2の3ページにある「3、今後の対応と対策」の「(1)収入を増やす工夫」の中に、市有財産の売却やネーミングライツの導入が掲げられています。ネーミングライツの導入については、後の資料4などにも出てくるかと思いますが、こうした取組は工夫として掲げるものの、現時点で具体的な見込みや、良い形で進みそうな手応えはあるのでしょうか。かなり前からこの名称自体は聞いている気がするのですが、もしあまりカチツとはまらないようであれば、項目から外すなどの見直しも考えられます。もちろん努力を続けること自体は良いと思いますが、大々的に打ち出し続けることについてどう考えているのか、現状を教えてください。</p>                                                              |
| 財政課長 | <p>ネーミングライツにつきましては、昨年度も様々な施設を対象として選定し、各方面にお声掛けなどをさせていただいたのですが、なかなか実現に至らなかったという経緯がございます。</p> <p>今年度も引き続き取り組んでいく予定であり、対象となる施設についても一定の目処を立てていますので、そこで進めていきたいと考えております。ただ、導入したからといってびっくりするほど多額の収入が入ってくるわけではございません。</p> <p>しんきん諏訪湖スタジアムも、年間の契約額としては100数十万円程度です。もちろん、味の素スタジアムのような大規模施設になれば年額数億円という規模になりますが、本市の施設ではそこまでは期待できません。</p> <p>額は少なくとも、何らかの財源確保の工夫をしていかなければならないと考えて</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会長  | <p>おります。したがって、ネーミングライツにつきましては、現時点で旗を下ろすというつもりはなく、引き続き積極的に取り組んでまいりたいと考えております。</p> <p>ちょっと時間もあれなのですが、私の方から1点だけ発言させていただきます。先ほど諏訪中央病院の話が出ましたが、資料2の2ページ上段に記載の通り、苦しい経営が続く諏訪中央病院組合への支援として、毎年10億円程度を見込んでいるということでもあります。</p> <p>これまで進めてきた行財政改革の実行項目の中でも、5万円だとか10万円だとかいう小さい支出をたくさん削ってきました。1,000万円のものを900万円にするという話と、10万円のものを9万円にするという話は、受け取る側の印象が違います。1万円でも減ればできなくなってしまう事業というのもあります。</p> <p>公的病院はどこも経営が苦しいというのは十分に承知しておりますし、物価上昇など様々な理由があることも分かります。</p> <p>しかし、将来の人口統計などを見る中で、高齢者の数はしばらく維持されるものの、圧倒的に将来は全体の人口が減少していきます。もっと言えば、この諏訪圏域における公的病院のあり方を含めて考えていただかないと、急性期医療をどうするかといった問題も出てきます。毎年10億円を補填し続けるというのは、やはり負担が大きすぎます。当然、茅野市単独では検討できないと思いますので、広域的な連携で早急に手を加えていただきたいです。</p> <p>もっと言えば、今後は厚生労働省から新しい施策が出てきて、諏訪地域で1つ、もしくは辰野や上伊那まで含めて病院を集約しなさい、というような世界が出てきそうな気がしております。なるべく支出を小さくできるよう、早急な検討をお願いしたいと思いますが、いかがでしょうか。</p> |
| 副市長 | <p>実際に、国の方の指針としては、例えば日赤のような急性期の基幹病院は、30万人圏域に1つという考え方になっております。これを受け、県の方でも地域医療圏の検討会議が始まっており、中信・北信・南信・東信の4つのエリアに分ける中で、もう一度医療の再編を行おうと動いているところです。</p> <p>この諏訪地域におきましては、特に諏訪中央病院の院長先生が非常に危機感を持たれており、先生方が独自に動いて各医療機関との間で、今後の方向性や連携に関する協議がすでに始まっております。諏訪地域の場合は、諏訪赤十字病院、諏訪中央病院、岡谷市民病院、高原病院など、医療機関が非常に充実していたことが住民の皆様の安心につながっていました。</p> <p>しかし、それらが現状のまま残ると、今度は共倒れになる恐れがあります。そのため、今後は病院の統合や病床数(ベッド数)の調整を含めた再編が進んでいく形になります。その辺は手を付け始めていますので、そのような方向で進めているとご理解をいただきたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 会長  | <p>ぜひお願いしたいと思います。一般的な市民感情からすると、「病院側の自助努力が足りないのではないか」と思っている市民もいます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 副市長    | <p>もらうだけもらって、払うだけ払って足りなければ行政が補填をしてくれるからいい病院だねというような見方をされる部分もありますので、やはりそうした市民の視線も気にしながら進めていただきたいと思います。</p> <p>中央病院でもやはり人件費が多くを占めているため、先生方の人件費なども見直しをして内部改革をしています。病院経営の構造として、収入のベースとなる診療報酬は2年に1回の改定となりますが、一方で人件費などの支出については、公的病院の場合、人事院勧告等に準拠して毎年上がっていくというズレがございます。これが全国の公的病院の経営を非常に苦しくしている要因となっています。ただ、今回の診療報酬改定などにおいて、国の方でも一定の評価や見直しがされる方向であるほか、病院の内部努力もしっかりと重ねながら、経営健全化に向けて取り組んでまいりたいと考えておりますので、よろしくお願いいたします。</p>                                                  |
| 会長     | <p><b>(2)茅野市公共施設再編計画の改定について(資料3)</b><br/>(事務局に説明を求めた)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 行革推進係長 | <p>(事務局が資料3に基づいて説明)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 会長     | <p>(委員に意見等を求めた)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 委員     | <p><b>(以下質疑、意見)</b></p> <p>初歩的な質問で申し訳ないのですが、当初からこの「5%削減」を目標とする理由について、文面では令和3年2月に策定されたとありますが、なぜ5%なのかというところがよくわかりません。もっとドラスティックに削減していくというのは考えないのでしょうか。民間であればそのように考えると思います。もちろん行政ですから、あまねく広く住民にサービスを提供していかなければならないため、極端には減らせないという事情もわかります。</p> <p>しかし、最初から「5%ありき」の計画ではなく、作るのは大変だと思いますが、例えば「20%削減」で計画を改定しようなどと目標を高く設定して、そのために「では、こことここを廃止しよう」というような発想にどうしてならないのか、という点をまず最初の段階でしっかり押さえておかなければならないと思います。</p> <p>5%ありきではないのではないかと私は考えます。この点について、まずは副市長からお考えをお聞きしたいです。</p> |
| 副市長    | <p>まず、5%という数字の具体的な根拠については、後ほど事務局から補足させますが、公共施設再編計画は、さいたま市などがモデルとなっていました。大体において公共施設を減らす際、「この床面積の何%を減らそう」という形が先行して出てきて、全国の多くの自治体がそれを真似したという経緯があります。</p> <p>しかし、なかなか実効性が伴わなかったのは、床面積をただ減らしてみたところ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 財政課長 | <p>で、やはり一番大事なのは「その公共施設にいくら管理経費や維持費がかかっているか」というお金の部分だからです。そのお金の部分をいくら削減できるかが、本来の市の財政運営上、最も重要な問題です。私どもの再編計画も、床面積何％という指標である程度見ながら、「こことこことこ」と当たりをつけて数値目標が上がってきた。</p> <p>ただ、今後議論しなければならない学校の問題や温泉施設の問題など、大きな部分がまだ保留状態になっているため、今回の再編計画でも据え置き「5％」という値になっているのだと思います。数字の詳細については事務局から説明いたします。</p> <p>数字についてですが、正直に申し上げますと、5年前に計画を策定した段階では「具体的にこの施設はいける」というような、確実な目処が立っていれば具体的な数字の根拠としてお示しができたと思うのですが、当時はそこまでの具体的な見込みがありませんでした。</p> <p>公共施設を減らす、面積を減らすということになりますと、市民の皆様への説明から始まって合意を取り付けるまでに非常に時間がかかります。10年間という計画期間の中で、10％、20％という面積を削減するのは、実際の事務方から見てもかなり至難の業です。</p> <p>そのため、策定当時は他自治体の状況なども見ながら、ひとつの目安として5％と決めたのではないかと思います。明確な数理的根拠があつての5％ではなかったというのが正直なところですね。曖昧な回答になってしまい申し訳ありませんが、そのような背景としてご理解をいただければと思います。</p> |
| 委員   | <p>床面積という1つの指標をもとに5％と出す方法ではなく、先ほど副市長もおっしゃったように、維持管理費を含めて「総額で5％、あるいは10％減らしましょう」というアプローチはできないのでしょうか。</p> <p>ある施設を作る段階から、維持管理、そして将来的な廃止に至るまでのトータルコストにおいて、どこか基準というものが作れないのかと思います。さいたま市がその方法でそこそこ成功したから、他自治体も追随したのだと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 副市長  | <p>実際に、さいたま市は成功しなかったんです。そのやり方はよくなくて、延べ床面積ではなくやはり維持管理費だろうということに全国的にもなってきています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 委員   | <p>そうすると、失敗したのに、どうしてそれを目標にし続けるのかという点に疑問が残ります。民間であればそのような計画の立て方はしない。もし先行事例がうまくいっていない、あるいは現状のままで進まないことが今回分かっているならば、この見直しの段階において、相変わらず「床面積の5％」という1つの指標をもとに計画を作り直すのではなく、「もっとドラスチックにやろう」と打ち出した方がいいですし、それに合わせて市民にも納得してもらうべきです。</p> <p>先ほど副市長がおっしゃったように、住民は床面積が減ったから文句を言うので</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>はなく、行政サービスが減るから文句を言うわけです。ならば、サービスをより効率的に、厚くしていけばいい。そのために必要なお金は、市民税や固定資産税を上げるなどの税収としてある程度見込めるはずです。法人市民税などは会社が赤字になれば入らないけれども。そうした逆算的な計算の出し方が、行政の計画を見ていると少しよくわからない部分があります。</p> <p>決して「今すぐそうしろ」と言うわけではありませんが、そのような手法や考え方もあるのではないかと、ということをご提案させていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 副市長 | <p>委員のおっしゃる通りだと思います。本当に全国で「埼玉モデル」に倣って床面積何%削減と取組みましたが、お金がかかる床もあれば、あまりかからない床もあります。そのため、何%床を減らしたから、維持管理費が平均して同じように減るわけではありません。以前、会長からもお話を伺いましたが、JAでも相当数、店舗の統合などを進められた際、維持管理費をすべて積み上げた上で、「減価償却で残っている分はいくらか、ここで損切りをすればこの先経営をやっていける」というように、すべて数値を積み上げて判断されたとお聞きしました。</p> <p>やはり、行政もそうした発想を持って公共施設を見直していかなければ、これはうまくいかないのだらうと思います。埼玉の先行モデルである床面積の削減ありきのやり方は、決して全国で成功しているわけではありません。</p> <p>大変貴重なご提言をいただきましたので、私どもが今後、公共施設の再編を具体的に進めていく際には、当然、その維持管理費を含めてしっかりとコストを積み上げた上で、個々の施設のあり方を判断していきたいと考えております。</p>                                                                                                                                                                       |
| 委員  | <p>公共施設を減らしてスリムにしていき、そこにかかる維持管理費への税金投入を抑える、つまり「小さな政府」を目指すという方針や考え方なのだろうと思います。</p> <p>しかし一方で、小さな政府を目指せば目指すほど、住民サービスが低下する側面もあるわけで、要はそのバランスなのだろうと、お話を聞いていて思いました。住民サービスを考えたときに、時代や相場的にも、ありとあらゆるサービスを提供してすべての市民を満足させるということは難しい時代である、ということも理解しています。</p> <p>そうであるならば、市民がどのようなサービスを求めているのかをしっかりと把握し、そこに資源を「選択と集中」して投下していくべきです。「これさえあれば市民は満足だ」という形になれば良いわけです。</p> <p>例えば、私は温泉やサウナが非常に好きなのですが、あのレベルのサービスを600円で受けられるというのは、都会的な感覚からするとめっちゃくちゃコスパが良いです。一方で、私は野球をやりませんので、面積の大きな野球場が仮になかったとしても、自分自身は別に困らないという面もあります。</p> <p>当然、人それぞれですので答えは1つではないのですが、やはり何にどうお金を使っていくかという視点が必要です。市民サービスにおけるコスパという表現が適切かは難しいですが、「多くの人がこのようなサービスがあったらいいよね」と思う部分に集中的に財源を投下し、そこは残していく。そして、それ以外の部分は、ある</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 副市長 | <p>意味ではやめていくという取捨選択の判断がどこかで必要なのだろーと思います。</p> <p>それを行政的にどう導き出していくかは非常に難しいと思いますが、私も自身の事業の中で、「ここはお金をかけるけれど、ここはお客さんに勘弁してもらおう」という判断のもと、取捨選択をしてサービスの設計をしています。</p> <p>ただ面積だけで削るよりも、そこにかかるコストやサービスの質を総合的に考えて、再編の設計をしていくことが必要なかなとお話を聞いていて思いました。</p> <p>さまざまな公共施設の中で、何を選択し集中させるかという問題だと思います。市民の皆様がこの地域で持続的に生活していく上で、例えば福祉、医療、教育といった分野は基本であり、絶対に欠かせないものだという共通認識があれば、その部分はしっかりと残さなければなりません。</p> <p>そして、それ以外の部分については見直しを進めていかなければならないと考えています。これは、やはり市民の皆様の総意といいますか、合意形成の中で進めていくべき話です。私たちが将来に向けて、子どもたちのためにどのサービスを確保し、何を遺していくべきなのかについては、今後も大きな議論のテーマになると考えています。</p>                            |
| 委員  | <p>先ほど「埼玉モデル」というお話が出ましたので、少し思い出したことがあり、お話しさせていただきます。私は毎月1回、静岡市に行っているある会社の社長とお話する機会があるのですが、その社長はまさに静岡市でこうした委員会の委員を務めていらっしゃいます。その関係で、静岡市の市長とも色々とお話をされるそうなのですが、静岡市の現在の市長は、もともと静岡県副知事を務められていた市長です。静岡市でもこうした行財政審議会のような組織を立ち上げ、様々な市民の意見を聴取しているらしいです。</p> <p>その手法は、市役所の方々にとっては少し耳の痛い話かもしれませんが、この委員会には役所の人間を一切入れないようにしているそうなのです。事務員として2、3人ほど職員が入るだけで、委員会は委員だけで開催している。先ほども民間意識というお話がございましたが、まさに民間の視点から導き出すために「とにかくゼロベースから作り直せ」と市長から指示が出ているそうです。「今あるものから5%削減する」という発想ではなく、ゼロベースで今から計画を構築し直すということで、市役所の職員の皆様は非常に大変な思いをされているのだろーというお話を聞いてまいりました。他自治体にはそのような事例もあるということ、参考までにご紹介させていただきます。</p> |
| 会長  | <p>ただいま委員からは、審議会のあり方やメンバーの招集の仕方についてご提言をいただきました。こちらは今回の審議会で論じる点ではございませんので、貴重なご意見として承り、次回以降の審議会のあり方等を検討する際に参考にしていただければと思います。</p> <p>それから、先ほど出されたご意見は、「施設再編の問題は、そうは言ってもスピード感を持って進めてくれ」という主旨だと思います。本来、面積の積み上げにせよ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員   | <p>維持管理費の積み上げにせよ、それらを積み上げて計画を立てるためには、それ以前に「どこを閉鎖するのか」という具体的な対象を検討しなければならなくなります。</p> <p>そうなりますと、私たち審議会は、行政が作った計画の進捗状況を管理する立場になりますので、必然的に、本計画において「こことここは、何年後に閉鎖あるいは統合しますよ」という具体的な方針が示されないと、次のステップへは進めないということになります。</p> <p>ただ、委員の皆様の思いとしては、市の財政を健全化するために、施設再編の問題はドラスティックに、かつスピード感を持って取り組んでほしいというご意見だと思います。まずはある程度「どこをどうする」という方針を明確にした上で、この再編計画の冊子を着実に進めていった方が良いのではないかと思いますので、市側でもまたご検討をいただければと思います。その他にいかがでしょうか。</p> <p>この綺麗な一覧表を作っていて、非常に見やすいのですが、先ほども意見が出た通り、対象の施設を廃止あるいは譲渡した場合に、一体いくら維持管理費が削減できるのかという「数字」をここに出していくことは可能でしょうか。</p> <p>維持管理費が例えば年間500万円減るとしても、建物の除却に5億円かかります、となれば「それならやる意味がありませんよ」という視点もあると思います。単純に数字だけを見たときに、「ここは狙っていくべき大きなところだ」「これは瑣末な問題だな」というような濃淡が分かります。</p> <p>やはり行財政審議会としては、そっちのお金の面が見えないと判断が難しいですし、感情論が渦巻くところもありますが「ここは非常に苦しいけれども、この1個をクリアすれば他が全部助かる」というようなものがあるのか。あるいは、先ほどお話のあった病院（諏訪中央病院組合）の件でも、「あと2億円だけ削減をお願いして、支援を8億円にしてもらえたら、これだけ他の部分を助けられる」というような具体的な数字があると分かりやすいです。</p> <p>行政というのはそういう単純なものではないのかもしれませんが。私は日々の経営で、それよりもっと少ない、1000分の1くらいの規模で日々やっておりますが、やはりそういう視点の方が何か分かりやすいかなと思うのです。それを、この一覧表の一番右側の列に「これを実行するといくら削減できるか」という目安の金額を記載していただきたいのですが、可能であればやっていただくことはできますでしょうか。</p> |
| 財政課長 | <p>本日ご提供した概要版の資料の中には入っていないのですが、事前にお送りいたしました160ページほどある計画の本編の中には、施設ごとの毎年のランニングコスト（維持管理経費）や今後の更新（大規模改修・建替え）にこれくらいかかるのではないかと試算を数字で掲載しております。したがって、ご指摘いただいたような数字を出すことは可能です。ただ、スペース的にすべての数字を今回の一覧表の中に入れるのは難しい状況にあります。</p> <p>しかし、先ほどから委員の皆様よりお話が出ております通り、毎年のランニングコ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | <p>ストや将来的な投資コストも含めて今後の施設のあり方を考えていかなければならないということは、我々事務局としても重々承知をしております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員     | <p>ありがとうございます。本編に入っていることは承知しているのですが、今回のような一覧表にそうした数字がまとまっていると、非常に議論が進みやすいと感じます。例えば、「この小学校施設を本当にすべて維持していいのか、やはり半分に減らそうか」といったフラットな議論ができるようになり、1市民としても分かりやすくなりますので、ぜひまたよろしく願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                        |
| 会長     | <p>ありがとうございます。その他にいかがでしょうか。はい、副会長、お願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 副会長    | <p>建物の今後の方向性という中で、「複合化検討」や「譲渡検討」、「集約化検討」など、様々な方針が示されています。かつての市町村合併の弊害もあり、温泉施設のように市内には同じような施設がいくつもあります。結局、似たような施設がたくさんあるため、お互いにお客さんを奪い合っている状況にあります。</p> <p>そこで、例えば野球場などのスポーツ施設や温泉施設について、ただ廃止するばかりではなく、もう少しいわゆる外貨を稼ぐというか、利用度を高めて「収益物件」に変えていくという方向性も1つあるのではないかと思います。</p> <p>施設に少し手を加え、市外から広く人を呼び込めるような施設にすることで、維持管理費を黒字化、あるいは負担を軽減していくという考え方です。せっかく今あるインフラを生かし、壊すばかりではなく、特徴のある施設へと改修して「稼げる施設」に変えていくという視点も、非常に大事ではないかと思います。</p> |
| 会長     | <p><b>(3)茅野市行財政改革基本方針(改革実行項目)の取組状況について(資料4)</b><br/> <b>(4)行財政改革プラン2023(優先改革事項)の取組状況について(資料5)</b><br/> (事務局に説明を求めた)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 行革推進係長 | <p>(事務局が資料4、資料5に基づき説明)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 会長     | <p>(委員に意見等を求めた)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員     | <p><b>(以下質疑、意見)</b><br/> 「サウンディング調査」とは、具体的にどのようなことを行っているのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 行革推進係長 | <p>例えば、施設の有効活用を図ったり、民間へ譲渡したりする際に、民間の事業者から具体的な提案や意見をいただく市場調査の一種になります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員     | <p>民間の事業者から意見を聴取するということですね。先ほど副会長からも「外貨</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>をどのように獲得するか」というお話がございましたが、私は普段、茅野駅前のエリアにあります。毎日あそこの駅前にたくさんの登山客がたむろしているのを見ているのですが、「この人たちにどうやったら茅野市でお金を落としてもらえるかな」と常々考えております。なかなか良いアイデアが出ないのですが、これこそまさに「外貨の獲得」そのものです。</p> <p>ですから、そうした駅前を利用する観光客や登山客が何を望んでいるのかを調べることも、1つの調査対象になるのではないかと感じます。資料の最後に「市民との意見交換会」などの記載がありますが、市民だけでなく、外貨を落としてくれる観光客も対象に加えてみてはいかがでしょうか。観光客が何を望んでいるのかを知ることが重要です。</p> <p>私の知り合いに登山をする人がおりまして、以前「登山客はどうやったらお金を落とすかね」というような雑談をしたことがあります。その人の個人的な意見としては、「登山者は登山口ではお金は落とさないよ」と言っていました。ただ、それはその人一人の意見なので全体はわかりません。</p> <p>また別の登山者から聞いた話では、「帰りの電車に乗るまでの待ち時間の間、駅の近くでちょっとシャワーを浴びられるような場所があったら嬉しいんだけどね」という声も聞いたことがあります。ですから、そうした観光客がどうしたら茅野市にお金を落としてくれるかという点について、広く色々な人から意見を聞いたり、アンケート調査を行ったりしてみても良いのではないかと思います。</p> |
| 会長 | <p>ただいまの件は、市への貴重なご意見・ご提案として承りたいと思います。その他にございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 委員 | <p>資料4の「(1)住民自治・地域コミュニティ形成の活動の新たな仕組みづくり」のところで、ナンバー2に「改革先進事例の紹介」として、小堂見区の回覧板アプリの導入事例が挙げられています。防災機能も含めたこの回覧板アプリを導入したのが昨年なのですが、当時、私は区長を務めておりまして、その際大変お世話になったのが、この「モデル区会議」でした。そのときはパートナーシップのまちづくり推進課が担当されていましたが、今回の組織改編で「自治・協働課」という名前に変わったところであります。</p> <p>成果として「具体的な取組方針の十分な検討には至らなかった」とありますが、何をもって成果とするかという側面もあるかと思います。私どもの区のように具体的に導入という形になったところもあれば、やろうとしたけれどもそこまで至らなかったところもあります。</p> <p>ただ、やはりこうした取組をやっていないと、この先、地域コミュニティ活動や自治会、区というものは、このままでは確実に衰退していきます。それはおそらく、ほとんどの人が分かっていることですし、現に加入していない人が半分近くいる区もあるなど、危機感は共有されています。</p> <p>ただ、そこから先、具体的にどう変革していくかというところについては、なるべくなら行政の力も借りながら進めていきたいと考えております。今後、新たにまたモ</p>                                                                   |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | <p>デル区会議を開催するというお話を聞いていますが、現時点でどのようなところまで計画が決まっているのか、教えていただけますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 市民環境部長 | <p>まず、この自己評価が「C」となっている理由についてご説明いたします。</p> <p>モデル区会議には小堂見区を含めて4つの区にご参加いただきましたが、その中でアプリの導入へと具体的に動いたのが小堂見区だけであったという事実がございます。現在、担当課といたしましては、その時の反省を踏まえ、小堂見区の知見やお力もお借りしながら、それぞれの区の実情に即した仕組みを模索しているところです。</p> <p>このモデル区会議の本来の目的は、やはり「区の活動を持続可能なものにしていくこと」でなければならないと考えております。そのため、より具体的なご意見をいただきながら、今後の進め方としては、今年の夏頃、具体的には8月から9月頃までには新たな会議を開催したいと考え、現在はその準備を進めている状況でございます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 委員     | <p>茅野市はDX推進課があり、「都市OS」を導入している自治体だと認識しております。私の聞いた話では、都市OSは各都道府県に1つあればいいというような方向性で国なども動いているようですが、維持管理にずいぶんお金がかかっているという話も耳にします。</p> <p>さきほどから財政やコストのお話が多く出ておりますので、その都市OSを何とかうまく活用してお金にしていくことは今後できるのでしょうか。その点だけ少しお聞きしたいです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 企画部長   | <p>都市OSを導入したのは令和4年度になります。当時は国の補助金(国費)を活用してイニシャルコスト(初期費用)を賄いました。当時の状況としては、日本全国の中でも、自治体側でプラットフォームに情報を集約して一元化していくというようなデータ連携のインフラはまだほとんどありませんでした。</p> <p>そこで、国がまずその施策を進めていったという背景があり、本市としても一般財源は使わずに国費で導入したという経緯がございます。当然、現在はランニングコスト(維持管理費)が発生しているわけですが、導入から4年が経過し、世の中のデジタル技術や流れは急速に進展しております。民間を含めて様々な優れたアプリケーションが次々と登場し、マイナンバーカードの普及状況なども当時とは大きく変わっています。</p> <p>実は、当時「先進」と呼ばれて都市OSのベースを構築した自治体の中でも、現在は運用の活用が思うように進んでいないというケースが見られます。国は少し前に「各都道府県で1つにしろ」という方針を示し、一昨年あたりからその方向で進める形にはなったのですが、それも全国的にあまり進んでいないのが実情です。</p> <p>そのため、どのような形での運用が本市にとって最適であるのかを、今まさに検討している最中であります。初期費用をかけて導入したものであっても、実際の使い勝手が良くなければ意味がございません。そのため、昨年度から議論を重ねて</p> |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員     | <p>いる「DX基本計画」に基づき、外部評価委員会や茅野市DX推進協議会でのご意見を踏まえ、今どういう形が一番良いのかを精査しています。</p> <p>同時に、当初は都市OS上で稼働させようと考えていた各種サービスを、現在はいはより効率的な別の仕組みで提供するといった工夫も始めております。これらを全体的に調整する中で、今後の明確な方向性を出していきたいというのが現在の状況です。</p> <p>よく分かりました。導入にあたっては一般財源を大きく使わずに済んだということですが、ランニングコストは今後もかかってくる話だと思います。この先、何とかうまく活用して財源にするのか、あるいはどこかのタイミングで運用の見直しや切り離しを行うのか、といった判断が必要になってくるかと思います。</p> <p>その辺りの方針を、なるべく早めに市民のためになるような方向で打ち出していきたいと思います。ありがとうございます。</p> <p><b>(5)その他</b><br/>事務局、委員から意見等なし</p> |
| 会長     | <p><b>5 その他</b><br/>(事務局に説明を求めた)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 行革推進係長 | <p>(次回の開催日程、及び若者世代・子育て世代対象のまちづくり懇談会について説明)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 会長     | <p>ただいま「その他」について2点説明をいただきました。次回は8月4日の開催ということで、よろしくお願いいたします。それでは、全体を通じて他にご意見等はございませんでしょうか。よろしければ、これにて本日の会議事項をすべて終了いたしまして、座長を降ろさせていただきます。大変ありがとうございました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 財政課長   | <p>ありがとうございました。それでは、閉会の挨拶を副会長よりお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 副会長    | <p>本日は大変お疲れのところありがとうございました。皆様のご協力によりまして、予定していた時間通り、ほぼ午後8時に終了することができました。ありがとうございました。</p> <p>ただいまをもちまして、令和8年度第2回茅野市行財政審議会を閉会といたします。どうもお疲れ様でした。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 以上     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |