

プロポーザル審査要領（別添） 審査基準

評価大項目	評価中項目	配点
意欲・実績の評価 (20点)	<p>ふるさと納税ポータルサイト等における改善実績</p> <ul style="list-style-type: none"> 単なる「撮影実績」ではなく、画像刷新によって「寄附額、売上、アクセス数」を実際に向上させた数値的根拠（事例）を示しているか。 	20
業務遂行能力の評価 (30点)	<p>① 専門人材と各ポータルサイトへの対応力</p> <ul style="list-style-type: none"> カメラマン、WEBデザイナー、EC マーケター等の役割が明確か。 仕様書が求める5つのポータルサイトへの最適化を同時に行う体制があるか。 	10
	<p>② 商品提供事業者への直接ディレクション</p> <ul style="list-style-type: none"> 役所に依存せず、15事業者+αの撮影調整、特徴ヒアリング、サンプル手配を主体的にリード・完遂する具体的アプローチがあるか。 	10
	<p>③ 駆け込み・年末最盛期への工程管理</p> <ul style="list-style-type: none"> 制度改正前の8～9月、年末の11～12月という寄附最盛期に確実に効果を間に合わせるため、仕様書どおりの段階的納品（40%→70%→90%）をやり遂げる現実的な工程か。 	10
企画提案の評価 (40点)	<p>① 表現の的確性と視認性</p> <ul style="list-style-type: none"> 金額違い、期間違い（チケット類等）に対し、共通画像と個別画像の提案があるか。 寄附者の誤認や離脱を徹底的に防ぐ、視認性の高い情報設計になっているか。 	10
	<p>② デザイン及び構成の独創性</p> <ul style="list-style-type: none"> 茅野市の特性を理解した上で、リゾート感や木製玩具の高級感、ストーリーをEC視点で表現できているか。 	15
	<p>③ 訴求力</p> <ul style="list-style-type: none"> スマホ画面において「指が止まる」ような訴求力があるか。 	15
価格点 (10点)	<p>見積価格の妥当性・費用対効果</p> <ul style="list-style-type: none"> 提案限度額（4,200,000円）の範囲内であり、各作業（撮影、補正、リサイズ等）の積算根拠が明確かつ妥当であるか。 50商品と自由提案に対してコストパフォーマンスが高い内容か。 	10