

議会活性化に向けた
市民アンケート調査結果報告書

茅野市議会
令和6年9月

目次

第1章 調査実施概要	1
1. 調査の目的	1
2. 調査方法	1
3. 調査対象	1
4. 回収結果	1
5. 調査結果を見る際の留意点	1
第2章 回答結果	2
1. 回答者の属性	2
(1) 性別／年代／職業／世帯構成	2
(2) 居住地区・年数	3
2. 茅野市議会について	4
(1) 市議会への関心（問7）	4
(2) 市議会への関心がない理由（問8：自由記述回答）	5
(3) 市議会の役割への認知度（問9）	5
(4) 「議決権」についての認知度（問10：複数選択）	6
(5) 市議会議員が他市町村と構成する議員の兼務に関する認知度（問11）	7
3. 市議会に関する情報について	8
(1) 市議会ホームページの閲覧の有無（問12）	8
(2) 市議会のホームページについての意見（問13：自由記述回答）	9
(3) 「議会だより」の閲覧の有無（問14）	9
(4) 「議会だより」についての意見（問15：自由記述回答）	10
(5) 「議会報告会・意見交換会」への参加の有無（問16）	11
(6) 「議会報告会・意見交換会」についての意見（問17：自由記述回答）	11
(7) 「議会の傍聴」経験の有無（問18）	12
(8) 「議会の傍聴」についての意見（問19：自由記述回答）	13
(9) 「議会のインターネット中継」視聴経験の有無（問20）	13
(10) 「議会のインターネット中継」についての意見（問21：自由記述回答）	15
4. 市議会議員とのかかわりについて	16
(1) 「市議会議員都と話した」経験の有無（問22）	16
(2) 市政や困りごとについて相談できる「市議会議員」の有無（問23）	17
5. 市議会の体制について	18
(1) 「市議会議員の定数（18人）」について（問24）	18
(2) 「市議会議員の定数（18人）」について問24の回答理由（問25：自由記述回答）	19
(3) 「市議会議員の月額報酬について（問26）	20
(4) 「市議会議員の月額報酬について問25の回答理由（問27：自由記述回答）	21
6. その他	22

第1章 調査実施概要

1. 調査の目的

茅野市議会では、「議会活性化特別委員会」を設置し、茅野市議会の活性化に向けて、今後の議会活性化に向けて、議会に対する市民の意識や意見を聞き取り、議会活動に関する現状の把握、議員定数・報酬に関する検討、新たな方策の実施等を策定する基礎資料とすることを目的に実施する。

2. 調査方法

アンケート用紙を該当者に送付し、同封の返信用封筒による返送または二次元コードからのWEBフォームで回答を得た。アンケートはプライバシー保護のため無記名とした。

3. 調査対象

- 対象者:無作為抽出による一般市民 2,000 人
平成 19(2007)年 4 月 1 日以前にお生まれの方
- 実施期間:令和6年6月19日(水)～7月 15 日(月)

4. 回収結果

- アンケート配布数:2,000 通
- 回収数:613件(郵送:443 件/WEB170 件)
- 回収率:30.7%

5. 調査結果を見る際の留意点

- 報告書のパーセント数字は小数点第2位を四捨五入しているため、合計が 100%にならない場合や、文中に示す数値とグラフの数値が一致しない場合がある。
- 図表内の n は該当する設問の回答者数を表す。無回答を除いて集計しているため、設問ごとに回答者数が異なる。
- 1人の回答者が2つ以上の回答をすることができる複数回答の設問では、回答数の合計を回答者数(n)で割った比率を示しており、比率の合計は 100%を超える。

第2章 回答結果

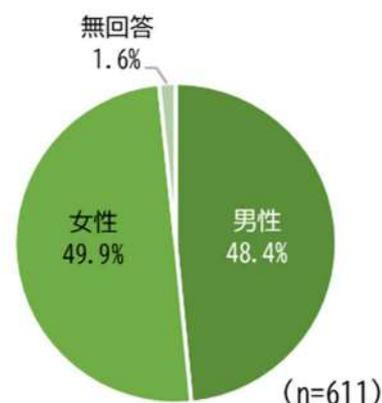
1. 回答者の属性

(1) 性別／年代／職業／世帯構成

- ・性別については、「男性」が48.4%、「女性」は49.9%になっている。
- ・年齢については、「60歳代」が18.2%で、「70歳以上」は37.5%となっており、60歳代以上では、55.6%となっている。
- ・職業については、「会社員・公務員・団体職員」が32.5%になっており、次いで「無職」が27.8%になっている。
- ・世帯構成については、「二世帯同居」が41.5%になっている。

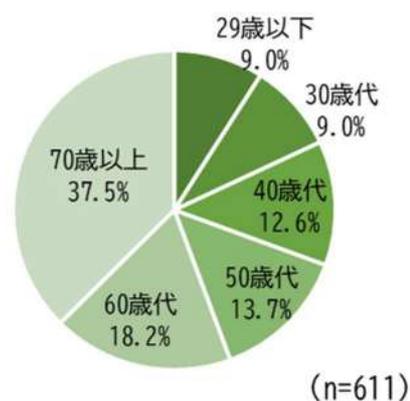
① 性別（問1）

	度数(人)	割合(%)
男性	296	48.4
女性	305	49.9
無回答	10	1.6
合計	611	100



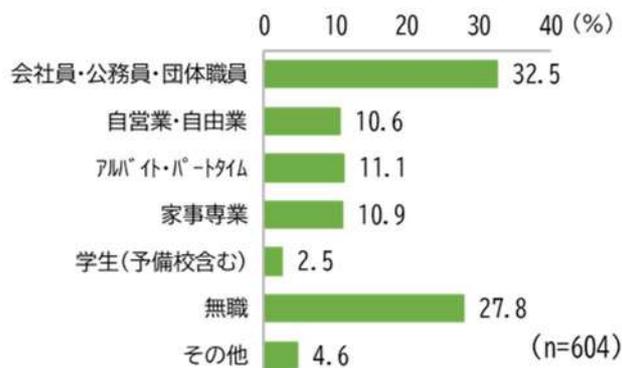
② 年齢（問2）

	度数(人)	割合(%)
29歳以下	55	9.0
30歳代	55	9.0
40歳代	77	12.6
50歳代	84	13.7
60歳代	111	18.2
70歳以上	229	37.5
合計	611	100.0



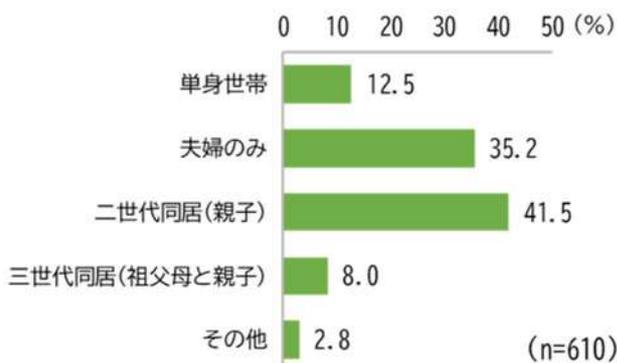
③ 職業（問3）

	度数(人)	割合(%)
会社員・公務員・団体職員	196	32.5
自営業・自由業	64	10.6
アルバイト・パートタイム	67	11.1
家事専業	66	10.9
学生(予備校含む)	15	2.5
無職	168	27.8
その他	28	4.6
合計	604	100.0



④ 世帯構成(問4)

	度数(人)	割合(%)
単身世帯	76	12.5
夫婦のみ	215	35.2
二世帯同居(親子)	253	41.5
三世帯同居(祖父母と親子)	49	8.0
その他	17	2.8
合計	610	100.0



(2) 居住地区・年数

- ・居住地区については、「ちの地区」と「宮川地区」が19.7%、次いで「玉川地区」が19.4%であり、この3地区を合わせて58.8%になっている。
- ・居住期間については、20年以上が73.8%となっている。

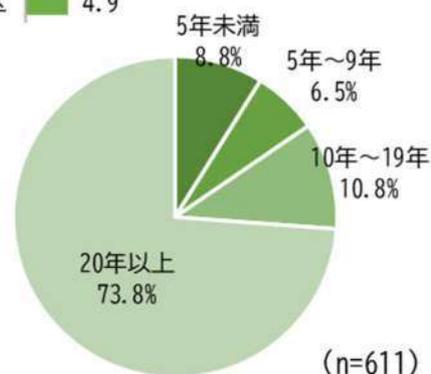
① 居住地区(問5)

	度数(人)	割合(%)
ちの地区	120	19.7
宮川地区	120	19.7
米沢地区	31	5.1
豊平地区	53	8.7
玉川地区	118	19.4
泉野地区	33	5.4
金沢地区	24	3.9
湖東地区	41	6.7
北山地区	39	6.4
中大塩地区	30	4.9
合計	609	100.0



② 居住期間(問6)

	度数(人)	割合(%)
5年未満	54	8.8
5年～9年	40	6.5
10年～19年	66	10.8
20年以上	451	73.8
合計	611	100.0



【クロス集計】：居住期間（問6）×職業（問3）

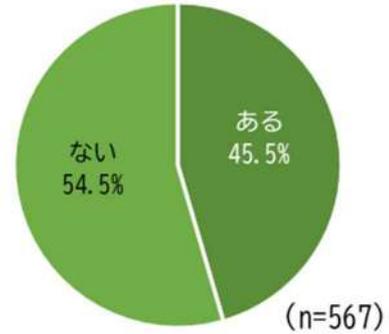
	単位 (%)				合計
	5年未満	5年～9年	10年～19年	20年以上	
会社員・公務員・団体職員(n=196)	12.8	7.1	12.2	67.9	100.0
自営業・自由業(n=64)	4.7	9.4	1.6	84.4	100.0
アルバイト・パートタイム(n=67)	4.5	11.9	14.9	68.7	100.0
家事専業(n=66)	15.2	4.5	16.7	63.6	100.0
学生(予備校含む)(n=15)	40.0	6.7	40.0	13.3	100.0
無職(n=167)	3.0	4.2	6.0	86.8	100.0
その他(n=28)	7.1	3.6	10.7	78.6	100.0
合計	9.0	6.6	10.8	73.6	100.0

2. 茅野市議会について

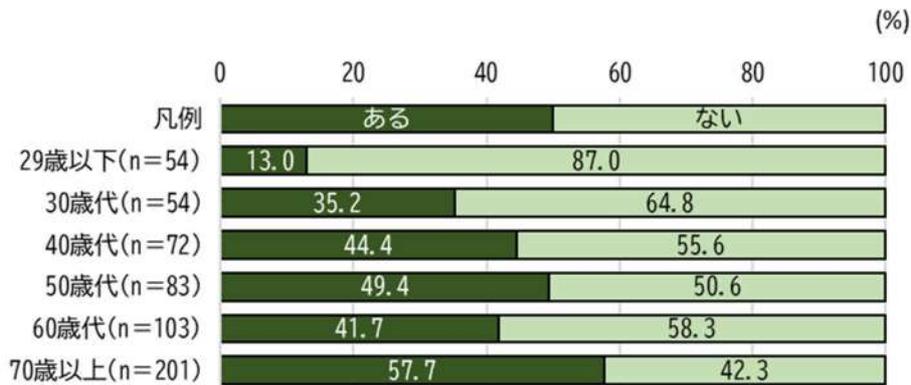
(1) 市議会への関心(問 7)

- ・「ある」が45.5%で「ない」が54.5%となっており、比較では「ない」が9ポイントほど高い結果となっている。

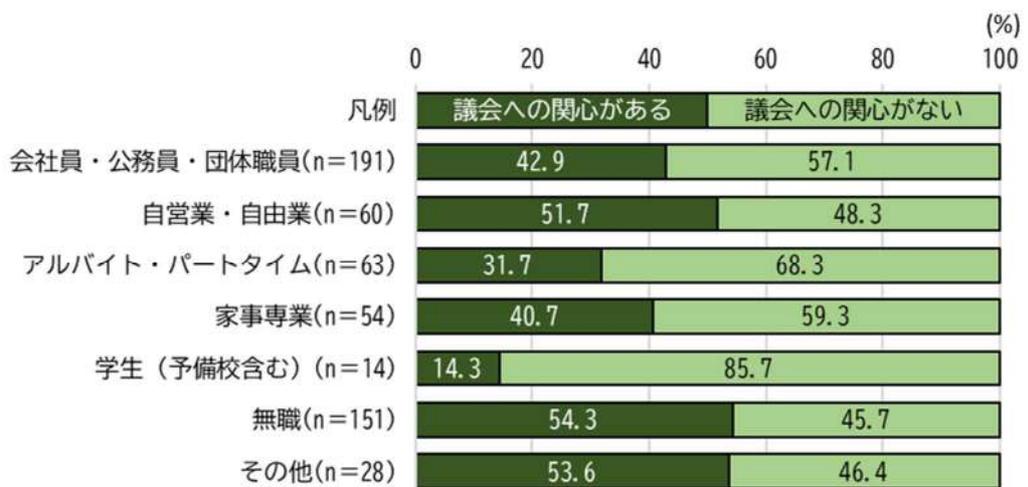
	度数(人)	割合(%)
ある	258	45.5
ない	309	54.5
合計	567	100.0



【クロス集計】:市議会への関心(問7)×年齢(問 2)



【クロス集計】:市議会への関心の有無(問 7)×職業(問 3)



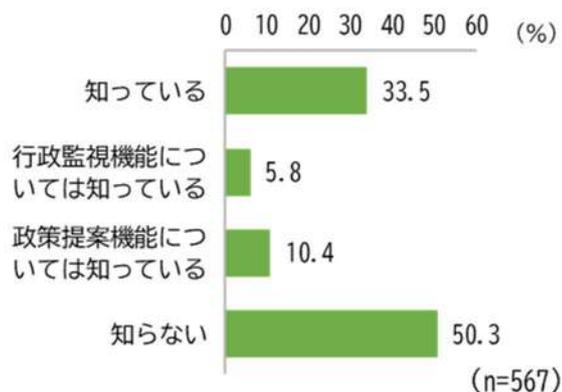
(2) 市議会への関心がない理由(問 8:自由記述回答)

項目	件数
関心や興味がない	18
分からない	13
不都合がない	5
期待できない	5
情報が無い	4
その他	14

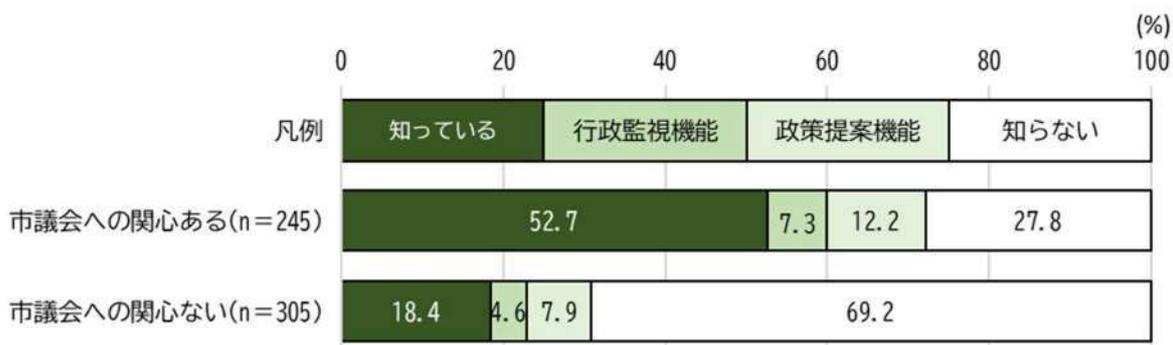
(3) 市議会の役割への認知度(問 9)

- ・「知らない」が 50.3%で「知っている」は 33.5%となっており、「行政監視機能について知っている」5.8%と「政策提案機能については知っている」10.4%を加えると 49.7%が何らかの役割を認知している結果となっている。また、行政監視機能より政策提案機能を認知している者が多い結果となっている。

	度数(人)	割合(%)
知っている	190	33.5
行政監視機能については知っている	33	5.8
政策提案機能については知っている	59	10.4
知らない	285	50.3
合計	567	100.0



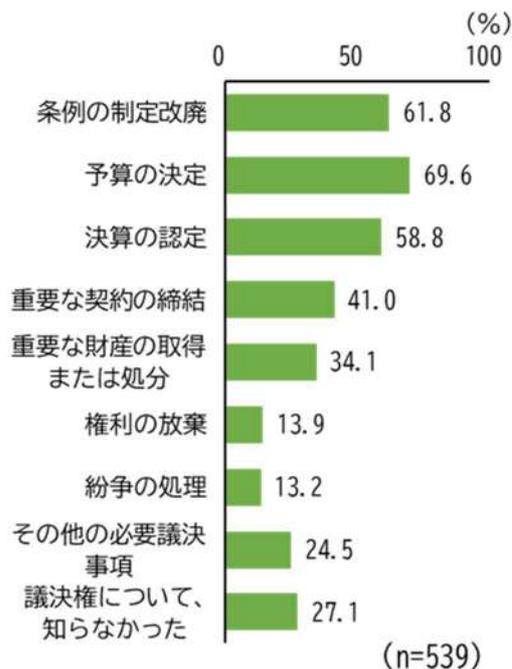
【クロス集計】:市議会の役割の認知度(問 9)×議会への関心度(問 7)



(4)「議決権」についての認知度（問10:複数選択）

・知っている者が60%以上あったのは、多い順で「予算の決定」69.6%、次いで「条例の裁定改廃」61.8%となっている。

	度数(人)	割合(%)
条例の制定改廃	333	61.8
予算の決定	375	69.6
決算の認定	317	58.8
重要な契約の締結	221	41.0
重要な財産の取得または処分	184	34.1
権利の放棄	75	13.9
紛争の処理	71	13.2
その他の必要議決事項	132	24.5
議決権について、知らなかった	146	27.1
回答者数	539	



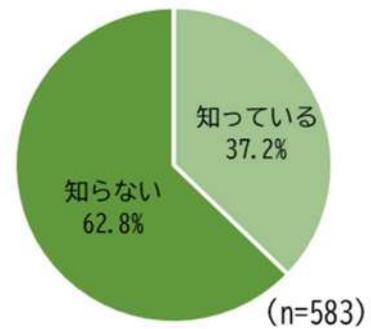
【クロス集計】：「議決権」についての認知度（問10）×市議会への関心（問7）

		市議会への関心ある	市議会への関心ない	合計
「議決権」についての認知度（問10）	条例の制定改廃	187	129	316
	予算の決定	200	159	359
	決算の認定	178	123	301
	重要な契約の締結	134	75	209
	重要な財産の取得または処分	119	55	174
	権利の放棄	52	22	74
	紛争の処理	48	21	69
	その他の必要議決事項	81	46	127
	議決権について、知らなかった	29	117	146

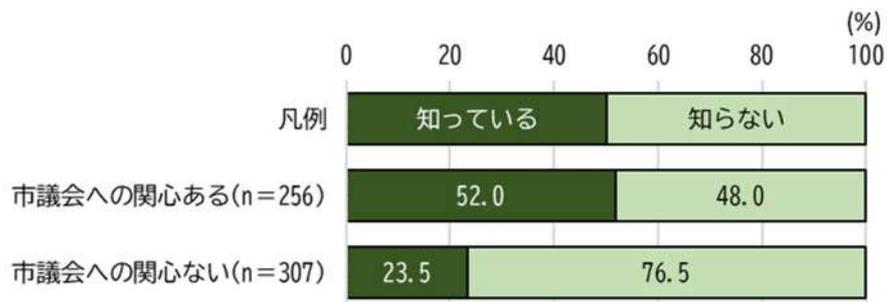
(5) 市議会議員が他市町村と構成する議員の兼務に関する認知度(問 11)

・兼務については「知らない」は62.8%となっている。

	度数(人)	割合(%)
知っている	217	37.2
知らない	366	62.8
合計	583	100.0



【クロス集計】：議員の兼務に関する認知度（問 11）×市議会への関心（問 7）

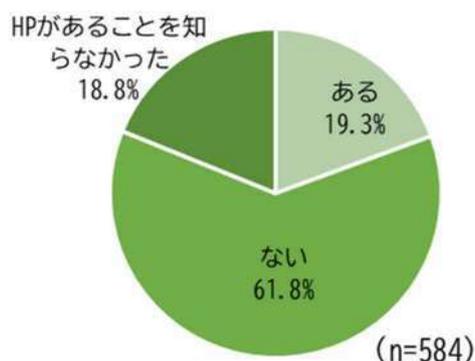


3. 市議会に関する情報について

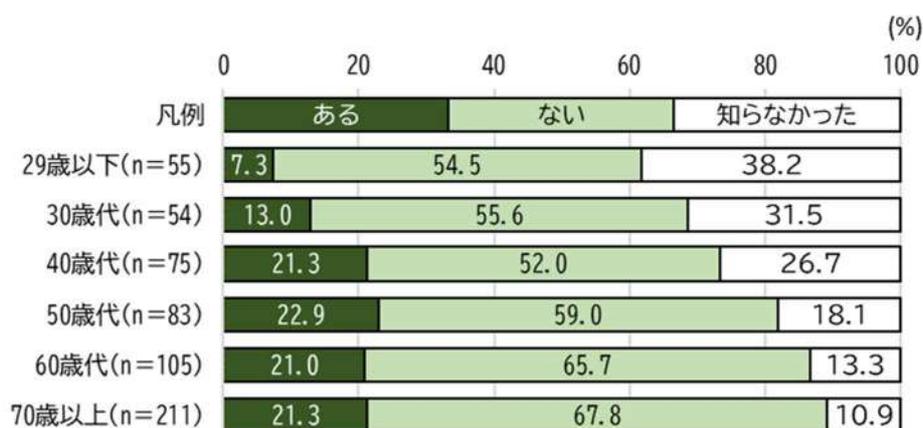
(1) 市議会ホームページの閲覧の有無(問 12)

- ・ホームページの閲覧について「ない」が61.8%であり、「市議会のホームページがあることを知らなかった」の18.8%と合わせると、80.7%となっている。

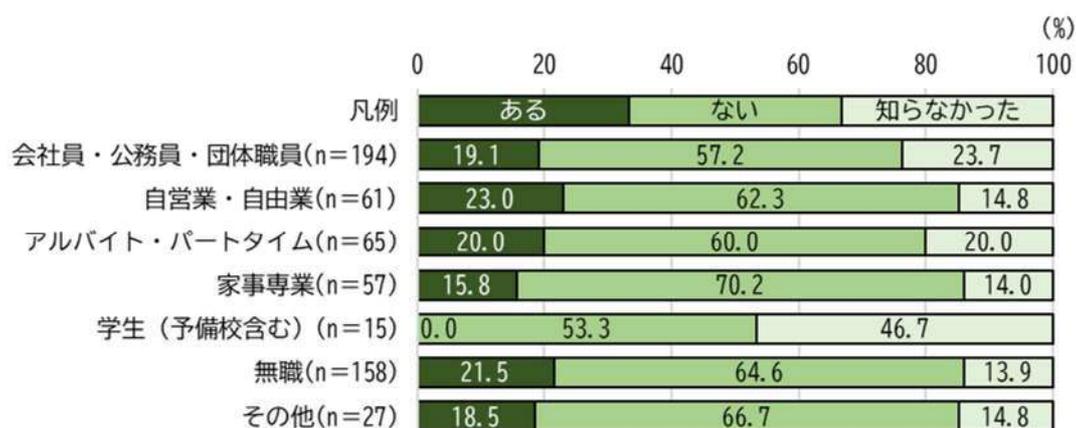
	度数(人)	割合(%)
ある	113	19.3
ない	361	61.8
HPがあることを知らなかった	110	18.8
合計	584	100



【クロス集計】：市議会 HP 閲覧の有無 (問 12) × 年齢 (問 2)



【クロス集計】：市議会 HP 閲覧の有無 (問 12) × 職業 (問 3)



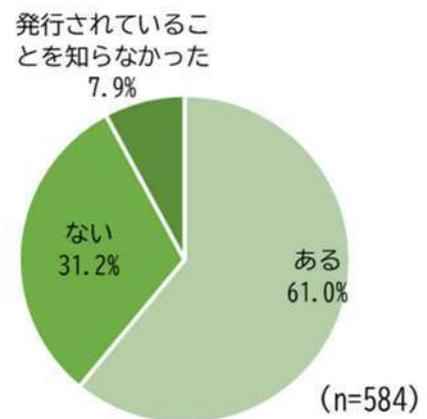
(2) 市議会のホームページについての意見(問 13:自由記述回答)

項目	件数
周知不足	5
分かりにくい	4
今後見てみたい	4
良いと思う	3
よく見えない	2
意見聴取を行う	1
その他	9

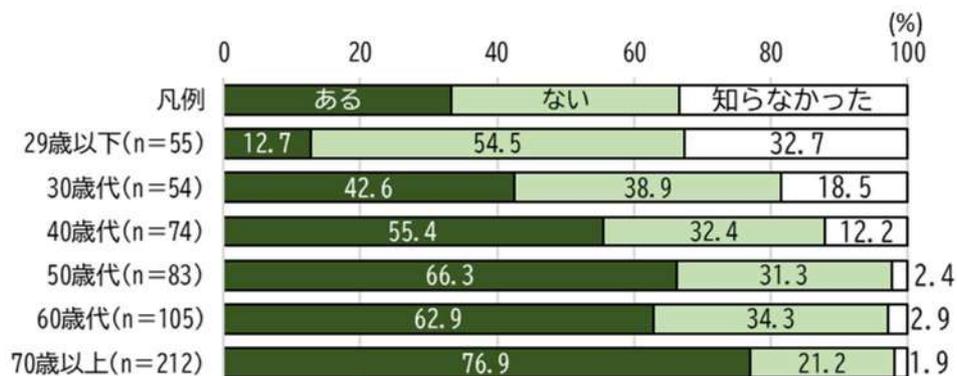
(3) 「議会だより」の閲覧の有無(問 14)

・ 議会だよりの閲覧は「ある」が 61.0%となっている。

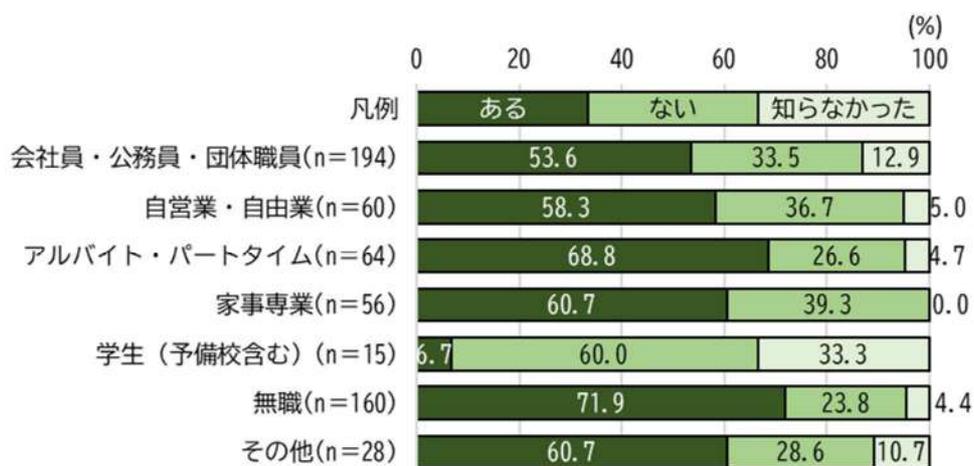
	度数(人)	割合(%)
ある	356	61.0
ない	182	31.2
発行されていることを知らなかった	46	7.9
合計	584	100



【クロス集計】：議会だより閲覧の有無 (問 14) × 年齢 (問 2)



【クロス集計】：議会だより閲覧の有無（問 14）×職業（問 3）



【クロス集計】：議会だより閲覧の有無（問 14）×議会への関心の有無（問 7）



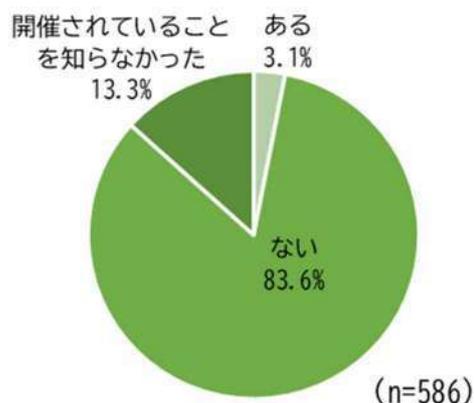
(4)「議会だより」についての意見(問 15:自由記述回答)

項目	件数
分かりにくい 改善を求む	15
良い・関心がある・応援しています	10
関心をもてない	9
配布されない	4
議事の経過や成果を知りたい	3
読んだことがない	2
その他広報誌以外への意見	4
特になし	20

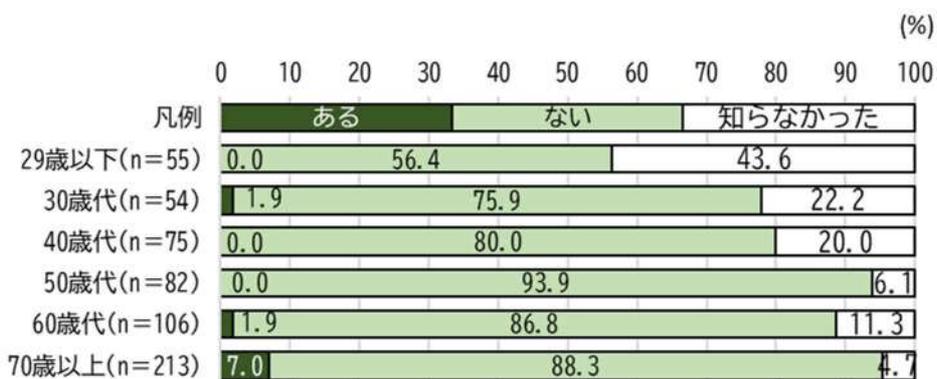
(5)「議会報告会・意見交換会」への参加の有無(問 16)

・議会報告会・意見交換会への参加は、「ない」が83.6%となっており、「議会公聴会・意見交換会」を開催されていることを知らなかった」13.3%を合わせると、96.9%となっている。

	度数(人)	割合(%)
ある	18	3.1
ない	490	83.6
開催されていることを知らなかった	78	13.3
合計	586	100



【クロス集計】：議会報告会・意見交換会への参加の有無(問 16) × 年齢(問 2)



【クロス集計】：議会報告会・意見交換会への参加の有無(問 16) × 議会への関心の有無(問 7)



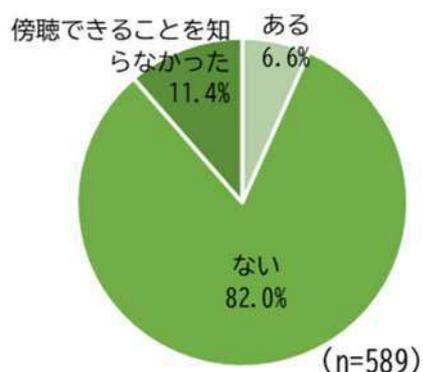
(6)「議会報告会・意見交換会」についての意見(問 17:自由記述回答)

項目	件数
参加しにくい もっと参加すべき	6
目的や主旨がわからない	4
意見が反映されていない	2
地区で開催	1
その他	3

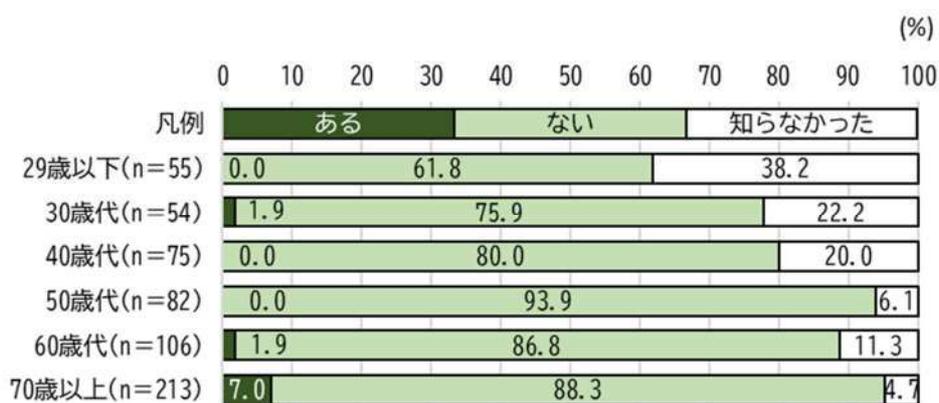
(7)「議会の傍聴」経験の有無(問 18)

- ・議会の傍聴については「ない」が82.0%となっており、「議会の傍聴できることを知らなかった」の11.4%を合わせると93.4%となっている。

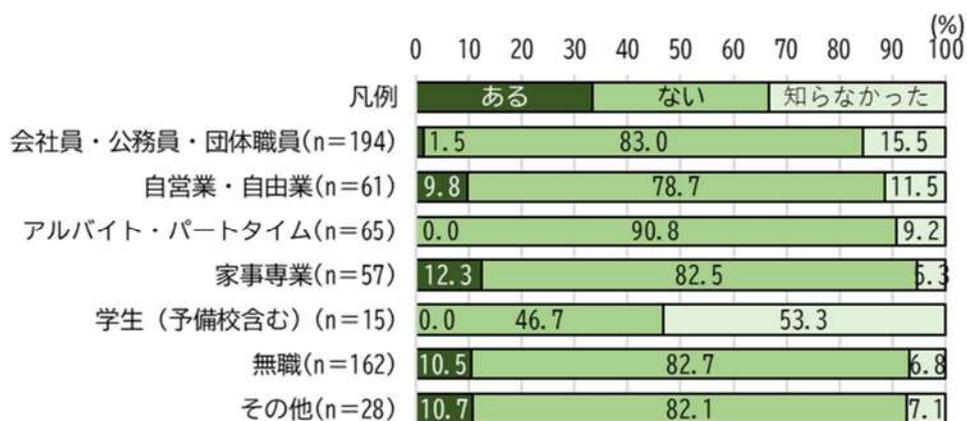
	度数(人)	割合(%)
ある	39	6.6
ない	483	82.0
傍聴できることを知らなかった	67	11.4
合計	589	100



【クロス集計】：議会傍聴経験の有無 (問 18) × 年齢 (問 2)



【クロス集計】：議会傍聴経験の有無 (問 18) × 職業 (問 3)



【クロス集計】：議会傍聴経験の有無（問 18）×議会への関心の有無（問 7）



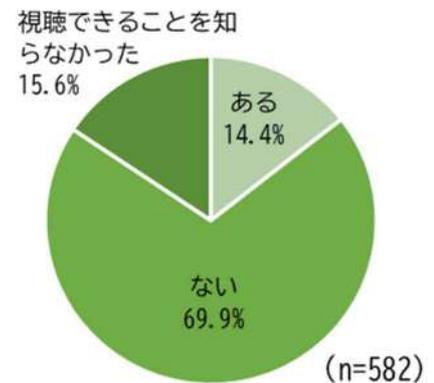
(8)「議会の傍聴」についての意見(問 19:自由記述回答)

項目	件数
傍聴しにくい	7
傍聴しに行けない	4
傍聴したい	4
会議内容の充実を望む	3
傍聴の機会を増やす	2
その他	1

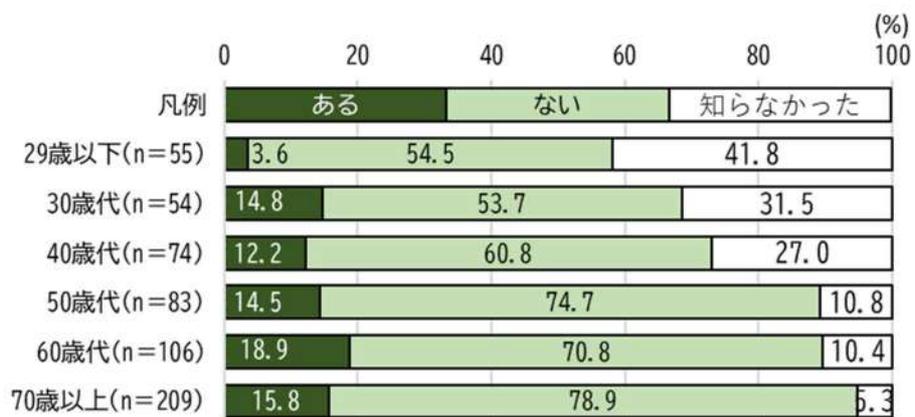
(9)「議会のインターネット中継」視聴経験の有無(問 20)

・議会のインターネット中継の視聴については「ない」が 69.9%となっており、「インターネット中継を視聴できることを知らなかった」の 15.6%を合わせると、85.6%になっている。

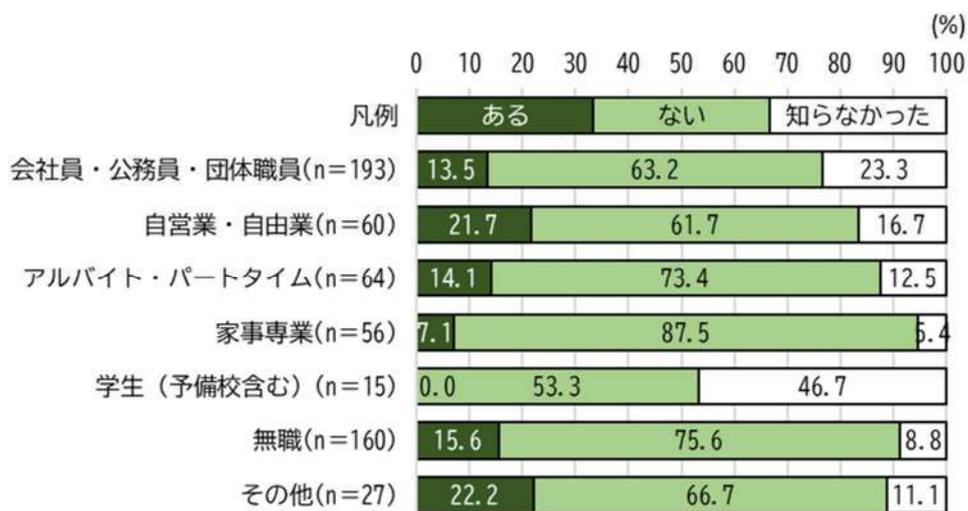
	度数(人)	割合(%)
ある	84	14.4
ない	407	69.9
視聴できることを知らなかった	91	15.6
合計	582	100



【クロス集計】：議会のネット中継視聴経験の有無（問 20）×年齢（問 2）



【クロス集計】：議会のネット中継視聴経験の有無（問 20）×職業（問 3）



【クロス集計】：議会ネット中継視聴経験の有無（問 20）×議会への関心の有無（問 7）



(10)「議会のインターネット中継」についての意見(問 21:自由記述回答)

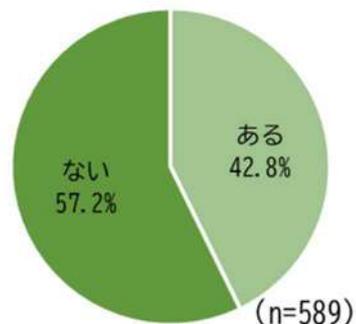
項目	件数
議事への関心により視聴する	6
視聴しやすくする工夫をしてほしい	4
視聴できない	2
継続してほしい	2
委員会中継希望	1
意見収集をする	1
その他	9

4. 市議会議員とのかかわりについて

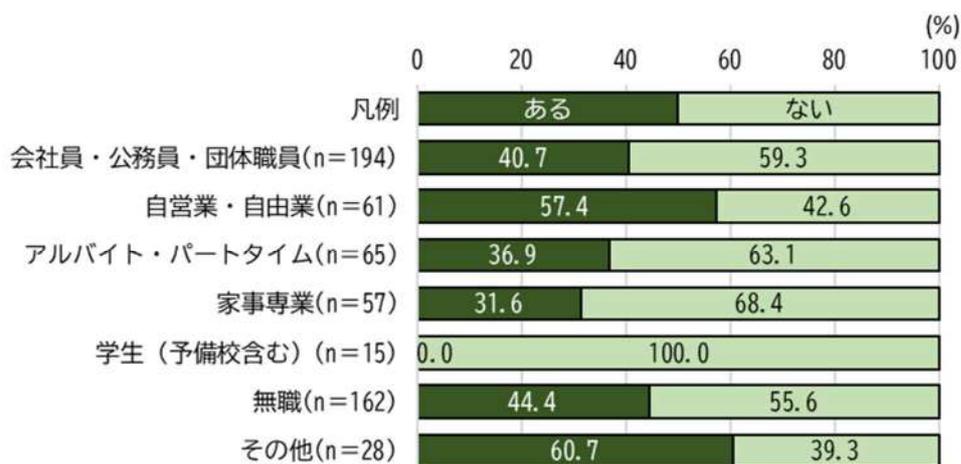
(1) 「市議会議員と話した」経験の有無(問 22)

・市議会議員と話した経験について「ある」は42.8%となっており、「ない」は57.2%となっている。

	度数(人)	割合(%)
ある	252	42.8
ない	337	57.2
合計	589	100.0



【クロス集計】：市議会議員と話した経験の有無 (問 22)×職業 (問 3)



【クロス集計】：市議会議員と話した経験の有無 (問 22)×議会への関心の有無 (問 7)



【クロス集計】：市議会議員と話した経験（問 22）×市議会議員の定数（問 24）

(単位:人)

	適正である	多いと感じる	少ないと感じる	分からない	無回答	合計
話したことがある	79	107	8	53	5	247
話したことがない	81	90	11	152	3	334
無回答	6	9	1	7	2	23
合計	166	206	20	212	10	581

【クロス集計】：市議会議員と話した経験（問 22）×市議会議員の月額報酬（問 26）

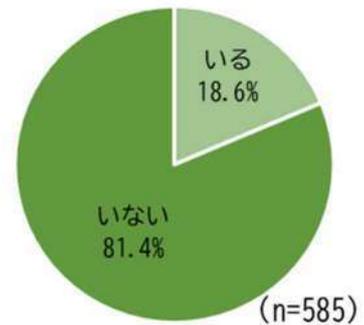
(単位:人)

	適正である	多いと感じる	少ないと感じる	分からない	無回答	合計
話したことがある	88	60	34	60	10	242
話したことがない	96	66	29	140	6	331
無回答	7	8	1	7	2	23
合計	191	134	64	207	18	573

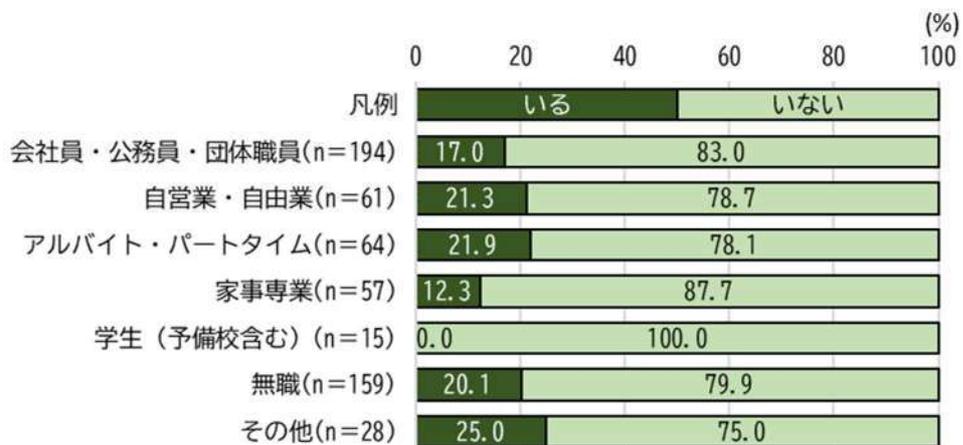
(2) 市政や困りごとについて相談できる「市議会議員」の有無(問 23)

・相談できる市議会議員が「いる」は 18.6%となっており、「いない」は 81.4%となっている。

	度数(人)	割合(%)
いる	109	18.6
いない	476	81.4
合計	585	100.0



【クロス集計】：相談できる市議会議員の有無（問 23）×職業（問 3）

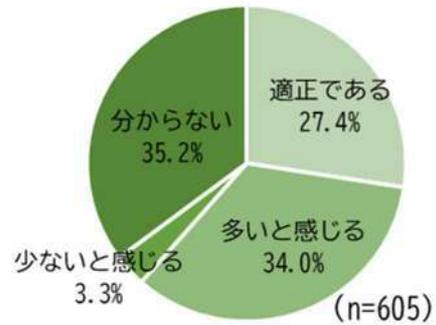


5. 市議会の体制について

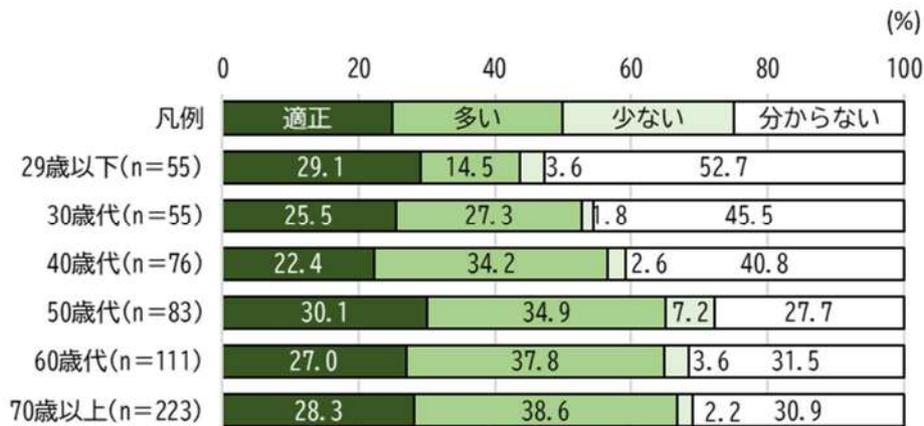
(1) 「市議会議員の定数(18人)」について(問24)

- ・最も高いのが「わからない」で35.2%となっており、「多いと感じる」が34.0%となっており、「適正である」は27.4%になっている。一方で、「少ないと感じる」は3.3%になっている。

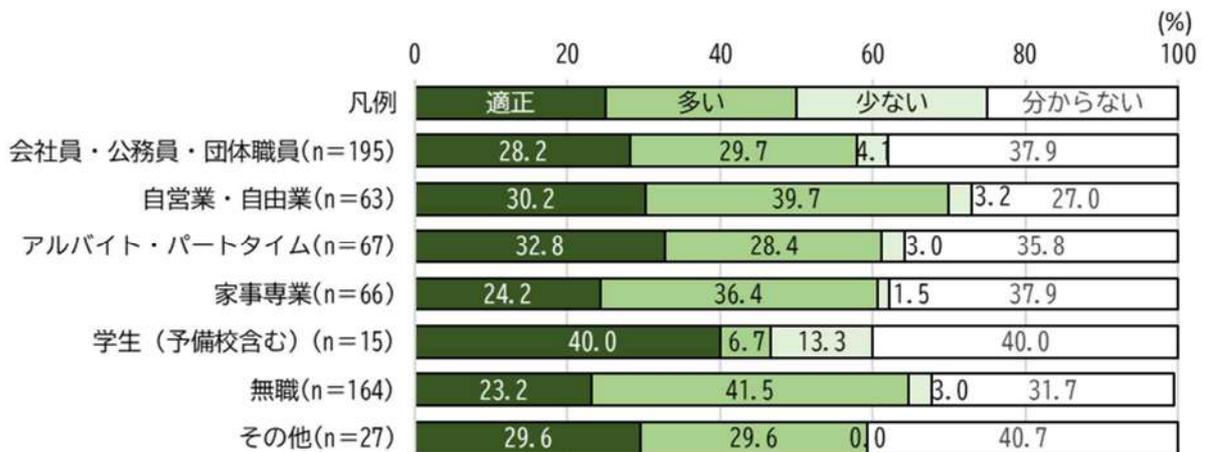
	度数(人)	割合(%)
適正である	166	27.4
多いと感じる	206	34.0
少ないと感じる	20	3.3
わからない	213	35.2
合計	605	100.0



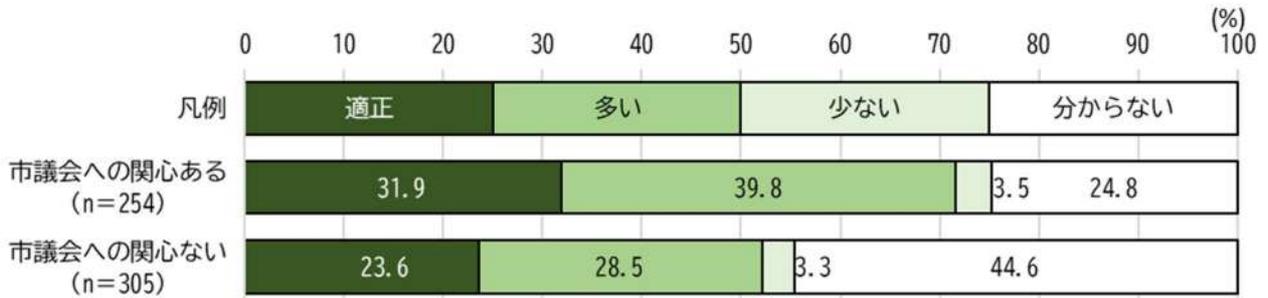
【クロス集計】：市議会議員の定数 (問24) × 年齢 (問2)



【クロス集計】：市議会議員の定数 (問24) × 職業 (問3)



【クロス集計】：市議会議員の定数（問 24）×議会への関心の有無（問 7）



【クロス集計】：市議会議員の定数（問 24）×市議会の役割の認知度（問 9）

		市議会の役割の認知度(問9)				合計
		知っている	行政監視機能については知っている	政策提案機能については知っている	知らない	
市議会議員の定数(問24)	適正である(n=166)	55	10	21	66	152
	多いと感じる(n=206)	81	15	21	74	191
	少ないと感じる(n=20)	9	2	2	6	19
	分からない(n=212)	41	6	15	136	198
	合計	186	33	59	282	560

(2)「市議会議員の定数(18人)」について問 24 の回答理由(問 25:自由記述回答)

項目	件数	
適正である	63	
内訳	茅野市の規模にあっている	22
	他市との比較	17
	現状でよい	11
	その他	13

項目	件数	
多いと感じる	113	
内訳	人数に応じた成果を感じない	25
	財政応じた定数	18
	選挙の影響を高める	15
	他市との比較	11
	人口減少にむけて	7
	各地区の代表程度の人数	6
	その他	31

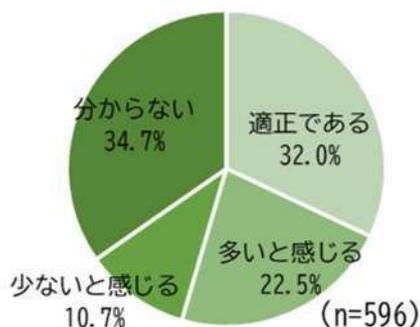
項目	件数	
少ないと感じる	16	
内訳	議会の効果を高めるため	9
	各地区から議員を出せる	2
	茅野市の規模に応じて	2
	他市との比較	1
	その他	2

項目	件数	
分からない	47	
内訳	判断基準がわからない	10
	議員の仕事内容を知らない	12
	行政区に1人は欲しい	3
	議員の力量による	3
	その他	11
	分からない・なし	8

(3)「市議会議員の月額報酬について(問 26)

最も高いのは「わからない」で、34.7%となっており、「適正である」が32.0%となっており、「多いと感じる」は22.5%になっている。一方で「少ないと感じる」は10.7%となっている。

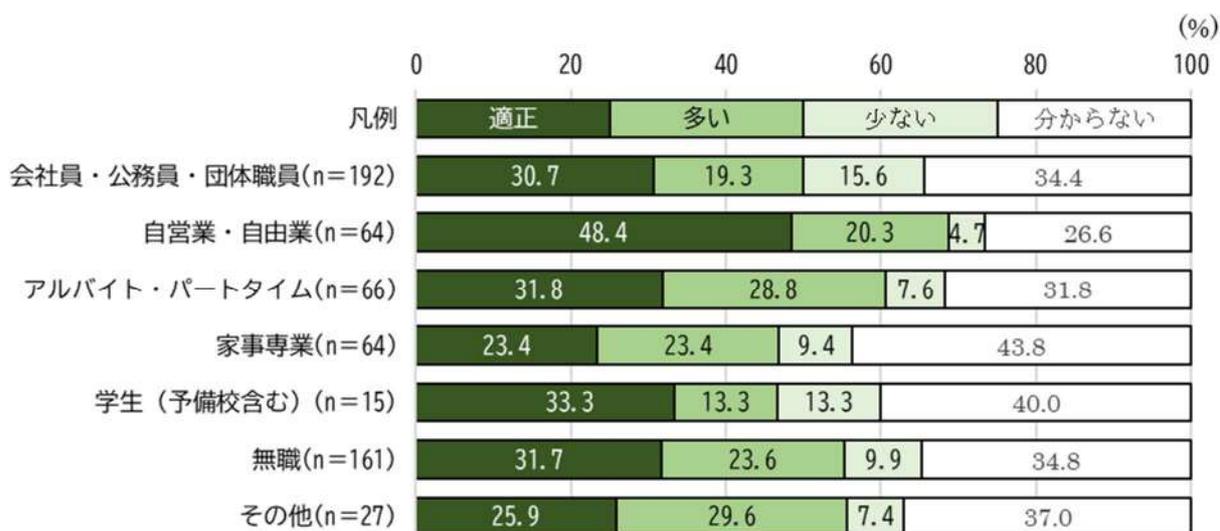
	度数(人)	割合(%)
適正である	191	32.0
多いと感じる	134	22.5
少ないと感じる	64	10.7
分からない	207	34.7
合計	596	100.0



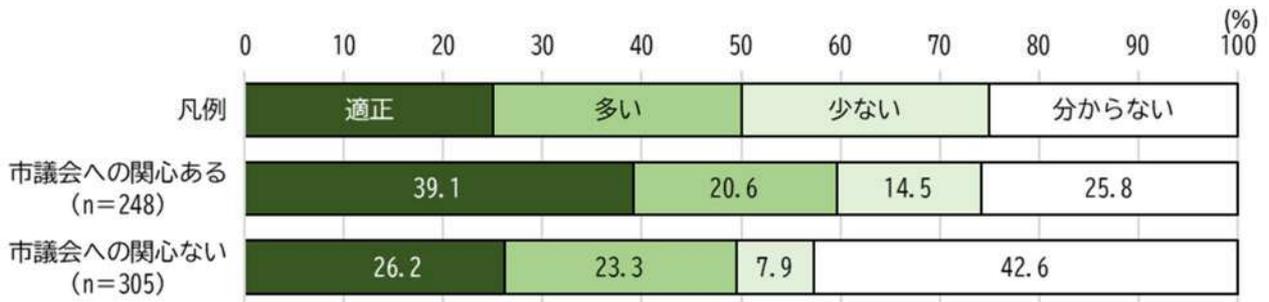
【クロス集計】：市議会議員の月額報酬 (問 26)×年齢 (問 2)



【クロス集計】：市議会議員の月額報酬 (問 26)×職業 (問 3)



【クロス集計】：市議会議員の月額報酬（問 26）×議会への関心の有無（問 7）



【クロス集計】：市議会議員の月額報酬（問 26）×市議会の役割の認知度（問 9）

		市議会の役割の認知度(問9)					
		知っている	行政監視機能 については 知っている	政策提案機能 については 知っている	知らない	合計	
(問 26)	市議会議員の月額報酬	適正である(n=191)	67	12	27	72	178
		多いと感じる(n=134)	47	8	14	55	124
		少ないと感じる(n=64)	26	5	2	28	61
		分からない(n=207)	46	8	14	124	192
		合計	186	33	57	279	555

(4)「市議会議員の月額報酬について問 25 の回答理由(問 27:自由記述回答)」

項目	件数	
適正である	64	
内訳	他自治体との比較	19
	妥当だと思う	13
	他の給与と比較	6
	特に理由なし	5
	財政状況に応じて	6
	議員になる人の確保	4
	報酬に見合う仕事を望んで	3
	定数削減し報酬維持	2
	その他	6

項目	件数	
多いと感じる	72	
内訳	職務内容や成果がわからない	22
	一般の労働報酬と比較	22
	税負担や市の財政を考え	6
	議員は低報酬であるべき	5
	予想より多かった	4
	他自治体と比較して	2
	その他	11

項目	件数	
少ないと感じる	45	
内訳	他の自治体と比較して	17
	職責と比較して	15
	議員人材確保のため	8
	その他の労働報酬と比較して	3
	その他	2

項目	件数	
分からない	72	
内訳	職務内容や成果がわからない	21
	議員の働きに応じて	14
	報酬の評価基準がわからない	8
	市財政と比較して	6
	他の自治体との比較で	2
	その他	16

6. その他

・議会活性化に向けた「意見・要望・提言」について(問 28:自由記述回答)

対象	内容	要望	苦言	提案	感想	応援	その他	合計
議員に対して		14	16	7	0	5	0	42
議会に対して		3	1	8	6	0	1	19
市政に対して		3	3	3	3	1	0	13
情報施策について		0	6	4	0	0	1	11
観光施策について		5	1	3	0	0	0	9
経済施策について		1	2	2	2	0	0	7
交通施策について		2	3	2	0	0	0	7
財政施策について		2	0	1	0	1	0	4
子育て施策について		2	0	0	1	0	0	3
その他施策について		7	7	6	2	2	0	24
合計		39	39	36	14	9	2	139