

審議会等の会議結果報告書

要点記録

会 議 の 名 称	令和6年度第2回茅野市環境審議会		
開 催 日 時	令和6年6月20日（木） 午後2時から		
開 催 場 所	茅野市ひと・まちプラザ 3階 集会室1・2・3		
出 席 者	【審議会】 小池正雄会長、木村かほり委員、北原亨委員、土橋英一委員、中島節夫委員、名取哲夫委員、行田幸三委員、若宮崇令委員、村田則幸委員、忠地利和委員、池田誠委員、齊藤邦男委員 【事務局】 平沢市民環境部長、鷹野ゼロカーボン推進室長、大蔵環境課長、吉瀧ゼロカーボン推進係長、渡邊公害衛生係長、清水環境保全係長、印南主任		
欠 席 者	3名		
公開・非公開の別	一部公開	傍聴者の数	0
議題及び会議結果			
発言者	協議内容・発言内容（概要）		
	1 開会		
	2 会長あいさつ		
	3 会議事項		
	(1) 審議会の公開について		
事務局	会議の公開については、市の要綱により原則公開とされているが、議題1の審議案件に関しては、申請者の企業情報に触れることが考えられ、公開とした場合に今後の営業活動上不都合が生じる可能性があるため、非公開が良いと考える。議題2については原則通り公開が良いと考えるが、いかがか。		
小池会長	何か意見はあるか。		
委員	異論なし。		
小池会長	本件は一部公開とする。		
	(2) 審議		
	①販売を目的とした宅地造成		
	～非公開情報に関する審議のため、会議録も非公開とする～		
	②第2次茅野市環境基本計画改定（案）、茅野市ゼロカーボン戦略（案）答申について		
小池会長	第2次茅野市環境基本計画（案）茅野市ゼロカーボン戦略策定（案）答申について、事務局より説明をお願いします。		
事務局	【環境基本計画（案）について事務局説明】		
木村委員	指標の話が有ったが、計画が始まって5年が経ち、見直しのための評価が必要だと思うが、評価の結果はどこで分かるのか。		
事務局	毎年の計画の報告は有るが、中間年ということで、全体の総括ができていなかったり、比べる指標値の数字が変わっているものがあり、全体での総括はできておらず、その点を調整しながらの変更となっている。		
木村委員	審議会がどこまで見るべきなのか。例えば、数値目標で未達のものを見て、力		

	を入れてくださいということを審議会からお願いすることも有るかと思うが、達成度がわかるものが必要だと思います。
事務局	全ての数値が変わったわけではなく、途中結果は残っているので、資料を作成し提示したい。
小池会長	達成率といった資料を事務局で作成していただきたい。
事務局	資料と併せて送付させていただきます。
忠地委員	答申案の関係ですが、8、9番の最後の「下さい」を「ください」に修正してください。
小池会長	県の立場として茅野市以外も見ていると思うが、茅野市は他の市町村と比べてどうか。
忠地委員	しっかりやっていると思う。
木村委員	看護学校の学生さんが調査したごみについての報告を見た。茅野市は県内でも20年前は頑張っていたが、他の市町村の取り組みが向上していることもあり、相対的にごみの排出量・リサイクル率が悪くなっているという結果であった。全県を見て数値目標を見直さないといけないように感じた。
土橋委員	数値的にはそんなに悪くはない。コロナの影響で「その他のプラスチック」のごみの量が増えている。
齊藤委員	4ページ9番の地域幸福度の指標を活用して目標値の達成を目指すところがあるが、目標値の達成についてはどこかに書いてあるのでしょうか。
事務局	36ページの1、2番の目標値になります。以前は市民アンケートの結果でしたが、市民アンケートが随時実施するものではなくなってしまったので、地域幸福度というものは随時確認していくということで、数値を置き換えています。
齊藤委員	36は表題であるが、37、38ページの全体を表しているのが地域幸福度ということか。
事務局	地域幸福度はパーセンテージで出てきたり、アンケート等をとった結果の数値を使った指標となり、それによって出てくる数字となる。地域幸福度を測るのが well-being というものになり、その中の数字を使うことによって1、2番のような項目を使っている。
小池会長	政府の環境基本計画にも well-being が出てきます。SDGs で30年目標に近づいている中で、次の段階のものとして well-being を一面に出している。
事務局	資料と中間時点での報告をメールで送らせていただく。答申の内容に含めるべき内容があれば、事務局までご連絡いただきたい。
行田委員	PDCAの進行管理があり、プランが数百パーセントになっていて、Doが何パーセントなのかがわからない。そういった数値目標は出てこないか。
事務局	パーセンテージで毎年進捗を確認しており、その内容は出すことができる。
行田委員	Planが何項目あって、Doが何項目できているというようなパーセンテージがあると分かりやすい。
土橋委員	検証期間があると尚良いのではないかと思います。
木村委員	70ページに点検、評価、チェックのところに茅野市環境審議会と書いてある。
小池会長	この場だけでの判断は難しいので、事務局から改めて資料を送るので、確認していただき意見をお送りいただきたい。様々な立場から意見をいただきより良いものにしていきたいと思います。
事務局	【ゼロカーボン戦略（案）について事務局説明】

木村委員	何か意見があればメールで送ればよいか。答申の時期や締切りがいつになるか教えて欲しい。
事務局	次の審議会の日程が決まっているわけではないが、2週間程は意見聴取の期間を取ることができます。
小池会長	事務局から送付する資料に目を通していただき、ご意見いただきたい。次回審議会までに、答申案を固めていきたいと思っているので、再度資料をご確認いただき、意見等がありましたら事務局までご連絡をお願いしたい。
	4 その他
行田委員	現地調査等をする際に何を確認すべきか項目を作って委員全員が納得した形で審議に臨みたいと思うが、そういったことはできるか。チェック項目を審議委員で共有できたほうが良い。
小池会長	基本的な部分は事務局で作成し、追加で審議委員に幅広い意見を出していただくという形で良いか。
事務局	事務局でチェックリストを作成する。
	5 閉会
小池会長	以上をもって、令和6年度第2回茅野市環境審議会を閉会する。