

平成27年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | | | |
|-------|--------------|-------|-------|--------|---------|----|------|----------|-----|
| 事務事業名 | 広域連合での共同処理事業 | | | 事業期間 | 平成 12 ~ | 年度 | 整理番号 | 01040105 | |
| 担当部署 | 企画総務部 | 企画戦略課 | 政策企画係 | 作成担当者名 | 島立直樹 | | | 連絡先 | 153 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|--|--|------|---|-----------------|---|----|-------|----|---|----|----|----|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 06 | 第6章 住民自治のしくみづくり | | | | | | | | |
| | | | | 施策 | 08 | 第8節 広域行政の推進 | | | | | | | | |
| | | | | 細施策 | 01 | 広域行政事務の充実 | | | | | | | | |
| | | | | 事務事業 | 01 | 広域連合での共同処理事務 | | | | | | | | |
| | 予算事業名 | | | | 会計コード | 001 | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 06 | 事業 | 02 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 平成24年3月に第3期の諏訪広域連合「広域計画」が策定され、15項目（特別養護老人ホームと救護施設の設置及び運営、介護保険、消防など）について、広域連合で共同処理が行われている。 | | | | | | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 住民の日常生活圏の拡大や価値観の多様化による新たな住民ニーズが増大している。また、地方分権が進む中で、権限や財源の受け皿となる広域体制の整備を図る必要があることから、市町村との広域的連携を深め、行政サービスの効率化と質の向上に努める必要がある。 | | | | | | | | | | | | |
| | 目的 | 受益者 （誰のために） | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 関係市町村、広域連合 | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 （どんな状態にしたいか） | 広域連合を構成する自治体が連携し、事務を共同処理することで、より効果的・効率的に行政サービスを提供する。 | | | | | | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 正副連合長会議等で、広域を構成する市町村で共同で処理する事務の検討を行い、その市町村の議会と広域連合議会の議決を経て、諏訪広域連合規約で処理する事務を定める。 | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | |
| | | 広域連合で共同処理する事務の検討 | 検討会議数 | 回 | 広域計画策定委員会、広域計画策定幹事会での検討回数 | | | | ※ | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | |
| | | 諏訪広域連合が処理する事務の数 | 共同事務数 | 事務 | 市民プランで、諏訪広域連合が処理する事務を増加させていくことを目標としている。 | | | | 増加 | | | | | |

| 項 | 目 | 単位 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度（予算 又は決算額） | 平成28年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|--|-------|------------|------------|------------|---------------------|--------------------|----|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | 23,092,868 | 22,611,137 | 30,683,567 | 31,331,192 | 31,965,000 | |
| | 財源内訳 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 23,092,868 | 22,611,137 | 30,683,567 | 31,331,192 | 31,965,000 | |
| | 職員数 | | | | | | | |
| | 正規職員 | 人 | 0.03 | 0.03 | 0.03 | 0.03 | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.03 | 0.03 | 0.03 | 0.03 | | | |
| | 対象（者）数 | | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | 411.00 | 404.00 | 550.00 | 564.00 | 577.00 | |
| O （ ） | 活動指標 | 検討会議数 | 目標 | 回 | | | | |
| | | | 実績 | | 3 | 5 | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - | |
| | | - | 目標 | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | | |
| | 成果指標 | 共同事務数 | 目標 | 事務 | | | | |
| | | | 実績 | | 15 | 15 | 15 | 16 |
| 達成率 | | % | - | - | - | - | | |
| - | | 目標 | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | | | |
| 備考 | ※活動指標については、その性質から最終目標値は設定しない。 H24の検討会議実績：恋月荘の民営化検討会議数、H25の実績：消防一元化企画調整部会、 | | | | | | | |

| | | | | | | |
|-------|--------------|-------|---------|--------|------|----------|
| 事務事業名 | 広域連合での共同処理事業 | 事業期間 | 平成 12 ~ | 年度 | 整理番号 | 01040105 |
| 担当部署 | 企画総務部 | 企画戦略課 | 政策企画係 | 作成担当者名 | 鳥立直樹 | 連絡先 |
| | | | | | | 153 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|---|------------------------------------|---------------------------|
| 第1期 | 共同処理する事務の検討する会議等へ参加及び実際共同処理している事務について検討する会議等へ参加する | 広域担当課長会へ出席 | 広域で処理する事務を検討する会議は開かれなかった。 |
| 第2期 | 共同処理する事務の検討する会議等へ参加及び実際共同処理している事務について検討する会議等へ参加する | 広域担当課長会へ出席 | 広域で処理する事務を検討する会議は開かれなかった。 |
| 第3期 | 共同処理する事務の検討する会議等へ参加及び実際共同処理している事務について検討する会議等へ参加する | 広域担当課長会へ出席 広域計画事務局会議事前打ち合わせ会へ出席 | 諏訪広域連合次期広域計画策定に向けた検討が必要 |
| 第4期 | 共同処理する事務の検討する会議等へ参加及び実際共同処理している事務について検討する会議等へ参加する | 広域担当課長会へ出席 広域計画事務局会議事前打ち合わせ会へ出席 | 諏訪広域連合次期広域計画策定に向けた検討が必要 |

| 事 中 評 価 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|---|---|---|---------|---|---|---|-----|---|---|---|-------|---|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 行政不服審査法の改正により広域連合に第三者機関を設置する方向になってきている。 | 今 後 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>拡 充</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>現 状 維 持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>縮 小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>休 廃 止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性</p> | 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | 休 廃 止 | ① | | |
| 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | |
| 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | |
| 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | |
| 休 廃 止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 課 題 | 視 点 | | | | | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|--|--------------|---|---|---|----|-------|---|---|---|----|----------|---|---|---|----|-------|---|---|---|----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| 行政不服審査法の改正により、広域連合に第三者機関を設置することとなった。制度が以前より使いやすくなったことによって、不服申立が増える可能性もある。マイナンバー制度の本格施行に向けて、マイナンバーを取り扱う端末をネットワークから切り離すことが検討されている。平成29年度から次期広域計画がスタートする。平成28年度はその準備が必要である。 | | | レ | | 3 | | | レ | | 3 | | | レ | | 3 | | | レ | | 3 | B |
| 記号の定義 A：計画どおり事業を進めることが適当 B：事業の進め方に改善が必要 C：事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D：事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 前年度総合評価判定 | | | | | | | | | | B | | | | | | | | | | |
| | 前年度評価シート整理番号 | | | | | | | | | | 01040106 | | | | | | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|----------------|--|---|--|--|--|-------------|--|--|--|--|
| | 平成24年度から共同で処理する事務に「諏訪地域の広域行政の推進に関する事務」が加わった。広域連合で処理する事務は広域連合規約に限定的に列記されていたが、この事務が加わることにより、列記されていないものも必要に応じて広域連合で処理することとなっている。平成27年度は、諏訪広域連合に行政不服審査会が設置された。 | 国は、広域連携の強化に向けて、様々な施策を打ち出しており、その受け皿の一つである諏訪広域連合において、平成27年度は共同事務処理のスケールメリットを活かさせる情報セキュリティ強化などの協議を行った。 | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|--|---|---|---|-------------|---------|---|---|--|---|-----|---|---|--|---|-------|---|--|--|--|---|-----|--|--|--|--|---------|--|--|---|--|-----|--|--|--|--|-------|--|--|--|--|
| | 必ずしも広域連合で処理する事務を増加させることが広域行政の充実につながるとは限らないが、市民プランでは広域連合が処理する事務の数を増加させることがまちづくりの目標指標としている。広域連合の処理する事務に、「諏訪地域の広域行政の推進に関する事務」が加わったため、広域連合での会議等を通じて構成市町村として共同で処理する事務が増加するよう必要に応じて働きかけていく。 | 平成28年度は、広域計画の策定年度であるため、広域連合での会議等を通じて構成市町村として共同で処理する事務が増加するよう必要に応じて働きかけていく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今 後 の 方 向 性 | <table border="1"> <tr> <td>拡 充</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>レ</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>現 状 維 持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td></td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>縮 小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td></td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>休 廃 止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性</p> | 拡 充 | ② | ⑤ | レ | ⑦ | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | | ⑨ | 縮 小 | ④ | ⑧ | | ⑩ | 休 廃 止 | ① | | | | <table border="1"> <tr> <td>拡 充</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>現 状 維 持</td> <td></td> <td></td> <td>レ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>縮 小</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>休 廃 止</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性</p> | 拡 充 | | | | | 現 状 維 持 | | | レ | | 縮 小 | | | | | 休 廃 止 | | | | |
| 拡 充 | ② | ⑤ | レ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 縮 小 | ④ | ⑧ | | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 休 廃 止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 拡 充 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現 状 維 持 | | | レ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 縮 小 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 休 廃 止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|--------|------|
| 最終評価年月日 | 平成28年4月20日 | 最終評価責任者 | 企画戦略課長 | 小平雅文 |
|---------|------------|---------|--------|------|

平成27年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|--------------------|-------|------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 多様な事務協働処理・広域連携推進事業 | 事業期間 | 平成 20 ~ 年度 | 整理番号 | 01040119 |
| 担当部署 | 企画総務部 | 企画戦略課 | 政策企画係 | 作成担当者名 | 小平 雅文 |
| | | | | 連絡先 | 152 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|--|-----------------|-------|---|----------------------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 06 | 第6章 住民自治のしくみづくり |
| | | | | 施策 | 08 | 第8節 広域行政の推進 |
| | | | | 細施策 | 02 | 広域連携事業の推進 |
| | | | | 事務事業 | 02 | 広域連携の調査・研究事業 |
| | 予算事業名 | | | 会計コード | 001 | 款 02 項 01 目 06 事業 02 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 産学公の連携、広域観光、道路整備など、広域で連携することにより、一層の効果が見込める事務事業について調査研究を行う。 | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 諏訪地域は、住民の日常的な生活、産業経済分野において、市町村区域を越えた活動が行われている。また、住民や企業等のニーズも広域化するとともに、高度化・多様化してきている。都市間競争が激しくなる中で、「諏訪ブランド」のもとで諏訪地域の産業経済振興、広域道路整備などを図っていく必要がある。 | | | | |
| | 目的 （どんな状態にしたいか） | 対象 | 受益者 （誰のために） | 市民 | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 市民、諏訪広域連合、関係市町村 | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 産学公の連携、広域観光、道路整備等で、諏訪広域が連携することにより、一層の効果が見込まれるものを諏訪広域連合広域計画に反映させ、広域連携の推進を図る。 | | | | |
| N （ ） | 評価指標の作成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 事務事業の広域連携の調査・研究 | 調査・研究 | | 広域で連携して行うこととの必要性や効果を広域連合と関係市町村で調査・研究する。 | ※ |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 広域で連携して行う事務事業の増加 | 広域連携事務事業 | | 広域で連携して行う事務事業の増加した数。 | ※ |

| 項 | 目 | 単位 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度（予算 又は決算額） | 平成28年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|--|----------|--------|--------|--------|---------------------|--------------------|---|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | | | | | | |
| | 財源内訳 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 職員数 | | | | | | | |
| | 正規職員 | 人 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | | |
| | 対象（者）数 | | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | - | - | - | |
| O （ ） | 活動指標 | 調査・研究 | 目標 | - | | | | |
| | | | 実績 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - | - |
| | | - | 目標 | - | | | | |
| | 実績 | | - | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | - | |
| | 成果指標 | 広域連携事務事業 | 目標 | - | | | | |
| | | | 実績 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| 達成率 | | % | - | - | - | - | - | |
| - | | 目標 | - | | | | | |
| 実績 | - | | | | | | | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | - | | |
| 備考 | 活動指標、成果指標とも目標値を設定することは性質上なじまない。 H23の広域連携事務の増加は、婚活事業の開始 H24の調査研究実績は、諏訪地域と山梨県峡北地域との広域連携についての協議 | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------------|-------|---------|--------|-------|----------|-----|
| 事務事業名 | 多様な事務協働処理・広域連携推進事業 | 事業期間 | 平成 20 ~ | 年度 | 整理番号 | 01040119 | |
| 担当部署 | 企画総務部 | 企画戦略課 | 政策企画係 | 作成担当者名 | 小平 雅文 | 連絡先 | 152 |

| | | | | |
|---------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 四 半 期 と の 管 理 | 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
| | 第1期 | | | |
| | 第2期 | | | |
| | 第3期 | | | |
| | 第4期 | | | |

事 中 評 価

| | | | | | |
|----------------------------|---------------------------------|--|---|---|---|
| 今 後 の 方 向 性 | 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 成 果 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ |
| | 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ |
| | | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ |
| | | 休 廃 止 | ① | | |
| | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | |

評価年度 当年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|----|---|---|-----------------------------|---|---|----|
| 評 価 課 題 （ C H E C K ） | 視 点 | 妥 当 性 | | | | 有 効 性 | | | | 効 率 性 | | | | 総 合 評 価 判 定 A | | | |
| | 評価の観点 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | | 3 | 4 | 判定 |
| | チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | | |

記号の定義
A：計画どおり事業を進めることが適当
B：事業の進め方に改善が必要
C：事業規模・内容・実施主体の見直しが必要
D：事業の統合、休・廃止の検討が必要

前年度総合評価判定 **B**
前年度評価シート整理番号 01040137

| | | |
|---|---|---|
| 総 合 評 価 （ C H E C K ） | 細 施 策 評 価 前 | 細 施 策 評 価 後 |
| | 国の地方創生を契機として、諏訪圏域においても、新たな連携事業が提案された。今後、これらの取組において、すべての関係市町村がメリットが生まれる取組が期待される。 | 国の地方創生を契機として、諏訪圏域においても、新たな連携事業が提案された。今後、これらの取組において、すべての関係市町村がメリットが生まれる取組が期待される。 |
| | 前年度改革・改善策の実施状況 未実施 | 前年度細施策評価における今後の方向性 |

| | | | | |
|--|--|--|-------------|---|
| 改 革 ・ 改 善 策 （ A C T I O N ） | 今 後 の 方 向 性 | 細 施 策 評 価 前 | 細 施 策 評 価 後 | |
| | 成 果 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ |
| | | ③ | ⑥ | ⑨ |
| | | ④ | ⑧ | ⑩ |
| 休 廃 止 | ① | | | |
| | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | |
| 改 革 ・ 改 善 策 | 諏訪広域連合における広域連携の調査・研究については、平成28年度の広域計画改定に併せ、引き続き検討していく。 | 諏訪広域連合における広域連携の調査・研究については、平成28年度の広域計画改定に併せ、引き続き検討していく。 | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|--------|-------|
| 最終評価年月日 | 平成28年4月20日 | 最終評価責任者 | 企画戦略課長 | 小平 雅文 |
|---------|------------|---------|--------|-------|