

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|----------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 幹線道路整備事業（2級8号） | 事業期間 | 平成 27 ~ 32 年度 | 整理番号 | 05010306 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 伊藤 琢弥 |
| | | | | 連絡先 | 506 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|--|---------------------------------------|-------------|----------------------------------|-----------------------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 |
| | | | | 細施策 | 01 | 生活道路整備、維持管理の推進 |
| | | | | 事務事業 | 01 | 主要道路整備事業 |
| | 予算事業名 | | | 会計コード | 001 | 款 08 項 02 目 03 事業 06 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 市道2級8号線は、県道槻木矢ヶ崎線と諏訪中央病院線を結ぶ路線であるが、一部狭隘道路を解消するためバイパスルートを開削する必要が生じた。本事業により、狭隘道路の解消とともに中央病院北側の粟沢地区方面からのアクセス性が向上し、安心安全なまちづくりに寄与するものである。 | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 現状の2級8号線は道路幅員が狭く、生活道路としての機能を果たしていない。また、広田地区圃場整備事業の中で幹線道路の建設が必要になった。これらの課題を解消するため、2級8号の道路改良工事を行い中央病院へのアクセスを向上させることが必要になった。 | | | | |
| | 目的 （どんな状態にしたいか） | 対象 | 受益者 （誰のために） | 市道利用者及び沿線住民 | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 沿線の関係者（土地所有者、住民等） | | | |
| | | 意図 | 生活道路の確保、交通環境の改善、交通事故の防止、および交通の円滑化を図る。 | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 広田地区ほ場整備事業と本事業を関連させながら、効率的に事業を進める。 | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 詳細設計 | 詳細設計延長 | m | 詳細設計実施延長 | 1,040 |
| | | 改良道路 | 道路改良延長 | m | 工事施工延長 | 1,040 |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 設計及び用地交渉 | 設計交渉進捗率 | % | (詳細設計実施延長+契約筆数) / (道路改良計画総延長+筆数) | 100 |
| | | 改良道路 | 改良工事進捗率 | % | 工事施工延長 / 道路改良工事総延長 | 100 |

| 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|---------------|---------|--------|--------|------------|---------------------|--------------------|----|
| 事業費等 (a) | 円 | | | 12,744,000 | 39,806,520 | 299,611,466 | |
| 財源内訳 | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 円 | | | 4,550,000 | 21,893,000 | 164,007,000 | |
| 県支出金 | 円 | | | | | | |
| 地方債 | 円 | | | 8,194,000 | 16,100,000 | 120,700,000 | |
| その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 一般財源 | 円 | | | | 1,813,520 | 14,904,466 | |
| 職員数 | 人 | | | 0.25 | 0.25 | 0.25 | |
| 正規職員 | 人 | | | | | | |
| 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| 合計 | 人 | | | 0.25 | 0.25 | 0.25 | |
| 対象（者）数 | | | | | | | |
| 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | 228.00 | 717.00 | 5,443.00 | |
| D （ ） | 活動指標 | 詳細設計延長 | 目標 | m | 1,040 | | |
| | | | 実績 | m | 1,040 | | |
| | | 達成率 | % | - | - | 100.00 | - |
| | 道路改良延長 | 目標 | m | | | | 17 |
| | | 実績 | m | | | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - |
| 用地交渉件数 | 目標 | 筆 | | | 32 | | |
| | 実績 | 筆 | | | 32 | | |
| | 達成率 | % | - | - | 100.00 | - | |
| O （ ） | 設計交渉進捗率 | 目標 | % | 30 | 100 | 100 | |
| | | 実績 | % | 50 | 100 | 100 | |
| | 達成率 | % | - | - | 166.67 | 100.00 | |
| | 改良工事進捗率 | 目標 | % | | | | 2 |
| 実績 | | % | | | | 2 | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | 100.00 | |
| 備考 | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|----------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 幹線道路整備事業（2級8号） | 事業期間 | 平成 27 ~ 32 年度 | 整理番号 | 05010306 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 伊藤 琢 弥 |
| | | | | 連絡先 | 506 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|--|--|---|
| 第1期 | 円滑な用地交渉を進めるため、土地鑑定を実施する。 | 鑑定事務所に鑑定を依頼した。鑑定に必要な資料を提示した。 | 事業用地の立ち合いをする中で、事業に反対している地権者が数名いることが分かった。 |
| 第2期 | 地質調査及び立体交差部の構造物予備設計を実施する。また、建物補償調査積算業務を委託し地権者に備える。 | 地質調査結果に沿った構造物予備設計が完了した。また、建物補償調査積算業務も完了した。 | 土地の鑑定額及び建物補償費を整理し全体的なバランスを見ながら、事業への反対者がいるなかで用地交渉する順序を検討する必要がある。 |
| 第3期 | 立体交差部の構造物の詳細設計を実施するとともに、地権者に買取の申し出を行う。 | 立体交差部の詳細設計を発注した。また、説明会において地権者に買取単価を公表した。 | 近隣で長野県事業で実施する用地買収があったため、買取価格のバランスを図るため単価決定時期が遅くなってしまった。 |
| 第4期 | 立体交差部の詳細設計完了と用地補償契約の実施。 | 立体交差部の設計が完了した。また、交付金の内示に沿って用地補償契約を実施できた。 | 用地補償契約時期が年度末になってしまったため、繰越が生じてしまった。 |

| 事 中 評 価 | |
|---------------------------------|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | ① |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 | | | | |
|----------|---|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|--------------|---|---|---|-----|-------------|--|--|--|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | | | | | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A | | | | |
| 課題 | <p>交付金内示率が低く、事業進捗に影響を及ぼす可能性がある。 用地確保においては、地権者合意の時期に合わせた取得が必要になるため、交付金に頼らない事業執行も重要な課題となる。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CH E C K | <p>記号の定義 A：計画どおり事業を進めることが適当 B：事業の進め方に改善が必要 C：事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D：事業の統合、休・廃止の検討が必要</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 前年度総合評価判定 | | | | | A | | | | | 前年度評価シート整理番号 | | | | | 05010306 | | | | |

| 細 施 策 評 価 前 | 細 施 策 評 価 後 |
|-------------------------------|-------------------------------|
| ほ場整備と県道拡幅に合わせた計画的な事業執行が必要である。 | ほ場整備と県道拡幅に合わせた計画的な事業執行が必要である。 |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 前年度細施策評価における今後の方向性 |

| 今 後 の 方 向 性 | 細 施 策 評 価 前 | 細 施 策 評 価 後 |
|-------------|--|--|
| 成果の方向性 | 拡 充 ② ⑤ ⑦ 現 状 維 持 ③ ⑥ ⑨ 縮 小 ④ ⑧ ⑩ 休 廃 止 ① | 拡 充 現 状 維 持 縮 小 休 廃 止 |
| 改革・改善策 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |
| | 交付金の内示額に応じて事業を進めるが、完成が大幅に遅れる場合は、起償の充当が必要になる。 | 交付金の内示額に応じて事業を進めるが、完成が大幅に遅れる場合は、起償の充当が必要になる。 |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---------------------|------|--------|--------------------------|--------------------------|----------|
| 事務事業名 | | 生活道路整備事業 | | 事業期間 | 平成 28 ~ 28 年度 | 整理番号 | 05010301 |
| 担当部署 | | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 両角敏行 | 連絡先 | 506 |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | |
| | | | | 施策 | 01 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | |
| | | | | 細施策 | 01 生活道路整備、維持管理の推進 | | |
| | | | | 事務事業 | 02 生活道路整備事業 | | |
| | 予算事業名 | 生活道路整備事業 | | | 会計コード | 001 款 08 項 02 目 03 事業 01 | |
| 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 市道を改良することにより、生活道路の確保、交通環境の改善を行い、もって交通事故の防止を図り、あわせて交通の円滑化に資することを目的とする。 | | | | | | |
| 現状と背景 （どうして） | 道路幅員が狭く、生活道路としての機能を果たしていない。円滑な交通が確保されていない。道路ストックおよび付属道路施設等が老朽化してきている。 | | | | | | |
| 目的 | 対象 （誰のために） | 市道利用者及び沿線住民 | | | | | |
| | 対象 （直接働きかける） | 沿線の関係者（土地所有者、住民等） | | | | | |
| 的 意 図 （どんな状態にしたいか） | 生活道路の確保、交通環境の改善、交通事故の防止、および交通の円滑化を図る。 | | | | | | |
| 手段・方法 （どうやって） | 道路改良のみならず、道路側溝（水路）、舗装、法面等道路に付随する構造物も整備していく。地元区要望書に対する対応についても、きめ細やかな対応ができるように努める。環境配慮指針に基づき整備を進める。 | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 | |
| | | 年度内工事実施率 | 実施率 | % | | 100 | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 | |
| | | 工事整備率 | 整備率 | % | (年度内整備済延長)/(年度内計画整備延長) | 100 | |

| 実 施 状 況 （ D O ） | 項目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|---------------|-----|-------------|-------------|-------------|---------------------|--------------------|-------------|
| | | | 事業費等 (a) | 円 | 187,730,320 | 192,035,000 | 358,371,760 | 440,976,639 |
| 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | 6,747,000 | 8,281,000 | 9,000,000 | 7,650,000 | 9,000,000 | |
| | 地方債 | 円 | 6,100,000 | 7,500,000 | | | 359,200,000 | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 職 員 数 | 一般財源 | 円 | 174,883,320 | 176,254,000 | 349,371,760 | 433,326,639 | 64,255,000 | |
| | 正規職員 | 人 | 3.15 | 3.10 | 2.55 | 2.55 | 2.55 | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| | 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| 対 象 （ 者 ） 数 | 合計 | 人 | 3.15 | 3.10 | 2.55 | 2.55 | 2.55 | |
| | 対象（者）数 | 人 | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | 人 | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| 受 益 者 負 担 額 | 市民一人当たりのコスト | 円 | 3,343.00 | 3,430.00 | 6,425.00 | 7,943.00 | 8,153.00 | |
| | 実施率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 実績 | % | 70 | 70 | 90 | 95 | 100 |
| | - | 達成率 | % | 70.00 | 70.00 | 90.00 | 95.00 | 100.00 |
| 目標 | | - | | | | | | |
| - | 実績 | - | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | - | |
| 成 果 指 標 | 整備率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 実績 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | 目標 | - | | | | | | |
| - | 実績 | - | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | - | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|----------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 生活道路整備事業 | 事業期間 | 平成 28 ~ 28 年度 | 整理番号 | 05010301 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 両角敏行 |
| | | | | 連絡先 | 506 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|--|--|-------------------------|
| 第1期 | 年度内工事発注箇所を精査し、全体工程を見た中で、効率的な発注計画を立案する。 | 小規模工事から大規模工事までの発注計画を策定し、早期着手分を発注できた。 | 効率的な現場監理 |
| 第2期 | 発注済工事の現場監理をしながら、残工事の早期発注を行う。 | 昨年と比較し大幅に予算が増加したが、予定工事の約70%を発注できた。 | 舗装工事の年内完了 |
| 第3期 | 工事全体が最盛期を迎えるため、現場監理に重点を置き、現場トラブルが発生しないよう努める。 | 年内完成予定の工事については、トラブルなく竣工できた。 | 残要望箇所の完成 |
| 第4期 | 年度内予定工事の完成と、次年度工事の準備を進める。 | 例年以上に降雪が少なく、予定工事は無事完成した。 新年度の工事発注に向け、担当割を行い必要箇所の測量を行った。 | 年度末に要望された箇所の精査、地元調整を行う。 |

| 事 中 評 価 | |
|---------------------------------|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | ① |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 課 題 | 視 点 | | | | | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|---------|--|---|---|---|----|-------|---|---|---|----|--------------|---|---|---|----|--|---|---|---|----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課題 | 各区からの要望書により事業を計画しているが、境界トラブル、用地寄付承諾の手続き等で地元調整がつかないため未着手箇所が増加している。 この冬の凍上により破損した舗装が市内各地で見られ、経年によるひび割れに加えて、車両走行にも支障が生じる恐れのある道路が増えてきました。 | | | | | | | | | | | | | | | 記号の定義 A：計画どおり事業を進めることが適当 B：事業の進め方に改善が必要 C：事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D：事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | |
| | 前年度総合評価判定 | | | | | A | | | | | 前年度評価シート整理番号 | | | | | 05010301 | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | | | | | |
|---------|----------------|---|--|--|--|-------------|---|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|
| | 課題 | 各区から提出される道路関係の要望書は特に多いことから、これら施設がいかに市民にとって生活に密着しているかを物語っている。 道路の性質上延長も長いことから、毎年の修繕ではなかなか追いつかない現状である。 | | | | | 各区から提出される道路関係の要望書は特に多いことから、これら施設がいかに市民にとって生活に密着しているかを物語っている。 道路の性質上延長も長いことから、毎年の修繕ではなかなか追いつかない現状である。 | | | | | | | | |
| | 前年度改革・改善策の実施状況 | | | | | 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 | 今 後 の 方 向 性 | | | | | 改 善 策 | | | | |
|-------------|---|-------------|--|---|---|---|-------------|--|--|---|
| | 今 後 の 方 向 性 | 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | | |
| | | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | 現 状 維 持 | | | ④ |
| | | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | 縮 小 | | | |
| | | 休 廃 止 | ① | | | | 休 廃 止 | | | |
| | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | |
| 改革・改善策 | 修繕した道路がある程度の耐久性を確保するには、路盤等を入れていく必要がある。コストが多少高くなっても、耐久性を重要視していくべきと考える。また、技術革新により少しでもコストが下げられ、且つ効果が得られる工法を研究していく必要がある。 市民が毎日利用している宿中道路の整備も今後重点的に整備していく必要がある。（幹線道路は交付金を利用し、宿中道路は単費対応していく） | | | | | 修繕した道路がある程度の耐久性を確保するには、路盤等を入れていく必要がある。コストが多少高くなっても、耐久性を重要視していくべきと考える。また、技術革新により少しでもコストが下げられ、且つ効果が得られる工法を研究していく必要がある。 市民が毎日利用している宿中道路の整備も今後重点的に整備していく必要がある。（幹線道路は交付金を利用し、宿中道路は単費対応していく） | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---|---------|------|----------------------|-----------------------|---|-------|------|----------|----|---|----|---|----|----|
| 事務事業名 | | 道路・水路管理事務 | | | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010101 | | | | | | |
| 担当部署 | | 都市建設部 | | 建設課 | 管理係 | 作成担当者名 | | 伊藤善彦 | 連絡先 | 502 | | | | | | |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | | | | | |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | | | | | |
| | | | | 細施策 | 01 | 生活道路整備、維持管理の推進 | | | | | | | | | | |
| | | | | 事務事業 | 02 | 生活道路整備事業 | | | | | | | | | | |
| | 予算事業名 | 道路・水路管理事業費 | | | | | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 01 | 目 | 01 | 事業 |
| 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 未登記道路の解消、道路台帳整備、官民界の境界確認、占用事務などにあたり、市の道路、水路を管理する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状と背景 （どうして） | 道路、水路は住民の生活に密着しており、これらの管理を怠ると、その健全な利用が損なわれやすいため。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 （誰のために） | 直接・間接を問わず、道路・水路を利用する全ての人。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象 （直接働きかける） | 所有地が個人名義のまま市道認定されている人、境界確認の申請者、占用の申請者など利害関係者、またはその物件。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 的 | 意図 （どんな状態にしたいか） | 道路、水路の存在、適正利用を名実ともに確保する。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段・方法 （どうやって） | 未登記道路の解消、道路台帳整備、官民界の境界確認、占用事務などにあたる。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | | 最終目標値 | | | | | | |
| | | 未登記土地の解消 | 未登記解消筆数 | 筆 | 未登記土地の解消筆数 | | | | | 60 | | | | | | |
| | | 道路・水路の境界確認 | 境界確認件数 | 件 | 境界確認に至った件数 | | | | | 270 | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | | 最終目標値 | | | | | | |
| | | 未登記土地の解消 | 未登記解消筆数 | 筆 | 未登記土地の解消筆数 | | | | | 60 | | | | | | |
| | | 道路・水路の境界確認 | 境界確認件数 | 件 | 境界確認に至った件数 | | | | | 270 | | | | | | |

| 実 施 状 況 （ D O ） | 項目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|--------------|----|------------|------------|------------|---------------------|--------------------|------------|
| | | | 事業費等(a) | 円 | 22,264,195 | 17,910,210 | 23,581,133 | 23,540,957 |
| 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 22,264,195 | 17,910,210 | 23,581,133 | 23,540,957 | 26,862,000 | |
| 職 員 数 | 正規職員 | 人 | 8.00 | 7.00 | 6.00 | 7.00 | 7.00 | |
| | 嘱託職員 | 人 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | |
| | 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| | 合計 | 人 | 10.00 | 9.00 | 8.00 | 9.00 | 9.00 | |
| | 対象（者）数 | | | | | | | |
| | 延利用（者）数(b) | | | | | | | |
| | 単位コスト(a)/(b) | 円 | — | — | — | — | — | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | 397.00 | 320.00 | 423.00 | 424.00 | 1,531.00 | |
| 活 動 指 標 | 未登記解消筆数 | 目標 | 筆 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| | | 実績 | 筆 | 42 | 53 | 43 | 68 | 60 |
| | 達成率 | % | 70.00 | 88.33 | 71.67 | 113.33 | 100.00 | |
| | 境界確認件数 | 目標 | 件 | 270 | 270 | 270 | 270 | 270 |
| | | 実績 | 件 | 298 | 267 | 258 | 260 | 270 |
| | 達成率 | % | 110.37 | 98.89 | 95.56 | 96.30 | 100.00 | |
| — | 目標 | — | — | — | — | — | — | |
| 実績 | — | — | — | — | — | — | — | |
| 達成率 | % | — | — | — | — | — | | |
| 成 果 指 標 | 未登記解消筆数 | 目標 | 筆 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| | | 実績 | 筆 | 42 | 53 | 43 | 68 | 60 |
| | 達成率 | % | 70.00 | 88.33 | 71.67 | 113.33 | 100.00 | |
| | 境界確認件数 | 目標 | 件 | 270 | 270 | 270 | 270 | 270 |
| | | 実績 | 件 | 298 | 267 | 258 | 260 | 270 |
| | 達成率 | % | 110.37 | 98.89 | 95.56 | 96.30 | 100.00 | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------|------|-----|--------|-------|------|----------|
| 事務事業名 | 道路・水路管理事務 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010101 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 管理係 | 作成担当者名 | 伊藤 善彦 | 連絡先 | 502 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|--------------------------------------|-----------------------------|---|
| 第1期 | 未登記道路の解消、道路台帳整備、官民界の境界確認、占用事務などにあたる。 | 未登記処理 8筆 | 境界確認については、不動産売買、公共事業実施などに伴って事業の必要が発生するため、計画化して事業を進めることが困難 |
| 第2期 | 未登記道路の解消、道路台帳整備、官民界の境界確認、占用事務などにあたる。 | 未登記処理13筆 坂室地区未登記道路境界確認実施 | 境界確認については、不動産売買、公共事業実施などに伴って事業の必要が発生するため、計画化して事業を進めることが困難 |
| 第3期 | 未登記道路の解消、道路台帳整備、官民界の境界確認、占用事務などにあたる。 | 未登記処理32筆 | 境界確認については、不動産売買、公共事業実施などに伴って事業の必要が発生するため、計画化して事業を進めることが困難 |
| 第4期 | 未登記道路の解消、道路台帳整備、官民界の境界確認、占用事務などにあたる。 | 未登記処理15筆 金山地区未登記道路境界確認実施 | 境界確認については、不動産売買、公共事業実施などに伴って事業の必要が発生するため、計画化して事業を進めることが困難 |

| 事中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|--------|---|---|---|----|---|---|---|------|---|---|---|----|---|--|--|-----|--|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 経済状況などに影響を受けやすく、事務の平準化は困難である。御柱年のため地元区長の立会日程が確保されず、各地区小宮祭終了後第三・四半期の未登記解消に向けた境界立会を実施する必要がある。 | <table border="1"> <tr> <td rowspan="4">今後の方向性</td> <td>成果の方向性</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>拡大</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>現状維持</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>縮小</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>休廃止</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 今後の方向性 | 成果の方向性 | ② | ⑤ | ⑦ | 拡大 | ③ | ⑥ | ⑨ | 現状維持 | ④ | ⑧ | ⑩ | 縮小 | ① | | | 休廃止 | | | |
| 今後の方向性 | 成果の方向性 | | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 拡大 | | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 現状維持 | | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 縮小 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 休廃止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 視点 | 妥当性 | | | | | 有効性 | | | | | 効率性 | | | | | 総合評価判定 |
|--------------|---|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|--------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| 評価の観点 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| チェック | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | 平成18年の新不動産登記法施行により、立ち合いの範囲拡大、測量用地の増加により1件当たりの処理時間が増加している。また、未相続の土地もあるため、相続人が多数となり寄付の承諾書受領に多くの時間を費やしている。未登記道路用地には、抵当権が設定されている場合があり、解消できない原因の一つである。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記号の定義 | A: 計画どおり事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度総合評価判定 | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度評価シート整理番号 | 05010101 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 総合評価 | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|----------------|--|---|--|--|--|--------|--|--|--|--|
| | 毎年、継続的に未登記処理にあたっては、確実に件数は減少している。また、申請に基づいて境界確認にあたることも、適正な占用がされるよう事務にあっている。 | 毎年、継続的に未登記処理にあっており、確実に解消されつつある。また、申請に基づいて境界確認を実施し適正な占用がされるよう事務処理する。 | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | | | | | |

| 改革・改善の方向性(ACTION) | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|-------------------|---|---|---|---|--|--------|-------------------------|---|---|--|
| | 未登記処理にあたっては、税務課の課税台帳による確認なども併用して作業を進める。 | 未登記処理にあたっては、税務課の課税台帳による確認や境界立会からの情報も活かしながら地元と連携して進める。 | | | | | | | | |
| 今後の方向性 | 成果の方向性 | ② | ⑤ | ⑦ | | 成果の方向性 | ③ | ⑥ | ⑨ | |
| | 拡大 | ④ | ⑧ | ⑩ | | 現状維持 | | | | |
| | 現状維持 | ① | | | | 縮小 | | | | |
| | 縮小 | | | | | 休廃止 | | | | |
| | 休廃止 | | | | | | | | | |
| | | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|------|--------|--------------------------|--------------------------|----------|--|
| 事務事業名 | 法面崩落防止事業 | | | 事業期間 | 平成 28 ~ 29 年度 | 整理番号 | 05010307 | |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 武井英昭 | 連絡先 | 507 | |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | |
| | | | | 施策 | 01 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | |
| | | | | 細施策 | 01 生活道路整備、維持管理の推進 | | | |
| | | | | 事務事業 | 02 生活道路整備事業 | | | |
| | 予算事業名 | 法面崩落防止事業 | | | 会計コード | 001 款 08 項 02 目 02 事業 08 | | |
| 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 平成26年度に主要市道（L=69km）について、道路ストック構造物の維持管理および維持修繕の基礎資料とするため、当該施設の健全性の点検を実施した。本点検において、当該箇所は法面および擁壁部から湧水が染み出し、法面の表層崩壊が進行しており落石が発生している状態である。第3者への防災を目的とし、早急に法面修繕および湧水処理を実施する。 | | | | | | | |
| 現状と背景 （どうして） | 主要市道の総延長が長く、これに道路ストックの付属施設も広範囲に点在している。また、これらの視線に関わる台帳等の帳票も整備されていなかったため、客観的な調査や点検ができていなかったのが現状である。このため、修繕箇所も計画的ではなく劣化・損傷した物から順次修繕していくといった事後対応を実施していた。 | | | | | | | |
| 目的 （どんな状態にしたいか） | 受益者 （誰のために） | 市道利用者すべて | | | | | | |
| | 対象 （直接働きかける） | 市道2級10号線上古田地区 ブロック積上の法面 | | | | | | |
| | 意図 （どんな状態にしたいか） | 既設法面崩落防止措置とその起因である湧水処理を実施することにより、市道利用者への防災対策が図られ、安全な道路ストックを提供する。 | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 平成27年度に実施した設計委託業務成果に基づき、法面は簡易吹付法枠工を実施し、湧水処理は水平ポーリング工を実施していく。また、工事を実施した後に台帳の作成とGISを利用したデータベースの構築を行っていく。 | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 | | |
| | | 法面崩落防止 | 施工面積 | m2 | | 1,132 | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 | | |
| | | 法面崩落防止 | 施工面積 | m2 | | 1,132 | | |

| 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|---------------|------|--------|--------|--------|---------------------|--------------------|-----|
| 事業費等 (a) | 円 | | | | 17,133,640 | 35,000,000 | |
| 財源内訳 | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 円 | | | | 9,323,000 | 19,250,000 | |
| 県支出金 | 円 | | | | | | |
| 地方債 | 円 | | | | 7,000,000 | 14,100,000 | |
| その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 一般財源 | 円 | | | | 830,640 | 1,650,000 | |
| 職員数 | 人 | | | | 0.20 | 0.20 | |
| 正規職員 | 人 | | | | | | |
| 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| 合計 | 人 | | | | 0.20 | 0.20 | |
| 対象（者）数 | | | | | | | |
| 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | - | 309.00 | 659.00 | |
| D （ ） | 活動指標 | 施工面積 | 目標 | m2 | | 1,132 | 567 |
| | | | 実績 | | | 1,132 | 567 |
| | 達成率 | % | - | - | 100.00 | 100.00 | |
| | 目標 | - | | | | | |
| | 実績 | - | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | |
| | 目標 | - | | | | | |
| | 実績 | - | | | | | |
| O （ ） | 成果指標 | 施工面積 | 目標 | m2 | | 1,132 | 567 |
| | | | 実績 | | | 1,132 | 567 |
| | 達成率 | % | - | - | 100.00 | 100.00 | |
| | 目標 | - | | | | | |
| 実績 | - | | | | | | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | | |
| 備考 | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|----------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 法面崩落防止事業 | 事業期間 | 平成 28 ~ 29 年度 | 整理番号 | 05010307 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 武井英昭 |
| | | | | 連絡先 | 507 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|--------------------------------------|---|--|
| 第1期 | 社会資本整備総合交付金の交付決定を受け、早期に発注できるように準備する。 | 交付金決定を受け、早期発注ができた。 | 契約後に落石の原因である法面からの湧水根源を施工段階で特定する必要がある。 |
| 第2期 | 現場着手し、落石の原因である法面からの湧水根源を特定する。 | 現場着手し、湧水根源を確認した。湧水の多くは、当初施工時の暗渠管の劣化・破損からのものと各地層に流れる地下水であることを確認した。 | 適切な湧水処理を始めとする工事監理を実施する。 |
| 第3期 | 適切な工事監理を実施し、工事を完成させる。 | 適切な工事監理ができ、当初工期内に無事工事完了できた。 | 次年度工事の現地踏査と設計図書の確認を実施する。 |
| 第4期 | 次年度工事の現地踏査と設計図書の確認を実施する。 | 現地踏査と設計図書の確認を実施した。 | 現地踏査を実施したところ、次年度工事箇所は湧水箇所が計画より少ないため、湧水処理を減らせるか検討する必要がある。 |

| 事中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|---|---|---|----|--|--|--|------|---|---|---|----|---|---|---|-----|---|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|------|--|--|--|----|--|--|--|-----------|--|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 事業費(交付金)の内示額が少なく、市費にて充当しなくてはならなくなっている。 | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) 当初の事業費(交付金)の内示額が少なかったが、交付金の追加要求により当初予定とおり今年度分を完了することができた。今後、事業費(交付金)の内示額が下がらないように、要望していく。 | 方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>成果の方向性</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>拡大</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>現状維持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>縮小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>休廃止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>皆減</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>縮小</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>現状維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>拡大</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>コスト投入の方向性</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 成果の方向性 | ② | ⑤ | ⑦ | 拡大 | | | | 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | 休廃止 | ① | | | 皆減 | | | | 縮小 | | | | 現状維持 | | | | 拡大 | | | | コスト投入の方向性 | | | |
| 成果の方向性 | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 拡大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 休廃止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 皆減 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 縮小 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 拡大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト投入の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 視点 | 妥当性 | | | | | 有効性 | | | | | 効率性 | | | | | 総合評価判定 |
|--------------|---|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|--------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| 評価の観点 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | |
| 課題 | 法面からの落石も確認されていることから、第3者被害が発生する前に早急に事業を進めていきたい。しかし、事業費(交付金)の制約があり思うように整備が進まないのが難点である。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記号の定義 | A: 計画どおり事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度総合評価判定 | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度評価シート整理番号 | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 総合評価 | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|----------------|---|---|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|
| | 評価 | 法面修繕は中途半端で終わらず訳にはいかないため、交付金が不足した場合は、他起債や一般財源を充当して完了させる。 | | | | | | | | |
| 課題 | 法面修繕は中途半端で終わらず訳にはいかないため、交付金が不足した場合は、他起債や一般財源を充当して完了させる。 | | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | |

| 改革・改善の方向性(ACTION) | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|-------------------|---------------------------------|--------|---|---|---|--------|---|---|---|---|
| | 今後の方向性 | 成果の方向性 | ② | ⑤ | ⑦ | ③ | ⑥ | ⑨ | ④ | ⑧ |
| | 拡大 | | | | | | | | | |
| | 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | ④ | ⑧ | ⑩ | | | |
| | 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | |
| | 休廃止 | ① | | | | | | | | |
| | 皆減 | | | | | | | | | |
| | 縮小 | | | | | | | | | |
| | 現状維持 | | | | | | | | | |
| | 拡大 | | | | | | | | | |
| | コスト投入の方向性 | | | | | | | | | |
| 改革・改善策 | 法面修繕及び湧水処理箇所を的確に把握し、効率的な修繕を進める。 | | | | | | | | | |
| | 法面修繕及び湧水処理箇所を的確に把握し、効率的な修繕を進める。 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|------------|------|------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 橋梁長寿命化修繕事業 | 事業期間 | 平成 25 ~ 年度 | 整理番号 | 05010304 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 伊藤 琢 弥 |
| | | | | 連絡先 | 506 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---|------------------------|------|----------------------|--------------------------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 |
| | | | | 細施策 | 01 | 生活道路整備、維持管理の推進 |
| | | | | 事務事業 | 03 | 橋梁修繕事業 |
| | 予算事業名 | 橋梁修繕事業 | | | 会計コード | 001 款 08 項 02 目 03 事業 04 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 今後老朽化する茅野市の道路橋（以下「橋梁」という。）の増大に対応するため、長寿命化修繕計画に従って事後的な修繕から予防的な修繕へと政策転換をしている。重要度の高い橋梁から、修繕工事のための調査を行い工事を実施する。 | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 橋梁の高齢化と劣化が急速に進んでいる。 | | | | |
| | 目的 的 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 受益者 （ 誰 の た め に ） | すべての橋梁を渡る人、橋梁の下を通る車両等。 | | | |
| | | 対象 （ 直 接 働 き か け る ） | 茅野市が管理する橋梁 | | | |
| | 意図 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 延命化を図るため橋梁の損傷を改善する。 | | | | |
| | 手段・方法 （ ど う や っ て ） | 橋梁毎に、損傷や重要度に見合った修繕工事を実施する。 | | | | |
| N （ ） | 活動指標 の 作 成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 橋梁修繕計画 | 計画策定橋梁数 | 橋 | 修繕計画策定橋梁 | 263 |
| | | 橋梁補修 | 補修橋梁数 | 橋 | 補修橋梁 | 92 |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 橋梁修繕計画 | 計画策定橋梁数 | % | （策定済橋梁数）／（修繕計画策定橋梁） | 100 |
| | | 橋梁補修 | 補修橋梁数 | % | （補修済橋梁数）／（補修橋梁） | 100 |

| 実 施 状 況 （ D O ） | 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|------------------|---------|------------|-----------|------------|---------------------|--------------------|------------|
| | | | 事業費等 (a) | 円 | 80,800,000 | 13,917,516 | 40,591,770 | 48,751,200 |
| 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 円 | 44,440,000 | 7,654,000 | 22,325,473 | 26,774,000 | 73,122,000 | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | 16,430,000 | 19,770,000 | 53,800,000 | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 職 員 数 | 一般財源 | 円 | 36,360,000 | 6,263,516 | 1,836,297 | 2,207,200 | 6,041,600 | |
| | 正規職員 | 人 | 0.10 | 0.20 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| | 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| | 合計 | 人 | 0.10 | 0.20 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | |
| 対 象 （ 者 ） 数 | 対象（者）数 | | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 活 動 指 標 | 計画策定橋梁数 | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | 補修橋梁数 | 目標 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 | |
| | | 実績 | 4 | 2 | 1 | 5 | 4 | |
| | - | 達成率 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 125.00 | 100.00 | |
| | | 目標 | | | | | | |
| | 成 果 指 標 | 計画策定橋梁数 | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| | | 補修橋梁数 | 目標 | 4.3 | 6.5 | 7.6 | 12.0 | 16 |
| | | | 実績 | 4.3 | 6.5 | 7.6 | 12 | 16 |
| 備考 | 達成率 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------|------|---------|--------|--------|----------|-----|
| 事務事業名 | 橋梁長寿命化修繕事業 | 事業期間 | 平成 25 ~ | 年度 | 整理番号 | 05010304 | |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 伊藤 琢 弥 | 連絡先 | 506 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|--|--|--|
| 第1期 | 今年度は、高速道路や一級河川を占有している橋梁を補修するため早期に事前協議を行う。 | 高速道路跨道橋の委託修繕協定についての打ち合わせを行ったところ現状ではNEXCOの事業量が多いため協定締結が難しいことを示唆された。 | NEXCOとの打ち合わせを行い協定締結を急ぐ必要がある。 |
| 第2期 | NEXCOとの委託修繕協定の締結を完了する。 | 複数回の協議を行ったが、高速道路の大規模修繕計画があるため協定行えなかった。 | 高速道路の大規模修繕時期と委託修繕時期をずらすことで協定締結できるようにする必要がある。 |
| 第3期 | 高速道路の大規模修繕時期と委託修繕時期をずらすことで協定締結できるよう協議を続ける。 | 継続して協議を行ったが協定締結に至らず、本年度は茅野市発注工事で補修工事を実施することになった。 | 例年、早い段階から協議を行っているが、協定締結の時期に関しては、NEXCOの都合に左右されているため、早期に協定締結まで終了させる。 |
| 第4期 | 対象の橋梁について、早期に設計発注まで完了し、年度内に工事を完成させる。 | 繰越工事である中央自動車道の跨道橋補修を除き、年度内に工事完成した。 | 関係機関や地元との協議を早期に開始し、極力厳冬期を避けた発注をする。 |

| | | | | | | |
|-------------|---------------------------------|----------------------------|--|---|---|---|
| の 管 理 | 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 後 の 方 向 性 | 成 果 的 方 向 性 | ② | ⑤ | ⑦ |
| | 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | | 拡 充 | | | |
| | | | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ |
| | | | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ |
| | | 休 廃 止 | ① | | | |
| | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|--------------|---|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課題 | 橋梁は市の管理する道路施設であり、重要な施設である。限られた予算で安全性を確保するために、修繕費を抑えた効率的な補修を行う必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記号の定義 | A：計画どおり事業を進めることが適当 B：事業の進め方に改善が必要 C：事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D：事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度総合評価判定 | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度評価シート整理番号 | 05010304 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|----------------|--|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|
| | 橋梁は資産価値の高い重要な施設である。施設を長年に利用するためには今以上の劣化進行を防ぐのに有効な事業であるため、課題である補修内容の変更に柔軟に対応し、計画通り事業を進める。 | | | | | | 橋梁は資産価値の高い重要な施設である。施設を長年に利用するためには今以上の劣化進行を防ぐのに有効な事業であるため、課題である補修内容の変更に柔軟に対応し、計画通り事業を進める。 | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 の 方 向 性 (A C T I O N) | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|--|-------------|---|--|---|---|-------------|--|--|--|--|
| | 成 果 的 方 向 性 | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | |
| | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ | ④ | | | | | |
| | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | |
| 休 廃 止 | ① | | | | | | | | | |
| | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | |
| 橋梁の健全度を高く保ちながらも少ない費用で補修を行える計画とし、費用対効果を十分に精査する。 | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|---------------|------|------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 道路ストック点検・修繕事業 | 事業期間 | 平成 26 ~ 年度 | 整理番号 | 05010305 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 伊藤 琢 弥 |
| | | | | 連絡先 | 506 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|--|------------------------------|------|----------------------|--------------------------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 |
| | | | | 細施策 | 01 | 生活道路整備、維持管理の推進 |
| | | | | 事務事業 | 03 | 橋梁修繕事業 |
| | 予算事業名 | 道路橋法定点検委託事業 | | | 会計コード | 001 款 08 項 02 目 03 事業 05 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 道路法に基づき、トンネル、橋等について5年に1回の近接目視による点検等を規定する道路法施行規則の一部を改正する省令が平成26年3月31日公布され、平成26年7月1日より施行された。この改正により、茅野市の管理橋梁503橋について、5年以内に全て点検を行い、その後、5年毎に定期点検することが義務化された。 | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 橋梁の高齢化と劣化が急速に進んでいる。橋梁の定期点検を行い、橋梁の最新の状態を把握するとともに、次回の定期点検までの措置の必要性の判断を行う上で必要な情報を得るために行う。 | | | | |
| | 目的 | 受益者 （誰のために） | すべての橋梁を渡る人、橋梁の下を通る車両等。 | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 茅野市管理する橋 | | | |
| | | 意図 （どんな状態にしたいか） | 損傷の度合いを調べ、損傷の修繕方法・時期を明らかにする。 | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 「道路橋定期点検要領」（平成26年6月 国土交通省道路局）に従い、橋梁の部材ごとに近接目視や打音調査等を行う。点検結果は要領に指定されている様式により取りまとめるを行う。 | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 橋梁点検 | 点検橋梁数 | 橋 | 点検橋梁 | 503 |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 橋梁点検 | 点検橋梁数 | % | (点検済橋梁数) / (全体橋梁数) | 100 |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|---------------|-------|--------|--------|------------|---------------------|--------------------|--------|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | | | 34,688,000 | 35,376,468 | 35,500,000 | |
| | 財源内訳 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | 19,067,400 | 19,454,000 | 19,520,000 | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | 2,300,000 | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | 13,300,600 | 15,922,468 | 15,980,000 | |
| | 職員数 | 人 | | 0.10 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | |
| | 正規職員 | 人 | | | | | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | | 0.10 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | |
| | 対象（者）数 | | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | 622.00 | 637.00 | 682.00 | |
| D O （ ） | 活動指標 | 点検橋梁数 | 目標 | 橋 | 50 | 160 | 127 | 114 |
| | | 実績 | 橋 | 50 | 154 | 127 | 114 | |
| | | 達成率 | % | - | 100.00 | 96.25 | 100.00 | 100.00 |
| | - | 目標 | - | | | | | |
| | | 実績 | - | | | | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - | - |
| | 成果指標 | 点検橋梁数 | 目標 | % | 10 | 41 | 62 | 89 |
| | | 実績 | % | 10 | 40 | 66 | 89 | |
| | | 達成率 | % | - | 100.00 | 97.56 | 106.45 | 100.00 |
| | - | 目標 | - | | | | | |
| 実績 | | - | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | - | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------|------|---------|--------|--------|----------|-----|
| 事務事業名 | 道路ストック点検・修繕事業 | 事業期間 | 平成 26 ~ | 年度 | 整理番号 | 05010305 | |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 伊藤 琢 弥 | 連絡先 | 506 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|--------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 第1期 | JR跨線橋の点検に向けて、JR東日本長野支社と早期に協定書の締結を行う。 | JR東日本長野支社と早期協定書の締結を完了することが出来た。 | 今年度予定している65橋の直営(職員)による点検計画を策定する必要がある。 |
| 第2期 | 道路橋点検委託の発注と直営点検を着手する。 | 点検委託の発注完了(NEXCO跨道橋共)。また、直営点検も開始できた。 | NEXCO跨道橋の点検については、本年度、NEXCOが諏訪～諏訪南IC間の橋梁を架け替えるため、点検のための交通規制がかけられず、NEXCOから繰越依頼される可能性がある。 |
| 第3期 | 引続き年内降雪前に直営点検は終了させる。 | 直営点検が完了した。 | 点検予定日が悪天候なので延期になる場合は、日程調整に苦慮することがある。 |
| 第4期 | NEXCO跨道橋の点検の実施とJR委託分の橋梁点検を完了する。 | JR跨線橋及びNEXCO跨道橋の点検をともに完了することができた。 | 点検が橋下管理者のスケジュールに左右されることが多く点検予定日の日程変更が多い。 |

| 事 中 評 価 | |
|---------------------------------|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | ① |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|--------------|---|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課題 | 橋梁は市の管理する道路施設であり、重要な施設である。限られた予算で安全性を確保するために、修繕費を抑えた効率的な補修を行う必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記号の定義 | A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度総合評価判定 | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度評価シート整理番号 | 05010305 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | |
|----------------|--|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|--|
| | 橋梁は資産価値の高い重要な施設である。施設を長年に利用するためには今以上の劣化進行を防ぐのに有効な事業であるため、課題である補修内容の変更に柔軟に対応し、計画通り事業を進める。 | 橋梁は資産価値の高い重要な施設である。施設を長年に利用するためには今以上の劣化進行を防ぐのに有効な事業であるため、課題である補修内容の変更に柔軟に対応し、計画通り事業を進める。 | | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|-------------|--|--|--|---|---|-------------|---------|--|--|---|
| | 橋梁の健全度を高く保ちながらも少ない費用で補修を行える計画とし、費用対効果を十分に精査する。 | 橋梁の健全度を高く保ちながらも少ない費用で補修を行える計画とし、費用対効果を十分に精査する。 | | | | | | | | |
| 今後の方向性 | 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | | | |
| | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | | 現 状 維 持 | | | ⑨ |
| | 縮 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | | 縮 小 | | | |
| | 休 廃 止 | ① | | | | | 休 廃 止 | | | |
| | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|----------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 道路維持修繕事業 | 事業期間 | 平成 〇〇 ~ 〇〇 年度 | 整理番号 | 05010201 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 維持保 | 作成担当者名 | 伊東一英 |
| | | | | 連絡先 | 504 |

| | | | | | |
|---|--|--|-----------------------------|--------------------------------|--------|
| 計 画 目 的 的 手 段 ・ 方 法 （ ど う や っ て ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 05 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | |
| | | | 施策 01 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | |
| | | | 細施策 01 生活道路整備、維持管理の推進 | | |
| | | | 事務事業 04 維持修繕事業 | | |
| 予算事業名 | 道路維持修繕事業費 | | | 会計コード 001 款 08 項 02 目 02 事業 01 | |
| 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 舗装道路面が傷んで通行に支障が出ている箇所を補修する。未舗装市道砂利敷きへの材料支給。 道路側溝の傷んだ箇所を補修する。 風雨により堆積した道路上の土砂を清掃する。 幹線市道の維持に特に影響のある大きな法面の草刈り。 市が管理する河川について建設重機等の借り上げによる河床の整備。 | | | | |
| 現状と背景 （どうして） | 冬期間の凍み上がりや経年により道路構造物が老朽化し通行や水の流れに支障をきたすため修繕が必要。道路上の土砂が道路側溝等へ流れ込み雨水の流れを妨げたり諏訪湖への流入等被害を発生させるため路面の清掃が必要。準用河川約40kmと普通河川約60kmについて台風や集中豪雨などで河川への土砂堆積や洗掘などが発生し越水や堤体の決壊に繋がる原因となる。 | | | | |
| 対象 | 受益者 （誰のために） | 茅野市内の市道道路利用者 および 河川沿線の居住者 | | | |
| | 対象 （直接働きかける） | 茅野市道 約1800km および 準用河川約40kmと普通河川約60km | | | |
| 目的 | 意図 （どんな状態にしたいか） | 道路通行車両や通行者の事故防止。降雨時の冠水や浸水防止。市で建設機械重機等を借り上げて河床の整理を行い中小河川の流下能力が損なわれないようにし、地元地区と連携して災害に強い河川環境を維持する。 | | | |
| 手段・方法 （どうやって） | 舗装路面の傷んだ部分の補修（パッチング等）を行う。 道路清掃車で幹線道路の清掃を行う。 幹線市道の維持に特に影響のある大きな法面の草刈りを行う。 区・自治会等が未舗装市道の補修に使用する砂利を支給する。 地元区自治会等から情報を得ながら堆積土砂の排除や河床整理を行う。 地元区自治会等の一般河川環境整備活動に対して支援を行う。 | | | | |
| N 評 価 指 標 の 作 成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | 要望補修工事 | 補修工事件数 | 件 | 補修工事発注件数 | 400 |
| | 道路パトロールの実施 | パトロール延長 | km | 道路パトロール自動車の総走行距離 | 20,000 |
| | 道路清掃の実施 | 道路清掃延長 | km | 幹線道路の土砂を除去した距離 | 150 |
| | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | 道路施設物に起因した事故の防止 | 事故非原因率 | % | 100 - (事故件数 ÷ 365) * 100 | 100 |
| 中小河川における河川埋塞による被害防止 | 河川非埋塞率 | % | | 100 | |

| 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | | |
|-----------------------|---------|-------------|-------------|-------------|---------------------|--------------------|--------|--------|
| 事業費等 (a) | 円 | 190,196,678 | 167,984,413 | 164,955,196 | 156,248,580 | 163,895,000 | | |
| 財源内訳 | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 円 | | | | | | | |
| 県支出金 | 円 | 643,860 | 662,256 | 662,256 | 662,256 | | | |
| 地方債 | 円 | | | | | 3,500,000 | | |
| その他特定財源 | 円 | 449,190 | 440,640 | 579,960 | 1,030,320 | 450,000 | | |
| 一般財源 | 円 | 189,103,628 | 166,881,517 | 163,712,980 | 154,556,004 | 159,945,000 | | |
| 職員数 | 人 | | | | | | | |
| 正規職員 | 人 | 2.90 | 2.61 | 2.61 | 1.80 | 1.80 | | |
| 嘱託職員 | 人 | | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | 2.90 | 2.61 | 2.61 | 1.80 | 1.80 | | |
| 対象（者）数 | | 200,000 | 200,000 | 200,000 | 200,000 | | | |
| 延利用（者）数 (b) | | | | | | | | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | 3,387.00 | 3,001.00 | 2,958.00 | 2,815.00 | 3,203.00 | | |
| D 活 動 指 標 | 補修工事件数 | 目標 | 件 | 400 | 400 | 400 | 400 | |
| | | 実績 | 件 | 452 | 453 | 401 | 379 | 400 |
| | 達成率 | % | 113.00 | 113.25 | 100.25 | 94.75 | 100.00 | |
| | パトロール延長 | 目標 | km | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 20,000 |
| | | 実績 | km | 22,816 | 24,946 | 22,554 | 15,832 | 20,000 |
| | 達成率 | % | 114.08 | 124.73 | 112.77 | 79.16 | 100.00 | |
| 道路清掃延長 | 目標 | km | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | |
| | 実績 | km | 150 | 150 | 146 | 150 | 150 | |
| 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 97.53 | 100.00 | 100.00 | | |
| O 成 果 指 標 | 事故非原因率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | 実績 | % | 99 | 99 | 98 | 100 | 100 |
| | 達成率 | % | 99.00 | 99.00 | 98.08 | 100.00 | 100.00 | |
| | 河川非埋塞率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 実績 | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|----------|------|-----|--------|------|------|----------|
| 事務事業名 | 道路維持修繕事業 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010201 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 維持係 | 作成担当者名 | 伊東一英 | 連絡先 | 504 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|--|--|--|
| 第1期 | 凍上による舗装破損箇所の早期修理 水路等破損箇所の用水使用前の修理 砂利道の道直しへの支援(区への砂利支給) | しゅん工した補修工事等:100件(H28.6.30現在) 砂利支給:19区(3月配達分)、28区(4月配達分)、4区(5月配達分) | 特にハケ岳エコーラインの舗装劣化が激しく、パッチング箇所が増加しています。 |
| 第2期 | 区・自治会の要望補修箇所の早期着工 懸案箇所の解決に向けた対応 | しゅん工した補修工事等:182件(H28.9.20現在) | なし |
| 第3期 | 区・自治会の要望補修箇所の早期着工 除雪路線の補修工事を冬前に完成 | しゅん工した補修工事:250件(H28.12.31現在) | なし |
| 第4期 | 区・自治会の要望補修箇所の早期着工 パトロール及び通報等による、路面破損箇所の早期補修 | しゅん工した補修工事:286件(H29.3.14現在) | 今冬期は寒暖の差が激しく、舗装の傷みが早く発生し、応急補修箇所が増加しています。 |

| 事中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---|--|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | <table border="1"> <tr> <td>今</td> <td>成果</td> <td>拡</td> <td>充</td> <td></td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>後</td> <td>の</td> <td>現</td> <td>状</td> <td>維持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>の</td> <td>方</td> <td>縮</td> <td>小</td> <td></td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>方</td> <td>向</td> <td>休</td> <td>廃</td> <td>止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>向</td> <td>性</td> <td colspan="6">皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性</td> </tr> </table> | 今 | 成果 | 拡 | 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | 後 | の | 現 | 状 | 維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | の | 方 | 縮 | 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | 方 | 向 | 休 | 廃 | 止 | ① | | | 向 | 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | |
| 今 | 成果 | 拡 | 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 後 | の | 現 | 状 | 維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| の | 方 | 縮 | 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 方 | 向 | 休 | 廃 | 止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向 | 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 視点 | 妥当性 | | | | | 有効性 | | | | | 効率性 | | | | | 総合評価判定 |
|-------|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|--------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| 評価の観点 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| チェック | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 課題 | 記号の定義 | |
|--------------|---|---|
| | ①道路構造物の老朽化による補修要望が多く寄せられている。 ②広い範囲又は長い区間で傷んでいる場所もあり、維持修繕の補修工事では対応が困難な箇所が増えている。 ③個人林等から道路への倒木及び支障木が多く発生しており、環境整備事業の経費が増加している。 ④河川内の堆積物による浚渫を実施する際、管理道路がない箇所が多く経費が多く掛っている。 | A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| 前年度総合評価判定 | A | |
| 前年度評価シート整理番号 | 05010205 | |

| 総合評価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|--|----|---|---|--------------------|----|---|---|--|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|----|---|---|--|--|--|--|---|---|---|----|--|--|---|---|---|---|--|--|--|--|---|---|---|---|--|--|--|---|--|--|--|--|--|
| | ①道路構造物の補修を行うことで通行車両や通行者の事故防止や降雨時の冠水等の防止が図られることから、予算を見ながら緊急度で判断し積極的に補修を行っていく。 ②河川浚渫については、集中豪雨等の出水時においても、閉塞及び越水等を防ぐ有効な手段であることから、実施していくことが必要であり、地元区から情報を得ることが、特に状況把握には重要となる。 | <table border="1"> <tr> <td>成果</td> <td>拡</td> <td>充</td> <td></td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>の</td> <td>現</td> <td>状</td> <td>維持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>方</td> <td>縮</td> <td>小</td> <td></td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>向</td> <td>休</td> <td>廃</td> <td>止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>性</td> <td colspan="6">皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性</td> </tr> </table> | | | | | 成果 | 拡 | 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | の | 現 | 状 | 維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | 方 | 縮 | 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | 向 | 休 | 廃 | 止 | ① | | | 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | <table border="1"> <tr> <td>成果</td> <td>拡</td> <td>充</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>の</td> <td>現</td> <td>状</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>方</td> <td>縮</td> <td>小</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>向</td> <td>休</td> <td>廃</td> <td>止</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>性</td> <td colspan="6">皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性</td> </tr> </table> | | | | | 成果 | 拡 | 充 | | | | | の | 現 | 状 | 維持 | | | ⑨ | 方 | 縮 | 小 | | | | | 向 | 休 | 廃 | 止 | | | | 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | |
| 成果 | 拡 | 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| の | 現 | 状 | 維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 方 | 縮 | 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向 | 休 | 廃 | 止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 拡 | 充 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| の | 現 | 状 | 維持 | | | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 方 | 縮 | 小 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向 | 休 | 廃 | 止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 改革・改善の方向性(ACTION) | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|----|---|---|-------------|----|---|---|--|---|---|---|---|---|----|----|---|---|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|--|---|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|----|----|---|---|--|--|--|---|---|---|----|----|--|---|---|---|---|---|--|--|--|---|---|---|---|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | ①規模の大きい補修箇所は補修予算では対応困難なため、建設係と調整を図り区・自治会へ補修時期等について説明する。 ②緊急箇所は冬期前を目安に応急等の対応を行う。 ③河川浚渫については、地元区からの情報に加え、河川調査の情報も河川の維持管理対策に繋げていく。 | <table border="1"> <tr> <td>成果</td> <td>拡</td> <td>充</td> <td></td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>の</td> <td>現</td> <td>状</td> <td>維持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>方</td> <td>縮</td> <td>小</td> <td></td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>向</td> <td>休</td> <td>廃</td> <td>止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>性</td> <td colspan="6">皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性</td> </tr> </table> | | | | | 成果 | 拡 | 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | の | 現 | 状 | 維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | 方 | 縮 | 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | 向 | 休 | 廃 | 止 | ① | | | 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | <table border="1"> <tr> <td>成果</td> <td>拡</td> <td>充</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>の</td> <td>現</td> <td>状</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>方</td> <td>縮</td> <td>小</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>向</td> <td>休</td> <td>廃</td> <td>止</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>性</td> <td colspan="6">皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性</td> </tr> </table> | | | | | 成果 | 拡 | 充 | | | | | の | 現 | 状 | 維持 | | | ⑨ | 方 | 縮 | 小 | | | | | 向 | 休 | 廃 | 止 | | | | 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | |
| 成果 | 拡 | 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| の | 現 | 状 | 維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 方 | 縮 | 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向 | 休 | 廃 | 止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 拡 | 充 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| の | 現 | 状 | 維持 | | | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 方 | 縮 | 小 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向 | 休 | 廃 | 止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①規模の大きい補修箇所は補修予算では対応困難なため、建設係と調整を図り区・自治会へ補修時期等について説明する。 ②緊急箇所は冬期前を目安に応急等の対応を行う。 ③河川浚渫については、地元区からの情報に加え、河川調査の情報も河川の維持管理対策に繋げていく。 | <table border="1"> <tr> <td>成果</td> <td>拡</td> <td>充</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>の</td> <td>現</td> <td>状</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>方</td> <td>縮</td> <td>小</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>向</td> <td>休</td> <td>廃</td> <td>止</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>性</td> <td colspan="6">皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性</td> </tr> </table> | | | | | 成果 | 拡 | 充 | | | | | の | 現 | 状 | 維持 | | | ⑨ | 方 | 縮 | 小 | | | | | 向 | 休 | 廃 | 止 | | | | 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | <table border="1"> <tr> <td>成果</td> <td>拡</td> <td>充</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>の</td> <td>現</td> <td>状</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>方</td> <td>縮</td> <td>小</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>向</td> <td>休</td> <td>廃</td> <td>止</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>性</td> <td colspan="6">皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性</td> </tr> </table> | | | | | 成果 | 拡 | 充 | | | | | の | 現 | 状 | 維持 | | | ⑨ | 方 | 縮 | 小 | | | | | 向 | 休 | 廃 | 止 | | | | 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | |
| 成果 | 拡 | 充 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| の | 現 | 状 | 維持 | | | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 方 | 縮 | 小 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向 | 休 | 廃 | 止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 拡 | 充 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| の | 現 | 状 | 維持 | | | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 方 | 縮 | 小 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向 | 休 | 廃 | 止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|---------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 道路ストック点検・修繕事業 | 事業期間 | 平成 26 ~ 30 年度 | 整理番号 | 05010302 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 武井 英昭 |
| | | | | 連絡先 | 507 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|---|---|--------------------------------|----------------------|-------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 05 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | |
| | | | 施策 01 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | |
| | | | 細施策 01 生活道路整備、維持管理の推進 | | | |
| | | | 事務事業 02 生活道路整備事業 | | | |
| | 予算事業名 | 舗装修繕事業 | | 会計コード 001 款 08 項 02 目 03 事業 03 | | |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 主要幹線市道において、道路および付属物施設の健全性について調査・点検および評価を行ない、数値化することによって施設の劣化状況を把握する。このデータと平成25年に実施した市道路面性状調査の結果に基づき、第1期の舗装修繕計画に基づき修繕工事を実施する。また、次期計画をにらみ、緊急性の高い主要幹線について点検も行っていく。 | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 主要市道の総延長が長く、これに付属する施設も広範囲に点在している。また、これら施設に関わる台帳等の帳票も整備されていなかったため、客観的な調査や点検ができていなかったのが現状である。このため、修繕箇所も計画的ではなく劣化・損傷した物から順次修繕していくといった事後対応を実施していた。 | | | | |
| | 目的 （どんな状態にしたいか） | 受益者 （誰のために） | 市道利用者すべて | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 1、2級市道並びにその他幹線市道および道路付属物 | | | |
| | | 意図 （どんな状態にしたいか） | 道路および付属物施設の健全性について調査・点検および評価を行なうことと台帳等の帳票整備を進めることにより、修繕計画を策定し、優先順位を明確にできる。また、修繕計画に基づき修繕工事を実施することにより、長期に渡る財政の平準化を図ることができる。 | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 平成25年度に実施した路面性状調査の結果に基づき、優先順位の高い路線について修繕工法の検討を行ない、修繕工事を実施していく。また、道路付属物については、近接目視による点検を行ない、損傷の度合いを数値化し損傷および劣化状況の把握する。また、台帳等の帳票の作成とGISを利用したデータベースの構築を行なう。 | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 舗装修繕 | 舗装修繕済延長 | km | | 8 |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 舗装修繕 | 舗装修繕済延長 | km | | 8 |

| 実 施 状 況 （ D O ） | 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--|---------------|-----|----------|------------|------------|---------------------|--------------------|------------|
| | | | 事業費等 (a) | 円 | | 52,596,000 | 94,370,400 | 64,130,400 |
| 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 円 | | 28,927,800 | 51,639,127 | 35,206,600 | 62,700,000 | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | 38,450,000 | 26,031,000 | 46,100,000 | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 職 員 数 | 一般財源 | 円 | | 23,668,200 | 4,281,273 | 2,892,800 | 5,200,000 | |
| | 正規職員 | 人 | | 0.30 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| | 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| | 合 計 | 人 | | 0.30 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | |
| 対 象 （ ） 数 | 対象（者）数 | | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 活 動 指 標 （ ） 成 果 指 標 （ ） 備 考 | 舗装修繕済延長 | 目標 | km | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | 実績 | km | 1 | 2 | 3 | 2 | |
| | | 達成率 | % | - | 50.00 | 100.00 | 150.00 | 100.00 |
| | - | 目標 | - | | | | | |
| | | 実績 | - | | | | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - | - |
| | - | 目標 | - | | | | | |
| | | 実績 | - | | | | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - | - |
| | 舗装修繕済延長 | 目標 | km | | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | 実績 | km | | 1 | 2 | 3 | 2 |
| | | 達成率 | % | - | 50.00 | 100.00 | 150.00 | 100.00 |
| - | 目標 | - | | | | | | |
| | 実績 | - | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | - | |

| | | | | | |
|-------|---------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 道路ストック点検・修繕事業 | 事業期間 | 平成 26 ~ 30 年度 | 整理番号 | 05010302 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 武井 英昭 |
| | | | | 連絡先 | 507 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|---|--|---|
| 第1期 | 社会資本整備総合交付金の交付決定を受け、早期に発注できるようにする。 | 本年度発注予定箇所3路線(白樺湖南線、長峰線、病院線)の内、2路線(白樺湖南線、長峰線)について、発注準備ができた。 | 全3路線の内、病院線については、病院利用者の車両通行が多いこと、緊急車両の出入りがあり、病院と協議が必要となってくる。 |
| 第2期 | 病院線について、病院との協議を実施する。他の2路線について、発注完了し小宮祭等の地元調整を実施する。 | 病院との協議し、細部については業者決定後に再度協議を行っていく。また、発注準備ができた。他の2路線については、発注完了し小宮祭等の地元調整を実施した。 | 病院線は、契約後に病院との再協議を実施する必要がある。他の2路線は、計画工程とおり施工を実施する。 |
| 第3期 | 病院線の契約完了後の病院との再協議を実施する。事業の促進と交付金有効活用するため、各工事にて契約金額の調整を行う。 | 病院線について、軟弱地盤により工法変更をする必要となった。また、これにより、延長の調整と工期の延長が必要となった。他の2路線について、計画通り工事完了した。 | 病院線について、冬期施工となり気温が低いため表層が施工できない。よって、2月下旬からの施工期間について各関係機関と調整する必要がある。 |
| 第4期 | 病院線について、地元、病院、県発注の隣接工事との工程調整を協議する。 | 各関係機関と協議により、工程調整が無事完了した。また、3月内工期にて施工が完了した。 | 病院線が工法変更となり、当初見込みよりもコスト高になってくるため、今以上に補助要望を上げていく必要がある。 |

| 事 中 評 価 | |
|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 長野県内の交通誘導員減少に伴い、交通誘導員確保に苦慮している。 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 向 性 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) 当面の整備路線を選定(第1次整備路線)したが、施工延長がなかなか伸びないことから補助要望を大幅に上げていく必要がある。また、限られた財源の中で効率的に事業を推進するため、修繕工法や交通規制方法の見直しを図っていく。 | ② ⑤ ⑦ ③ ⑥ ⑨ ④ ⑧ ⑩ ① 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 課 題 | 視 点 | | | | | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|---|--|---|---|---|----|-------|---|---|---|----|----------|---|---|---|----|-------|---|---|---|----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 25年度に実施した路面性状調査結果によると1、2級幹線道路の47kmが緊急に修繕を要する道路と判定された。このことを受けて、平成26年度から交付金事業として修繕事業をスタートしたが、事業費(交付金)の制約もあり思うように整備が進まないのが難点である。 | 記号の定義 A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 前年度総合評価判定 | | | | | | | | | | A | | | | | | | | | | |
| | 前年度評価シート整理番号 | | | | | | | | | | 05010302 | | | | | | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|----------------|---|---|--|--|--|-------------|--|--|--|--|
| | 道路は日々老朽化が進むため、限られた交付金を有効活用し、場合によってはそれ以外の財源を利用しながら、計画的な幹線道路修繕を進める。 | 道路は日々老朽化が進むため、限られた交付金を有効活用し、場合によってはそれ以外の財源を利用しながら、計画的な幹線道路修繕を進める。 | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|---|---|---|--|--|--|-------------|--|--|--|--|
| | 当面の整備路線を選定(第1次整備路線)したが、施工延長がなかなか伸びないことから補助要望を大幅に上げて要求していく必要がある。平成30年度までに8kmの整備を目標としている。 | 当面の整備路線を選定(第1次整備路線)したが、施工延長がなかなか伸びないことから補助要望を大幅に上げて要求していく必要がある。平成30年度までに8kmの整備を目標としている。 | | | | | | | | |
| 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 向 性 | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | |
|-------|--------------|------|-----|--------|------|------|----------|
| 事務事業名 | 市道除雪・融雪剤散布事業 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010202 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 維持係 | 作成担当者名 | 伊東一英 | 連絡先 | 504 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|---|---|------------|---|-----------------------|-----|---|-------|---|----|---|----|----|----|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | | | | |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | | | | |
| | | | | 細施策 | 01 | 生活道路整備、維持管理の推進 | | | | | | | | | |
| | | | | 事務事業 | 05 | 除雪・融雪剤散布事業 | | | | | | | | | |
| | 予算事業名 | 市道除雪・融雪剤散布事業費 | | | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 02 | 目 | 02 | 事業 | 02 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 10cm以上の積雪時には、できるだけ通勤・通学の時間帯に間に合うように除雪重機等で集落と集落を結ぶ指定の幹線市道約200kmの除雪を行う。 降雪後の道路凍結時には、通勤時間帯や路線状況により指定の幹線市道の急坂や曲線部約90kmに融雪剤散布を行う。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | スパイクタイヤの使用禁止や茅野市の地形等から市街地では平常時でも通勤・通学の時間帯に渋滞が発生しており、冬場の降雪や路面凍結時には交通に障害が出る等、通勤や物流に大きな影響が出る。このような道路状況について、除雪重機等の除雪作業や融雪剤散布が必要となる。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 目的 （どんな状態にしたいか） | 対象 | 受益者 （誰のために） | 茅野市内の道路利用者 | | | | | | | | | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 市内の集落と集落を結ぶ幹線市道の指定箇所 約200km 市内主要幹線市道の急坂・日陰・曲線部分の指定箇所 約90km | | | | | | | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 幹線市道の指定箇所 約200kmを重機等で除雪する。 玄関口の除雪は利用者や区・自治会等に作業協力をお願いする。 幹線市道の急坂・日陰・曲線部分の指定箇所 約90kmの融雪剤散布を行う。 市で散布を行わない路線は利用者や区・自治会等に作業協力をお願いする。 | | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 の作成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | | |
| | | 除雪の実施 | 除雪延長 | km | 請負業者の除雪機械の総走行距離 | | | | 200 | | | | | | |
| | | 除雪出動命令による出動 | 除雪回数 | 回 | 監督員から請負先へ、出動要請した回数 夜と朝の両方出動した場合は、2回とした | | | | 3 | | | | | | |
| | | 融雪剤散布 | 散布延長 | km | 融雪剤散布車両の総走行距離 | | | | 90 | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | | |
| | | 幹線道路における積雪による通行止めの防止 | 非通行止め率 | % | 1 - (通行止め件数 ÷ 365) × 100 | | | | 100 | | | | | | |

| 実施状況 | 項目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | | |
|------------------|---------------|--------|-------------|-------------|-------------|---------------------|--------------------|------------|-------------|
| | | | 事業費等 (a) | 円 | 234,987,628 | 157,379,363 | 99,988,537 | 93,124,202 | 105,817,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 円 | | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | 162,576 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | | |
| 職員数 | 一般財源 | 円 | 234,987,628 | 157,379,363 | 99,825,961 | 93,124,202 | 105,817,000 | | |
| | 正規職員 | 人 | 0.26 | 0.39 | 0.39 | 1.20 | 1.20 | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | | |
| | 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| | 合計 | 人 | 0.26 | 0.39 | 0.39 | 1.20 | 1.20 | | |
| 状況 | 対象（者）数 | 人 | 200,000 | 200,000 | 200,000 | 200,000 | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | | |
| D O （ ） | 活動指標 | 除雪延長 | 目標 | km | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | | 実績 | km | 200 | 200 | 212 | 213 | 200 |
| | | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 106.05 | 106.50 | 100.00 | |
| | | 除雪回数 | 目標 | 回 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| | | | 実績 | 回 | 16 | 7 | 5 | 3 | 3 |
| | | 達成率 | % | 533.33 | 233.33 | 250.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | 散布延長 | 目標 | km | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | |
| | | 実績 | km | 86 | 86 | 88 | 89 | 90 | |
| | 達成率 | % | 95.56 | 96.00 | 97.33 | 98.89 | 100.00 | | |
| | 成果指標 | 非通行止め率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 実績 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| - | | 目標 | - | | | | | | |
| 実績 | - | | | | | | | | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | - | | | |
| 備考 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------|------|-----|--------|------|------|----------|
| 事務事業名 | 市道除雪・融雪剤散布事業 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010202 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 維持係 | 作成担当者名 | 伊東一英 | 連絡先 | 504 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|-------------------------------------|--|----|
| 第1期 | リース除雪機械の返却 融雪剤散布自動車等の回収 | リース除雪機械の返却:4台 融雪剤散布自動車等の回収:4台 (散布機2台は委託業者が管理) 建設業会-除雪アンケート(5/25) | なし |
| 第2期 | 除雪受託業者および除雪路線割振りの調整 融雪剤散布受託者の調整 | 凍結防止剤散布業務の受託希望者会議の開催 (9/14):6ブロックの受託者決定 | なし |
| 第3期 | 除雪・融雪剤散布の体制整備 除雪業者・融雪剤散布業者との早期契約 | 除雪会議の開催、除雪・凍結防止剤散布の実施 体制整備(11/18) 除雪実施者:35者1組合、97台 散布実施者:6者(共同体)、6台 | なし |
| 第4期 | 除雪による交通障害の発生防止 豪雪災害時の緊急確保路線の確保 | 除雪出動:全路線1回、緊急確保路線2回、計3回 散布出動:平地31回、山間地56回、高冷地118回 | なし |

| 事中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|---|----|---|---|---|---|------|---|---|---|---|----|---|---|---|-----|-----|---|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | <table border="1"> <tr> <td>今</td> <td>成果</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>後</td> <td>現状維持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>の</td> <td>縮小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>方向性</td> <td>休廃止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 今 | 成果 | ② | ⑤ | ⑦ | 後 | 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | の | 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | 方向性 | 休廃止 | ① | | |
| 今 | 成果 | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 後 | 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| の | 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 方向性 | 休廃止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 視点 | 妥当性 | | | | | 有効性 | | | | | 効率性 | | | | | 総合評価判定 | |
|-------|---|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|--------------|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | | |
| 評価の観点 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A | |
| チェック | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | <p>①業者所有の除雪重機等の老朽化が進み、重機の維持に苦勞している業者が増えている。</p> <p>②「除雪機はあるが運転する人がいない」ことが現場で起きている。今後の除雪体制及び融雪剤散布体制には、まずは必要な人材を確保できるかが課題である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | 記号の定義 | A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| 課題 | | | | | | | | | | | | | | | | 前年度総合評価判定 | A |
| 課題 | | | | | | | | | | | | | | | | 前年度評価シート整理番号 | 05010207 |

| 総合評価 | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|
| | ①除雪等機械の体制整備については、約200kmの除雪、約90kmの融雪剤散布に必要な台数が確保出来ました。 | | | | | | ①除雪等機械の体制整備については、約200kmの除雪、約90kmの融雪剤散布に必要な台数が確保出来ました。 | | | | |
| ②除雪・融雪剤散布には熟練した技術が必要であるが、オペレータの変更等によって不具合の発生が心配されることから、巡回等で都度指導を行い不具合を減らしました。 | | | | | | ②除雪・融雪剤散布には熟練した技術が必要であるが、オペレータの変更等によって不具合の発生が心配されることから、巡回等で都度指導を行い不具合を減らしました。 | | | | | |
| ③機械運転費・機械管理費については、県単価を準用しました。 | | | | | | ③機械運転費・機械管理費については、県単価を準用しました。 | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | |

| 改革・改善の方向性 | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|-----------|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|
| | 成果 | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | |
| 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | |
| 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | |
| 休廃止 | ① | | | | | | | | | |
| 方向性 | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | |
| 改革・改善策 | ①業者から随時情報を得て除雪路線の調整を行い、現在の除雪等の体制を悪くしないようにする。 | | | | | ①業者から随時情報を得て除雪路線の調整を行い、現在の除雪等の体制を悪くしないようにする。 | | | | |
| 改革・改善策 | ②地元区・自治会の情報から、除雪新規参入希望業者について情報を得て体制の調整を図る。 | | | | | ②地元区・自治会の情報から、除雪新規参入希望業者について情報を得て体制の調整を図る。 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

#N/A

| | | | | | | | | | | |
|---|------------------------|---|-------|-----|-----------------------|---------------|------|----------|---|----|
| 事務事業名 | | 公共事業残土処理場検討事務 | | | 事業期間 | 平成 28 ~ 28 年度 | 整理番号 | 05010311 | | |
| 担当部署 | | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 両角敏行 | 連絡先 | 506 | | |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | |
| | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | |
| | | | 細施策 | 01 | 生活道路整備、維持管理の推進 | | | | | |
| | | | 事務事業 | | - | | | | | |
| | 予算事業名 | | | | 会計コード | | 款 | 項 | 目 | 事業 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 市内全域において、公共事業発生土を受入れることができ、且つそれを利用して土地の有効利用が図られる場所を調査し、実施に向けて検討する。 | | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 旧来建設工事発生残土処理については、請負業者による自由処分としてきたが、現在その処分場所がなくなってきていることから、公共事業発注者の責務として、この処理場の確保が必要となってきた。 | | | | | | | | |
| 目的 的 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 対象 （誰のために） | 公共事業請負業者、土地所有者 | | | | | | | | |
| | 対象 （直接働きかける） | 土地所有者 | | | | | | | | |
| | 意図 | 発生土を利用することによって、効率的な土地利用が可能になる。 | | | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 残土処理場候補の検討 | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 | | | | |
| | | 残土処理場候補地の選定 | 候補地選定 | 箇所 | 市域内に分散させることから複数箇所が必要 | 3 | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 | | | | |
| | | 公共事業残土処理 | 残土処理量 | m3 | 10,000m3×3か所 | 30,000 | | | | |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） |
|--------------------------------------|---------------|------|--------|--------|--------|---------------------|--------------------|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | | | | | |
| | 財源内訳 | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | | | |
| | 職員数 | 人 | 0.10 | | | | |
| | 正規職員 | 人 | | | | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.10 | | | | | |
| | 対象（者）数 | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | - | - | - |
| 活動指標 | 候補地選定 | 目標 | 箇所 | 3 | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - |
| | - | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - |
| 成果指標 | 残土処理量 | 目標 | m3 | 30,000 | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - |
| | - | 目標 | | | | | |
| 実績 | | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | |
| 備考 | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|---------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 公共事業残土処理場検討事務 | 事業期間 | 平成 28 ~ 28 年度 | 整理番号 | 05010311 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 両角敏行 |
| | | | | 連絡先 | 506 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|---|-----|-----|---------|-----|-------------------|---|---|---|-----|---|---|---|-------|---|--|--|
| 四 半 期 と の 管 理 | 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 第1期 | 候補となりそうな処理場を選定していきたい。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 第2期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 第3期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 第4期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事 中 評 価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 後 の 方 向 性 | 成 果 の 方 向 性 | <table border="1"> <tr> <td>拡 充</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>現 状 維 持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>縮 小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>休 廃 止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | 休 廃 止 | ① | | |
| 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 休 廃 止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | 方 向 性 | | <table border="1"> <tr> <td>皆 減</td> <td>縮 小</td> <td>現 状 維 持</td> <td>拡 大</td> </tr> <tr> <td colspan="4">コ ス ト 投 入 の 方 向 性</td> </tr> </table> | 皆 減 | 縮 小 | 現 状 維 持 | 拡 大 | コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | |
| 皆 減 | 縮 小 | 現 状 維 持 | 拡 大 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------------------|---|---|---|---|---------------------|----------------------------|----------------------------------|---|----------------------------|----|---|---|-------------|--------------|-----------------------|---|
| 評価年度 | 当年度 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評 価 課 題 （ C H E C K ） | 視 点 | 妥 当 性 | | | | 有 効 性 | | | | 効 率 性 | | | | 総 合 評 価 判 定 | | | |
| | 評価の観点 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | A |
| | チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | |
| | 課 題 | 公共事業の規模は縮小傾向にあるものの、依然残土処理場の需要は建設業の中で高い位置にある。今後、建設業協会とタイアップしながら箇所の選定に努める必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | 記 号 の 定 義 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 前年度総合評価判定 | A |
| | | | | | | | | | | | | | | | 前年度評価シート整理番号 | 05010311 | |
| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | | | | | |
| | 行政としての責務の一環として継続して箇所の選定を行う必要がある。 | | | | | | | 行政としての責務の一環として継続して箇所の選定を行う必要がある。 | | | | | | | | | |
| 改 革 ・ 改 善 策 （ A C T I O N ） | 前年度改革・改善策の実施状況 | | | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | | | | | |
| | 検 討 中 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 今 後 の 方 向 性 | 細 施 策 評 価 前 | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | 今 後 の 方 向 性 | | | | | | | |
| | 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | | | | | | | | | |
| | | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | | 現 状 維 持 | | | | | | | | | |
| | | 縮 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | | 縮 小 | | | | | | | | | |
| | | 休 廃 止 | ① | | | | | 休 廃 止 | | | | | | | | | |
| | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 | | | | | | | |
| | | コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | |
| | 改 革 ・ 改 善 策 | 今まで、候補地が上がったところは交通の利便的に思うような場所ではなかったことから、建設業組合等から候補地を提案していただき、調査を市が行うことも検討していきたい。 | | | | | | | 今まで、候補地が上がったところは交通の利便的に思うような場所ではなかったことから、建設業組合等から候補地を提案していただき、調査を市が行うことも検討していきたい。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|---------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛 山 和 雄 |
|---------|------------|---------|------|---------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|--------------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 市単河川改修事業（河川現況調査事業） | 事業期間 | 平成 25 ～ 28 年度 | 整理番号 | 05010309 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 荒井 憲一 |
| | | | | 連絡先 | 507 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|--|-------------------|------|----------------------|-----------------------|---|----|--------|----|---|----|----|----|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | | | |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | | | |
| | | | | 細施策 | 02 | 河川整備、維持管理の推進 | | | | | | | | |
| | | | | 事務事業 | 01 | 河川改修事業 | | | | | | | | |
| | 予算事業名 | 河川現況調査事業 | | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 03 | 目 | 01 | 事業 | 02 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 洪水による影響が大きいと思われる箇所の現況調査を行い、現在の河川能力及び現状を把握し、市内にある河川を効率的に改修することにより、水害の発生を予防し、災害の拡大防止を図りたい。 | | | | | | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 市内の河川は、河川災害復旧でかなりの箇所が既に改修されているが、未改修の箇所について、集中豪雨等により水害が発生する恐れがある。河川台帳が未整備であり、市内河川の管理が網羅できていないため、河川改修についての根拠が不明確である。 | | | | | | | | | | | | |
| | 目的 的 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 対象 （ 誰 の た め に ） | 受益者 沿線及び下流域の住民 | | | | | | | | | | | |
| | | 対象 （ 直 接 働 き か け る ） | 同上 | | | | | | | | | | | |
| | 意図 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 沿線及び下流域の住民が、安心して安全に生活するため、準用河川、普通河川及び市街地排水路の護岸や排水路を改修する。 | | | | | | | | | | | | |
| | 手段・方法 （ ど う や っ て ） | 市内にある47河川（準用河川18、普通河川29）を年次計画により調査する。洪水による影響が大きいと思われる箇所の現況調査を行い、現在の河川の現状および流下能力を把握する。 | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 の 作 成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | |
| | | 河川調査 | 河川調査 | m | 市内の全河川数の3分の1程度 | | | | 40,000 | | | | | |
| | 成果 指 標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | |
| | | 河川調査 | 河川調査 | 河川 | | | | | 47 | | | | | |

| 実 施 状 況 （ ） | 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|----------------------------|---------------|-----|-----------|-----------|-----------|---------------------|--------------------|-----------|
| | | | 事業費等 (a) | 円 | 9,817,500 | 8,856,000 | 8,748,000 | 8,197,200 |
| 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 職 員 数 | 一般財源 | 円 | 9,817,500 | 8,856,000 | 8,748,000 | 8,197,200 | 4,000,000 | |
| | 正規職員 | 人 | 0.03 | 0.03 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| | 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| | 合 計 | 人 | 0.03 | 0.03 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | |
| D （ ） | 対象（者）数 | 人 | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | 人 | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| O （ ） | 市民一人当たりのコスト | 円 | 175.00 | 158.00 | 157.00 | 148.00 | 106.00 | |
| | 河川調査 | 目標 | m | 9,800 | 8,200 | 6,950 | 7,650 | 2,200 |
| | | 実績 | m | 9,338 | 9,182 | 7,350 | 6,850 | 2,200 |
| | | 達成率 | % | 95.29 | 111.98 | 105.76 | 89.54 | 100.00 |
| 成 果 指 標 | 河川調査 | 目標 | 河川 | 5 | 11 | 15 | 14 | 3 |
| | | 実績 | 河川 | 5 | 11 | 14 | 8 | 3 |
| | | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 93.33 | 57.14 | 100.00 |
| | | 目標 | - | | | | | |
| | 実績 | - | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | - | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|--------------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 市単河川改修事業（河川現況調査事業） | 事業期間 | 平成 25 ～ 28 年度 | 整理番号 | 05010309 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 荒井 憲一 |
| | | | | 連絡先 | 507 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|--|----------------------------|---|
| 第1期 | 今年度調査予定の河川及び起終点を現地調査した後、委託業務の発注準備を行う。 | 今年度分の河川(13河川)の委託業務発注は完了した。 | 河川の現地踏査を行う必要がある。現地立ち入りでクレーム等トラブルが無いようにする。 |
| 第2期 | 委託業者と事前に業務内容と現地を確認する。市民の方へ広報や回覧で河川調査業務を周知する。 | 委託業者による現地調査・測量を行った。 | 河川の状況により柔軟に業務内容を変更していく必要がある。 |
| 第3期 | 降雪前に現地での調査を終了させる。 | 現地での調査を早期に終了させた。 | 成果品納入前に打合せ等の連携を密にする。 |
| 第4期 | 成果品の精査を確実にし、工期内に完了とする。 | 成果品についても問題なく、8河川の調査完了した。 | 成果品を精査し、要改修箇所等は現地で確認し状況を把握して追う必要がある。 |

| 事 中 評 価 | | | | |
|--|--------------------------------------|--|---|---|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 成 拡 充 後 果 の の 方 向 性 方 向 性 | ② | ⑤ | ⑦ |
| 自然河岸である河川については調査を実施していないが、それらの河川の調査や整備については今後どうするか検討していく必要がある。 | | ③ | ⑥ | ⑨ |
| 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | | ④ | ⑧ | ⑩ |
| 河川調査 L=2.2km 調査結果とりまとめ N=1式 | | ① | | |
| | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|--------------|---|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課題 | ゲリラ豪雨の頻発により河川の増水が繰り返されるため、河川改修が急務である。これに伴う予算措置が課題。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記号の定義 | A：計画どおり事業を進めることが適当 B：事業の進め方に改善が必要 C：事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D：事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度総合評価判定 | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度評価シート整理番号 | 05010308 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | |
|----------------|--|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|--|
| | 目標の市内調査全延長の約2分の1について、調査結果に基づき流下能力不足の区間についての改良の必要性や、河床洗掘及び護岸基礎の露出が起きている箇所、また、補修の必要がある箇所の把握ができた。 | 目標の市内調査全延長の約2分の1について、調査結果に基づき流下能力不足の区間についての改良の必要性や、河床洗掘及び護岸基礎の露出が起きている箇所、また、補修の必要がある箇所の把握ができた。 | | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|-------------|---|-----|---|---|---|---|-----|--|---|--|
| | 成果の方向性 | 拡 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | 拡 充 | | | |
| 方向性 | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | 現 状 維 持 | | | レ | |
| 方向性 | 縮 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | 縮 小 | | | | |
| 方向性 | 休 廃 止 | ① | | | | 休 廃 止 | | | | |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | |
| 改革・改善策 | 自然災害防止事業へ移行した事業もあるが、今後策定される雨水計画との整合を図り、補助事業としての推進を図る。 | | | | | 自然災害防止事業へ移行した事業もあるが、今後策定される雨水計画との整合を図り、補助事業としての推進を図る。 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

#N/A

| | | | | | |
|-------|---------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 自然災害防止事業（才野川） | 事業期間 | 平成 25 ~ 31 年度 | 整理番号 | 05010308 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 荒井 憲一 |
| | | | | 連絡先 | 507 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|--|-------------------------------|-------|-----------------------|-------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | |
| | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | |
| | | | 細施策 | 02 | 河川整備、維持管理の推進 | |
| | | | 事務事業 | 01 | 河川改修事業 | |
| | 予算事業名 | 自然災害防止事業（才野川） | | 会計コード | 款 08 項 03 目 01 事業 01 | |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 農地の宅地化に伴い、降雨時における雨水の流出時間が短くなったことに加え、小泉団地内の道路側溝の処理能力不足により越水災害が生じているため、才野川へ放流することによって、この危険を回避する。 | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 小泉団地の雨水が道路側溝を越水し、ブロック積み擁壁全面に流出し、才野川季節断面が侵されている。 | | | | |
| | 目的 （どんな状態にしたいか） | 受益者 （誰のために） | 近隣住民、才野川沿線農耕作者 | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 断面不足の河川 | | | |
| | | 意図 （どんな状態にしたいか） | 氾濫しにくい河川に改善 小泉団地の水路システムの安定 | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 現在の才野川断面を大きくすることにより、現小泉団地の水路システムを受け入れることが可能になる。 | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 氾濫のしにくい河川 | 河川改修済み延長 | m | 改修河川延長 | 1,010 |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 氾濫のしにくい水路（小泉団地） | 改修率 | % | （改修延長）/（全体延長） | 100 |

| 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | | |
|---------------|----------|------------|------------|------------|---------------------|--------------------|--------|-------|
| 事業費等 (a) | 円 | 34,728,750 | 34,204,680 | 28,590,000 | 55,336,800 | 27,000,000 | | |
| 財源内訳 | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 円 | | | | | | | |
| 県支出金 | 円 | | | | | | | |
| 地方債 | 円 | | | 28,590,000 | 55,300,000 | 27,000,000 | | |
| その他特定財源 | 円 | | | | | | | |
| 一般財源 | 円 | 34,728,750 | 34,204,680 | | 36,800 | | | |
| 職員数 | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | | |
| 正規職員 | 人 | | | | | | | |
| 嘱託職員 | 人 | | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | | |
| 対象（者）数 | | | | | | | | |
| 延利用（者）数 (b) | | | | | | | | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | 619.00 | 611.00 | 513.00 | 997.00 | 521.00 | | |
| 活動指標 | 河川改修済み延長 | 目標 | m | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | |
| | | 実績 | m | 140 | 410 | 670 | 870 | 1,010 |
| | 達成率 | % | 13.86 | 40.59 | 66.34 | 86.14 | 100.00 | |
| | - | 目標 | - | | | | | |
| 実績 | | - | | | | | | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | - | | |
| 成果指標 | 改修率 | 目標 | % | 14 | 41 | 66 | 86 | 100 |
| | | 実績 | % | 14 | 41 | 66 | 86 | 100 |
| | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | - | 目標 | - | | | | | |
| 実績 | | - | | | | | | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | - | | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|---------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 自然災害防止事業(才野川) | 事業期間 | 平成 25 ~ 31 年度 | 整理番号 | 05010308 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 荒井 憲一 |
| | | | | 連絡先 | 507 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|---|-------------------------------------|--|
| 第1期 | 仮設道路設置のための用地交渉を地権者ごとに行う。 | 地権者には個別に事業説明を行い理解してもらえた。 | 仮設道路用地内に果樹がありそれを伐採させてもらえるか交渉を再度する必要がある。 |
| 第2期 | 実施設計をし早期発注を行う。また落札後早期打合せを実施する。 | 早期発注、早期打合せが完了できた。 | 丁張をかけ現場説明会を行うことで地権者に工事の内容を理解してもらう必要がある。 |
| 第3期 | 粗刈りが終わり次第打張を行い、現場説明会を実施する。 | 現場説明会を実施し、隣接地権者の同意を得て工事に着手することができた。 | 進入路等に使用する土地については、事前に調査し了解を得ておくこと説明会が滞りなく終了する。 |
| 第4期 | 適切な立会、指導を行うことにより、工期内に品質管理および出来形が不足することなく工事を完成させる。 | 工期内にクレームなしで、良好な仕上がりで現場が完了した。 | コンクリートを使用する工種が多く、品質確保のためにも厳冬の工事が極力少なくなるよう、発注時期のさらなる調整が必要である。 |

| 事 中 評 価 | |
|--|---|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 休耕地が多いため、下流域で用水が満足できれば、より早期の発注、着手が見込める。 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) 施工延長L=133mの河川改修、側溝整備(小泉区からの雨水処理)L=161mを行う。 | ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩ 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|--------------|---|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課題 | 下流側から改修を始め4年が経過した。引き続き改修工事を実施していきたい。来年度は最終年度となり本事業が完了となるため、手戻りや手直しが発生しないよう周辺地権者と調整が必要となる。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記号の定義 | A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度総合評価判定 | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度評価シート整理番号 | 05010307 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | |
|----------------|---|---|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|--|
| | 才野川を改修し断面を大きくし、小泉区内の雨水を受け入れることで、小泉区内で発生している溢水被害を防ぐことができる。H28年に一部取り入れたことにより、少量の降雨時でも溢水していた箇所が改善されている。来年度、河川の改修が完成することで、豪雨時の雨水処理能力の更なる向上が見込まれる。 | 才野川を改修し断面を大きくし、小泉区内の雨水を受け入れることで、小泉区内で発生している溢水被害を防ぐことができる。H28年に一部取り入れたことにより、少量の降雨時でも溢水していた箇所が改善されている。来年度、河川の改修が完成することで、豪雨時の雨水処理能力の更なる向上が見込まれる。 | | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 の 方 向 性 (A C T I O N) | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|-----------------------------------|--|-----|---|---|---|--|-------------|-----|---|--|
| | 成果の方向性 | 拡 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | | |
| 方向性 | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | 現 状 維 持 | | | レ | |
| 方向性 | 縮 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | 縮 小 | | | | |
| 方向性 | 休 廃 止 | ① | | | | 休 廃 止 | | | | |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | |
| 改革・改善策 | 出水期及び農繁期の工事を避けなくてはならないが、工事着手後スムーズに工事を執行するためにも、水路製品の製造期間に時間を要することから、夏期に発注を行う。 | | | | | 出水期及び農繁期の工事を避けなくてはならないが、工事着手後スムーズに工事を執行するためにも、水路製品の製造期間に時間を要することから、夏期に発注を行う。 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|-----------------|--------|---------------|------|----------|
| 事務事業名 | 自然災害防止事業 北川改修工事 | 事業期間 | 平成 28 ~ 30 年度 | 整理番号 | 05010310 |
| 担当部署 | 都市建設部 建設課 建設係 | 作成担当者名 | 武井英昭 | 連絡先 | 507 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|--|----------------------|------|----------------------|--------------------------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 |
| | | | | 細施策 | 02 | 河川整備・維持管理の推進 |
| | | | | 事務事業 | 02 | 自然災害防止事業 |
| | 予算事業名 | 自然災害防止事業（北川） | | | 会計コード | 001 款 08 項 03 目 01 事業 04 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 平成25年度に実施した河川現況調査の結果から、流下能力不足と木柵護岸が腐食し護岸が崩壊していることが判明した。護岸には隣接する民地があり、これを守る必要がある。 | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 河川現況調査の結果、流下能力の不足と平面線形の不具合が判明した。また、災害危険箇所に位置付けられている当箇所は、平成24年7月の豪雨災害で、沿線家屋に床下浸水の被害が発生している。 | | | | |
| | 目的 （どんな状態にしたいか） | 対象 （誰のために） | 沿線住民 | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 流下能力不足と護岸が崩壊している河川箇所 | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 流下能力不足の解消と崩壊した護岸の改修により沿線住民の安全な生活確保する。 流下能力不足解消を解消するために断面確保と河川線形を変更する。 崩壊しない堅固な護岸を築造する。 | | | | |
| N （ ） | 活動指標 の作成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 安全と安心な河川 | 河川改修延長 | m | 改修河川延長 | 250 |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 安全と安心な河川 | 河川改修延長 | m | 改修河川延長 | 250 |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|---------------|--------|--------|--------|--------|---------------------|--------------------|--------|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | | | | 19,764,000 | 39,000,000 | |
| | 財源内訳 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | 19,764,000 | 39,000,000 | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 職員数 | 人 | | | | 0.20 | 0.20 | |
| | 正規職員 | 人 | | | | | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | | | | 0.20 | 0.20 | | |
| | 対象（者）数 | | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | - | 356.00 | 731.00 | |
| O （ ） | 活動指標 | 河川改修延長 | 目標 | m | | | 250 | 250 |
| | | | 実績 | m | | | 70 | 250 |
| | | 達成率 | % | - | - | - | 28.00 | 100.00 |
| | - | - | 目標 | - | | | | |
| | | | 実績 | - | | | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - | - |
| | 成果指標 | 河川改修延長 | 目標 | m | | | 250 | 250 |
| | | | 実績 | m | | | 70 | 250 |
| | | 達成率 | % | - | - | - | 28.00 | 100.00 |
| | | - | - | 目標 | - | | | |
| | 実績 | - | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | - | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-----------------|------|---------------|------|----------|
| 事務事業名 | 自然災害防止事業 北川改修工事 | 事業期間 | 平成 28 ~ 30 年度 | 整理番号 | 05010310 |
| 担当部署 | 都市建設部 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 武井英昭 | 連絡先 |
| | | | | | 507 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|--|--|--|
| 第1期 | 境界立会を実施し官民界および河川管理界を確定する。詳細設計の委託を発注する。 | 境界立会を実施し、河川管理界を確定した。詳細設計委託を発注完了した。 | 1級河川上川(長野県)の河川協議が必要となり、事前打合せを実施する必要がある。 |
| 第2期 | 1級河川上川(長野県)の河川協議が必要となるため、事前打合せを実施する。 | 1級河川上川(長野県)の河川協議が必要となるため、事前打合せを実施した。詳細設計委託が完了した。 | 長野県との河川協議申請をする必要がある。地元と調整を図り、早期工事発注をする必要がある。 |
| 第3期 | 長野県との河川協議申請をする。地元と調整を図り、早期工事発注をする。 | 地元調整を図り、工事発注が完了した。 | 工事契約は終了したが、着手時期や竣工予定を確認し、予定どおり工事完了を目指す。漁業組合との調整が必要である。 |
| 第4期 | 漁業組合との調整を行い、3月に工事完了させる。 | 漁業組合と調整を実施し、苦情等もなく無事工事を完了した。 | 次年度の工事区間が長くなることで、より一層の地元調整が必要となる。民地の一部を寄付してもらう必要がある。 |

| 事中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|--------|----|-----------|---|----|---|---|---|------|---|---|---|----|---|--|--|-----|--|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 河川敷内に民地が存在し、民地交渉を実施し寄付してもらう必要がある。 | <table border="1"> <tr> <td rowspan="4">今後の方向性</td> <td>成果の方向性</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>拡充</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>現状維持</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>縮小</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>休廃止</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 今後の方向性 | 成果の方向性 | ② | ⑤ | ⑦ | 拡充 | ③ | ⑥ | ⑨ | 現状維持 | ④ | ⑧ | ⑩ | 縮小 | ① | | | 休廃止 | | | |
| 今後の方向性 | 成果の方向性 | | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 拡充 | | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 現状維持 | | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 縮小 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 休廃止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) 施工方法について、工法への見直しを行いコスト削減を図っていく。 | <table border="1"> <tr> <td>皆減縮小</td> <td>現状維持</td> <td>拡大</td> </tr> <tr> <td colspan="3">コスト投入の方向性</td> </tr> </table> | 皆減縮小 | 現状維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 皆減縮小 | 現状維持 | 拡大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト投入の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 視点 | 妥当性 | | | | | 有効性 | | | | | 効率性 | | | | | 総合評価判定 |
|-------|---|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| 評価の観点 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| チェック | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | <p>本事業箇所は北川の河口部であり、1級河川上川との隣接しており兼用護岸にて河川が保護されている。長野県との河川管理区域界の決定が必要なことと公図との不整合をどのように協議していくかが難点である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | 記号の定義 A: 計画どおり事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休・廃止の検討が必要 前年度総合評価判定 A 前年度評価シート整理番号 |

| 総合評価 | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|----------------|-----------------------------|--|--|--|--|--------------------|-----------------------------|--|--|--|
| | 危険箇所指定されているため、短期間での改修必要である。 | | | | | | 危険箇所指定されているため、短期間での改修必要である。 | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | |

| 改革・改善の方向性(ACTION) | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|-------------------|---|---|---|---|--|---------------------------|---|---|---|--|
| | 河川管理者である長野県との河川行為手続き、地元調整を速やかに完了し、濁水期内で工事を完成する。 | | | | | | 河川管理者である長野県との河川行為手続き、地元調整を速やかに完了し、濁水期内で工事を完成する。 | | | |
| 今後の方向性 | 成果の方向性 | ② | ⑤ | ⑦ | | 成果の方向性 | ③ | ⑥ | ⑨ | |
| | 拡充 | | | | | 現状維持 | | | | |
| | 現状維持 | | | | | 縮小 | | | | |
| | 縮小 | | | | | 休廃止 | | | | |
| | 休廃止 | ① | | | | | | | | |
| | 皆減縮小 現状維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | | 皆減縮小 現状維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|-------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 中大塩幹線道路改良事業 | 事業期間 | 平成 26 ~ 30 年度 | 整理番号 | 05010303 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 伊藤 利紗 |
| | | | | 連絡先 | 507 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---------------------|---------------------|-------|----------------------|-----------------------|----|-------|----|---|----|----|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | |
| | | | | 細施策 | 03 | 安全、快適な道路環境整備の推進 | | | | | | |
| | | | | 事務事業 | 02 | 沿道の設置、カラー舗装事業 | | | | | | |
| | 予算事業名 | 幹線道路整備事業（中大塩） | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 02 | 目 | 03 | 事業 |
| 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 歩道の波打ち解消と幅員の確保をするために、車道の嵩上げによるセミフラット式歩道の整備を行い、歩行者の安全確保を図ると同時に路面状況の悪い車道を整備する。 | | | | | | | | | | | |
| 現状と背景 （どうして） | 現在3ブロック476号線歩道は、マウンドアップ歩道が住宅への乗り入れの影響で波打っていることと、電柱が歩道内に建立されていることから、歩行者の安全な通行が阻害されている。 | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 受益者 （誰のために） | 3ブロック476号線利用者及び沿線住民 | | | | | | | | | |
| | 対象 | 対象 （直接働きかける） | 沿線の関係者（土地所有者、住民等） | | | | | | | | | |
| 的 | 意図 （どんな状態にしたいか） | 歩行者の安全確保、交通環境の改善 | | | | | | | | | | |
| 手段・方法 （どうやって） | 車道のかさ上げ及び歩道形態の変更を伴う改良工事を行う。住宅団地であることと、バス路線であるため地元区との調整も綿密に行いながら実施する。また、準備段階においては、事前にガス管及び上下水道管等の埋設管の管理者とも調整を行いスムーズに本工事が進められようとする。 | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | 最終目標値 | | | | |
| | | 道路改良 | 改良延長 | m | | | | 1,750 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | 最終目標値 | | | | |
| | | 道路改良 | 整備率 | % | (整備済延長)/(計画整備延長) | | | 100 | | | | |
| | | 電柱移転 | 移転率 | % | (移転本数)/(計画移転本数) | | | 100 | | | | |

| 実施状況 | 項目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） |
|-------|--------------|------|---------|-----------|------------|---------------------|--------------------|
| | | | 事業費等(a) | 円 | | 14,688,000 | 91,556,300 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 円 | | 8,078,400 | 50,355,000 | 19,723,000 | 25,850,000 |
| | 県支出金 | 円 | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | 37,000,000 | 17,400,000 | 19,000,000 |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | | 6,609,600 | 4,201,300 | 2,027,000 | 2,150,000 |
| 職員数 | 正規職員 | 人 | | 0.03 | 0.25 | 0.25 | 0.25 |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | |
| | 臨時職員 | 人 | | | | | |
| | 合計 | 人 | | 0.03 | 0.25 | 0.25 | 0.25 |
| 状況 | 対象（者）数 | | | | | | |
| | 延利用（者）数(b) | | | | | | |
| 状況 | 単位コスト(a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | |
| 状況 | 市民一人当たりのコスト | 円 | - | 262.00 | 1,642.00 | 705.00 | 882.00 |
| | 活動指標 | 改良延長 | 目標 | m | | 200 | 250 |
| 実績 | | | m | | | 250 | 420 |
| 達成率 | | % | - | - | 125.00 | 188.00 | 100.00 |
| 電柱移転数 | | 目標 | | 37 | 37 | | |
| | | 実績 | | 0 | 37 | | |
| | | 達成率 | % | - | 0.00 | 100.00 | - |
| - | 目標 | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | - | |
| 成果指標 | 整備率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 実績 | % | 0 | 125 | 188 | 100 |
| | 達成率 | % | - | 0.00 | 125.00 | 188.00 | 100.00 |
| | 移転率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 実績 | | % | 0 | 100 | 100 | 100 | |
| 達成率 | | % | - | 0.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 備考 | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-------------|------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 中大塩幹線道路改良事業 | 事業期間 | 平成 26 ~ 30 年度 | 整理番号 | 05010303 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 建設係 | 作成担当者名 | 伊藤利紗 |
| | | | | 連絡先 | 507 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|--|--|--|
| 第1期 | 交付金内示により施工延長を決め、埋設物の管理者と協議を行う。7月中旬に業者が決定できるように発注準備を行う。 | 工事発注が完了した。 | 着工前に、埋設物の管理者(下水道、下水道、ガス、NTT)及びバス会社との協議を行う必要がある。 |
| 第2期 | 着手前に関係機関及び住民説明会を実施していく。 | 入札会を経て施工業者決定、7月28日に沿線地権者対象の工事説明会を実施した。また、着工に向けて、各家庭の乗入部の延長、位置について個々に立会い、確認をした。 | 水道課による配水管の布設替工事、及び、マンホールの高さ調整工事の施工が同時進行となるため、交通規制等に細やかな対応が求められる。 |
| 第3期 | 関係機関が参加する定期集会を実施し、工程調整会を設けて、規制区間の重なりや地元の負担をできるだけ減らした施工をする。 | 地元負担軽減のため工事業者との調整を行い、工事を進行させた。 | 関係機関(水道課、地元、占用企業者等)と変更が出た場合、早急に協議をする必要がある。 |
| 第4期 | 適切な立会、指導を行うことにより、工期内にクレームを受けることなく工事を完成させる。 | 工期内にクレームなしで現場が完了した。 | 厳冬期の工事が極力少なくなるよう、発注時期のさらなる調整が必要である。 |

| 事 中 評 価 | |
|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 工事を進めるうえで各家庭の乗入部の打合せを早期に行えば、発注時期が早くなり、地元住民の負担軽減につながる。 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) 施工延長L=910mの道路改良を行う。 | ② ⑤ ⑦ ③ ⑥ ⑨ ④ ⑧ ⑩ ① |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|---------|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |

| | | |
|--------------|-------------------------------------|--|
| 課 題 | 道路改良を行うに伴い、歩道に設置してある電柱等の移設が、事業前に必要。 | 記号の定義 A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| 前年度総合評価判定 | | A |
| 前年度評価シート整理番号 | | 05010303 |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|----------------|--|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|
| | 道路改良に先立ち、事業効果を確保するために歩道内にある電柱移設が必須事項であったが、地元区の協力もありすべての移転先対象者から承諾をいただいた。 | 道路改良に先立ち、事業効果を確保するために歩道内にある電柱移設が必須事項であったが、地元区の協力もありすべての移転先対象者から承諾をいただいた。 | | | | | 道路改良に先立ち、事業効果を確保するために歩道内にある電柱移設が必須事項であったが、地元区の協力もありすべての移転先対象者から承諾をいただいた。 | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|---|--|--|--|
| | 水道本管の布設替工事を先行実施し、地元と調整を取りながら平成30年度工事完了を目標とする。 | 水道本管の布設替工事を先行実施し、地元と調整を取りながら平成30年度工事完了を目標とする。 | | | | | 水道本管の布設替工事を先行実施し、地元と調整を取りながら平成30年度工事完了を目標とする。 | | | |
| 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 | | | | | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 | | | | |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------------------------|---|---|-----------|--|----------------------|----|------|----------|-------|-------|----|----|----|
| 事務事業名 | 交通安全対策事業 | | | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010401 | | | | | |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 交通安全係 | 作成担当者名 | 寺澤 寛行 | | | 連絡先 | 512 | | | | | |
| 計 | 市民プランにおける位置づけ | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | | | | |
| | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | | | | |
| | | | 細施策 | 04 | 交通安全対策の推進 | | | | | | | | | |
| | | | 事務事業 | 01 | 交通安全啓発活動事業 | | | | | | | | | |
| 画 | 予算事業名 | | | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 01 | 目 | 02 | 事業 | 04 |
| | 事務事業の概要 (簡潔にわかりやすく) | 警察、茅野交通安全協会茅野支部、長野県交通安全教育支援センターなどと連携し、交通安全教室での発育段階に応じた実践・体験型の交通安全指導による子どもの交通事故防止、高齢者宅訪問活動、高齢者対象の交通安全教室の開催など交通安全啓発活動を行い高齢者の交通事故防止を図る。また、茅野どんぱん、縄文の里マラソンなどの市民や観光客などが多数参集する催事の安全対策として警察、茅野交通安全協会茅野支部と連携し、交通整理、交通規制看板、バリアードの設置を行い参集者の事故防止を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 現状と背景 (どうして) | 子ども（H26 17件、H27 29件、H28 13件）、高齢者（H26 70件、H27 54件、H28 56件）の交通事故の絶無を期す必要があるが、依然として後を絶たない現状である。大規模な交通規制を伴う催事には関係機関と連携し交通事故防止と円滑な交通の流れの確保を図っていかねばならない。 | | | | | | | | | | | | |
| | 目的 | 対象 | 子どもと高齢者の交通事故の減少。催事等における交通事故の絶無と円滑な交通の流れ | | | | | | | | | | | |
| L | 手段・方法 (どうやって) | (1)長野県交通安全教育支援センターなどと連携し、発育段階に応じた実践・体験型の交通安全指導による交通安全教室の実施する。 (2)高齢者交通安全モデル地区（長峰区）を中心に警察、茅野交通安全協会茅野支部と協力し高齢者宅を訪問し、夜光反射材などを配付し、外出時における注意啓発活動を実施する。 (3)単位高齢者クラブの総会時に警察、茅野交通安全協会茅野支部、長野県交通安全教育支援センターなどと連携し交通安全教室を開催する。(4)交通規制計画の参画。交通規制看板、バリアード、規制標識の設置と円滑な交通整理。 | | | | | | | | | | | | |
| | N | 評価指標の作成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | | 最終目標値 | | | |
| 子どもの交通安全意識の高揚 | | | 交通安全教室 | 回 | 市職員の派遣申請に基づき、内容、人員等を勘案して実施しており、一概に目標設定できない | | | | | | | | | |
| 高齢者の交通事故意識の高揚 | | | 高齢者宅訪問件数 | 軒 | 安全協会が訪問地区を決定しているため、一概に目標設定できない | | | | | | | | | |
| より安全な交通規制計画 | | | 安全な交通規制計画 | | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | | 最終目標値 | | | | |
| 子どもの人身交通事故の減少 | | 子どもの人身交通事故件数 | 件 | 前年件数の5%減少 | | | | | 13 | | | | | |
| 高齢者の人身交通事故の減少 | 高齢者の人身交通事故件数 | 件 | 前年件数の5%減少 | | | | | 96 | | | | | | |

| 実施状況 | 項目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度(予算又は決算額) | 平成29年度事業計画(予算) | |
|-----------|--------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------------|----------------|-----------|
| | | | 事業費等(a) | 円 | 6,544,173 | 5,458,000 | 4,901,553 | 4,870,405 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 職員数 | 一般財源 | 円 | 6,544,173 | 5,458,000 | 4,901,553 | 4,870,405 | 5,014,000 | |
| | 正規職員 | 人 | 1.60 | 1.60 | 0.80 | 0.75 | 0.75 | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | 0.80 | 0.75 | 0.75 | |
| 対 | 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| | 合計 | 人 | 1.60 | 1.60 | 1.60 | 1.50 | 1.50 | |
| 延 | 対象(者)数 | | 55,515 | 55,617 | 55,617 | 55,705 | 55,827 | |
| | 延利用(者)数(b) | | 55,515 | 55,617 | 55,617 | 55,705 | 55,827 | |
| 単 | 単位コスト(a)/(b) | 円 | 118 | 98 | 88 | 87 | 226 | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 市 | 市民一人当たりのコスト | 円 | 117.00 | 97.00 | 88.00 | 88.00 | 228.00 | |
| | 活動指標 | 交通安全教室 | 目標 | 回 | | 60 | 60 | 60 |
| 実績 | | | | 54 | 65 | 64 | 60 | |
| 達成率 | | % | — | — | 106.67 | 106.67 | 100.00 | |
| 高齢者宅訪問件数 | | 目標 | 軒 | | | 150 | 100 | 100 |
| | | 実績 | | 195 | 230 | 150 | 100 | 100 |
| 達成率 | | % | — | — | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| 安全な交通規制計画 | 目標 | — | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | |
| 達成率 | % | — | — | — | — | — | | |
| 成果指標 | 子どもの人身交通事故件数 | 目標 | 件 | 30 | 28 | 25 | 13 | 12 |
| | | 実績 | | 23 | 17 | 14 | 13 | 12 |
| | 達成率 | % | 76.67 | 60.71 | 56.00 | 97.74 | 100.00 | |
| | 高齢者の人身交通事故件数 | 目標 | 件 | 75 | 70 | 60 | 96 | 91 |
| | | 実績 | | 112 | 81 | 101 | 56 | 91 |
| | 達成率 | % | 149.33 | 115.71 | 168.33 | 58.36 | 100.00 | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|----------|------|-------|--------|-------|------|----------|
| 事務事業名 | 交通安全対策事業 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010401 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 交通安全係 | 作成担当者名 | 寺澤 寛行 | 連絡先 | 512 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|---|--|---|
| 第1期 | 小学校、保育園、幼稚園の交通安全教室の実施 春の交通安全運動期間中に高齢者宅訪問を実施し、交通安全に対する意識を向上させる | 小学校9校、保育園・幼稚園19園、PTA1区に対し安全教室を実施。高齢者交通安全モデル地区を長峰区に指定し、春の交通安全運動で、高齢者宅訪問実施。5月10日交通死亡事故多発非常事態宣言発生 | 茅野市においての交通死亡事故が1月から5月で4件(4名死亡)発生。 |
| 第2期 | 夏の交通安全やまひこ運動に併せて交通安全意識の向上を図る。 高齢者クラブの総会で交通安全教室開催。 春の交通安全運動期間中に高齢者宅訪問を実施 | 小学校2校、PTA3区、高齢者クラブ2、身体障害者団体1に対し安全教室を実施。高齢者交通安全モデル地区長峰区にて、秋の交通安全運動で、高齢者宅を訪問した。 | 交通死亡事故の現地診断実施。 再発防止について検討。路面標示の更新・高齢者の夜間の反射材着用の推進。 |
| 第3期 | 交通安全メッセージカード作成配付により家庭における交通安全意識の向上を図る。年末の交通安全運動に、飲酒運転の根絶、シートベルト、チャイルドシート装着を呼び掛ける。 | 交通安全メッセージカード(小学2年474名に依頼)を配付し家庭における交通安全意識の向上を図った。小学校2校、高齢者クラブ1に対し安全教室を実施。長峰区を対象に「出迎え型交通安全教室」を実施。 | 飲酒運転の根絶。シートベルト全席着用、チャイルドシート装着の徹底。 高齢者の交通安全意識の徹底。 |
| 第4期 | にて年長児対象の交通安全教室を開催し、交通ルールの徹底を図る。(小学校入学に向けて) 次年度の小学校・保育園の交通安全教室の受付準備。 | 保育園・幼稚園18園、公民館1で新入学児童を対象とした交通安全教室を開催し、交通ルールの徹底を図った。 3月1日交通死亡事故ゼロ300日達成。 | 飲酒運転の根絶。シートベルト全席着用、チャイルドシート装着の徹底。 高齢者の交通安全意識の徹底。 |

| 事 中 評 価 | |
|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 ・高齢者の交通事故防止対策。 ・飲酒運転根絶の徹底。 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 性 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) ・高齢者への反射材(リストバンド)の配布。 | ② ⑤ ⑦ ③ ⑥ ⑨ ④ ⑧ ⑩ ① 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|---------|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |

| | | |
|-----|--|--|
| 課 題 | (1) 子ども、高齢者の交通弱者の保護 (2) 安全かつ効果的な交通対策の確立 | 記 号 の 定 義 A: 計画どおり事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| | | 前年度総合評価判定 A 前年度評価シート整理番号 05010401 |

| 細 施 策 評 価 前 | 細 施 策 評 価 後 |
|---|---|
| (1) 交通弱者を巻き込む事故は依然として増加傾向にある。継続的な遂行が必要である。 (2) 催事での交通渋滞、交通事故防止のための必要である。 | (1) 交通弱者を巻き込む事故は依然として増加傾向にある。継続的な遂行が必要である。 (2) 催事での交通渋滞、交通事故防止のための必要である。 |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 前年度細施策評価における今後の方向性 |

| 今 後 の 方 向 性 | | 今 後 の 方 向 性 | |
|--|-------|--|---|
| 成 果 の 方 向 性 拡 充 | ② ⑤ ⑦ | 成 果 の 方 向 性 拡 充 | |
| 現 状 維 持 | ③ ⑥ ⑨ | 現 状 維 持 | ⑨ |
| 縮 小 | ④ ⑧ ⑩ | 縮 小 | |
| 休 廃 止 | ① | 休 廃 止 | |
| 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | |

| | | | |
|-------------|---|-------------|---|
| 改 革 ・ 改 善 策 | (1) 関係機関との連携を密にし、継続的な事業実施を行う。 (2) 関係機関との事前打合せの徹底と規制方法の見直し。 | 改 革 ・ 改 善 策 | (1) 関係機関との連携を密にし、継続的な事業実施を行う。 (2) 関係機関との事前打合せの徹底と規制方法の見直し。 |
|-------------|---|-------------|---|

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|-------------|-------|---------|-------|----------|
| 事務事業名 | 交通安全施設等整備事業 | 事業期間 | 平成 ~ 年度 | 整理番号 | 05010403 |
| 担当部署 | 都市建設部 建設課 | 交通安全係 | 作成担当者名 | 寺澤 寛行 | 連絡先 |
| | | | | | 512 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|--|-----------------|--------|--------------------------------|-----------------------|----|---|----|-------|----|----|----|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | | |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | | |
| | | | | 細施策 | 04 | 交通安全対策の推進 | | | | | | | |
| | | | | 事務事業 | 03 | 安全で快適な交通環境整備事業 | | | | | | | |
| | 予算事業名 | | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 01 | 目 | 02 | 事業 | 02 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 交通安全死亡事故や発生件数が減少傾向にあるとはいえ、いつ事故に遭遇してもおかしくない時代を迎えており、市民に身近な問題でもあることから、交通事故を防止するための一方策として、適切な交通安全施設を設置することによって、交通事故のない安心・安全な道路環境づくりを目指す。 | | | | | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 道路交通網が高速化・広域化・過密化・連続化（24時間化）し、様々な要因により、交通事故が後を絶たない。 【人身事故発生状況】H23 299件（前年比+14件）H24 271件（前年比-28件）H25 226件（前年比-45件）H26 252件（前年比+26）H27 222件（前年比-30） | | | | | | | | | | | |
| | 目的 | 対象 | 受益者 （誰のために） | 道路利用者 | | | | | | | | | |
| | | 対象 | 対象 （直接働きかける） | 交通安全施設 | | | | | | | | | |
| | | 意図 （どんな状態にしたいか） | より安全な道路環境をつくる。 | | | | | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 交通事故発生状況の分析、道路パトロール、住民要望などにより、交通安全施設の必要性を判断して適時適切な交通安全施設の整備を行う。 | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | | 最終目標値 | | | |
| | | ガードレール、防護柵 | ガードレール等設置距離 | m | 必要性に応じて設置するものであるため、目標設定になじまない。 | | | | | | | | |
| | | 区画線等の路面標示 | 区画線等設置延べ距離 | m | 同上 | | | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | | 最終目標値 | | | |
| | | 人身交通事故の減少 | 人身交通事故非発生率 | % | 100 - (事故件数 ÷ 8,760h) × 100 | | | | | 100 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） |
|--------------------------------------|--------------------|--------|------------|------------|------------|---------------------|--------------------|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | 21,243,201 | 18,447,090 | 17,987,830 | 17,959,828 | 17,990,000 |
| | 財源内訳 | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | 11,798,000 | 9,941,000 | 9,700,000 | 10,528,000 | 10,669,000 |
| | 県支出金 | 円 | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 9,445,201 | 8,506,090 | 8,287,830 | 7,431,828 | 7,321,000 |
| | 職員数 | 人 | 0.75 | 0.75 | 0.40 | 0.40 | 0.40 |
| | 嘱託職員 | 人 | | | 0.40 | 0.40 | 0.40 |
| | 臨時職員 | 人 | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.75 | 0.75 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | |
| 対象（者）数 | | 55,515 | 55,617 | 55,705 | 55,827 | 55,827 | |
| 延利用（者）数 (b) | | 55,515 | 55,617 | 55,705 | 55,827 | 55,827 | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | 383 | 332 | 323 | 322 | 395 | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | 378.00 | 330.00 | 323.00 | 324.00 | 398.00 | |
| 活動指標 | ガードレール等設置距離 | 目標 | m | | | | |
| | | 実績 | m | 154 | 126 | 158 | 116 |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | |
| | 区画線等設置延べ距離 | 目標 | m | | | | |
| | | 実績 | m | 14,872 | 17,734 | 7,625 | 12,490 |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | |
| カーブミラー設置箇所 | 目標 | 箇所 | | | | | |
| | 実績 | 箇所 | 23 | 41 | 33 | 36 | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | | |
| 成果指標 | 人身交通事故非発生率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 実績 | % | 97 | 100 | 97 | 98 |
| | 達成率 | % | 97.00 | 99.98 | 97.13 | 97.69 | |
| - | 目標 | - | | | | | |
| | 実績 | - | | | | | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | | |
| 備考 | ・対象（者）数は茅野市の人口とした。 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-------------|------|-------|--------|-------|------|----------|
| 事務事業名 | 交通安全施設等整備事業 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010403 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 交通安全係 | 作成担当者名 | 寺澤 寛行 | 連絡先 | 512 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|------------------------------------|--|--|
| 第1期 | ガードレール、カーブミラー設置箇所、区画線引き直し箇所等調査及び発注 | 道路反射鏡8基、ガードレール5ヶ所、転落防止柵2ヶ所、注意喚起看板等10ヶ所、他、区画線の引き直しを実施した。 | 御柱良行路のカーブミラーやガードレールの仮撤去・復旧に予算を割くこととなった。 |
| 第2期 | カーブミラーの老朽化による交換箇所の把握要望案件の工事発注、施工 | 道路反射鏡11基、ガードレール1ヶ所、転落防止柵3ヶ所、注意喚起看板等11ヶ所、他、区画線の引き直しを実施した。 | 市内カーブミラー1,622本の調査終了。老朽化・鏡面白濁ミラー137本の再建が必要。 |
| 第3期 | 老朽化・鏡面白濁ミラー137本の再調査計画 | 道路反射鏡7基、転落防止柵4ヶ所、注意喚起看板等5ヶ所、他、区画線の引き直しを実施した。 | グリーンベルトの摩耗が激しく、今後、事業費を圧迫する可能性がある。設置箇所を慎重に選択していく。 |
| 第4期 | 冬季までに要望箇所の工事を完了させる | 道路反射鏡7基、転落防止柵4ヶ所、注意喚起看板等5ヶ所、他、区画線の引き直しを実施した。 | 当て逃げによる交通安全施設の損壊がある。 |
| と | 新年度における要望箇所の調査と工法の検討 | 道路反射鏡7基、ガードレール3ヶ所、転落防止柵1ヶ所、標識等4ヶ所、他、グリーンベルトの引き直しを実施した。 | 当て逃げによる交通安全施設の損壊があり、予算を圧迫している。 |

| 事中評価 | |
|---|---|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 方 向 性 性 |
| 昭和年代(50～64年750本)設置のカーブミラー、アドバイスミラーの老朽・経年劣化による更新を年次計画により実施が急務となっている。当て逃げによる交通安全施設の損壊があり、予算を圧迫している。 | ② ⑤ ⑦ レ ③ ⑥ ⑨ ④ ⑧ ⑩ ① |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |
| 老朽化・鏡面白濁ミラーの更新。年間20～30本を計画、5年間で緊急性のあるミラー、機能喪失のあるミラーを優先し改修。 | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 視点 | 妥当性 | | | | | 有効性 | | | | | 効率性 | | | | | 総合評価判定 |
|-------|------------------------|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| 評価の観点 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | |
| 課題 | 多種、多様な要望への費用対効果を含めた対応。 | | | | | | | | | | | | | | | 記号の定義 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | A: 計画どおり事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 前年度総合評価判定 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | A |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 前年度評価シート整理番号 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 05010403 |

| 総合評価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|----------------|--------------------------------------|--|--|--|--|--------------------|--------------------------------------|--|--|--|
| | 交通安全をハード面からサポートする事業であり、直接的な効果が期待できる。 | | | | | | 交通安全をハード面からサポートする事業であり、直接的な効果が期待できる。 | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | |

| 改革・改善の方向性(ACTION) | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | |
|-------------------|--|-----|---|---|---|---|---------|-----|--|--|--|
| | 成果の方向性 | 拡 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | レ | 拡 充 | | | |
| 方向性 | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | | 現 状 維 持 | | | | |
| 性 | 縮 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | | 縮 小 | | | | |
| | 休 廃 止 | ① | | | | | 休 廃 止 | | | | |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | |
| 改革・改善策 | 要望によっては整備条件が合わないケースがあるが、代替案などによる交通事故抑制を行う。 | | | | | 要望によっては整備条件が合わないケースがあるが、代替案などによる交通事故抑制を行う。老朽化ミラーの更新を実施する。 | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年4月10日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | |
|-------|----------------|------|-------|--------|-------|------|----------|
| 事務事業名 | 茅野駅前自転車駐輪場管理事業 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010404 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 交通安全係 | 作成担当者名 | 寺澤 寛行 | 連絡先 | 512 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|---|--------------|------|-----------------------|-----------------------|-----|---|-------|---|----|---|----|----|----|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | | | | |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | | | | |
| | | | | 細施策 | 04 | 交通安全対策の推進 | | | | | | | | | |
| | | | | 事務事業 | 03 | 安全で快適な交通環境整備事業 | | | | | | | | | |
| | 予算事業名 | | | | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 01 | 目 | 02 | 事業 | 05 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 茅野駅前にある東口駐輪場、西口駐輪場の2箇所の駐輪場の、朝夕の通勤時間帯における整理整頓、場内清掃、盗難防止、放置自転車の片付け等の管理を行う。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 駐輪場の自転車が無造作・無秩序に置かれたり、ゴミの投げ捨てなども時折見られ、茅野市の玄関口としての駅前の秩序維持を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 目的 | 受益者 （誰のために） | 茅野市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 茅野駅前自転車駐輪場 | | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 （どんな状態にしたいか） | 秩序正しい整然とした環境 | | | | | | | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | （社）茅野広域シルバー人材センターへの委託事業として、同センター職員2名で、平日の午前7時～10時、午後3時～6時の間、駐輪場内の自転車・バイク等の整理整頓、場内清掃、除雪、盗難防止、放置自転車の片付け等の管理を行う。 | | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | | |
| | | 放置自転車の撤去 | 撤去台数 | 台 | 撤去台数の多さは目標値設定にはなじまない。 | | | | | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | | |
| | | 整然とした茅野駅前駐輪場 | 数字的表現が困難 | | | | | | | | | | | | |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） |
|--------------------------------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|---------------------|--------------------|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | 2,254,789 | 1,722,063 | 1,705,257 | 1,775,724 | 1,971,000 |
| | 財源内訳 | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 2,254,789 | 1,722,063 | 1,705,257 | 1,775,724 | 1,971,000 |
| | 職員数 | | | | | | |
| | 正規職員 | 人 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.05 | 0.05 |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | 0.05 | 0.05 |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.10 | 0.10 | |
| 対象（者）数 | | 879 | 879 | 879 | 879 | 879 | |
| 延利用（者）数 (b) | | 879 | 879 | 879 | 879 | 879 | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | 2,565 | 1,959 | 1,940 | 2,020 | 2,820 | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | 40.00 | 31.00 | 31.00 | 32.00 | 45.00 | |
| 活動指標 | 撤去台数 | 目標 | 台 | | | | |
| | | 実績 | | 125 | 46 | 29 | 43 |
| | | 達成率 | % | | | | |
| | - | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | |
| | - | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | |
| | 成果指標 | 数字的表現が困難 | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | |
| - | | 目標 | | | | | |
| | 実績 | | | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | |

・対象（者）数は、収容能力 東口578台、ミニバイク20台、西口239台とした。

| | | | | | | | |
|-------|----------------|------|-------|--------|-------|------|----------|
| 事務事業名 | 茅野駅前自転車駐輪場管理事業 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010404 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設課 | 交通安全係 | 作成担当者名 | 寺澤 寛行 | 連絡先 | 512 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|--|--|---|
| 第1期 | 放置自転車の把握と撤去。 | 長期放置自転車の把握と盗難車確認。 卒業生の所有自転車のゴールデンウィークでの帰郷時の撤去を依頼。 | 乗り入れ禁止区間の歩道から駐輪場まで、乗ったまま入場する利用者がいる。道路交通法の改正により歩道走行の自転車の指導を強化。 |
| 第2期 | 放置自転車の防止。 秩序ある施設利用の指導。(ラック外への駐輪禁止・乗車しての施設進入の防止) | 管理人による入場時指導の実施。 | 放置自転車の所有者への電話連絡。 |
| 第3期 | 放置自転車の把握と撤去。 | 長期放置自転車の把握と所有者への撤去要請実施。 | 放置自転車の所有者への撤去要請電話連絡。 防犯登録がなく、連絡不能な自転車がが多く、要請方法がない。 |
| 第4期 | 降雪時の駐輪場の除雪。 高校卒業式以降の放置自転車への警告書取り付け。 | 東口駐輪場23台、西口駐輪場20台、計43台撤去。 駐輪場除雪3回実施。 放置自転車への警告書取り付け。 | 乗り入れ禁止区間の歩道から駐輪場まで、乗ったまま入場する利用者がいる。 高校卒業後に放置するケースが多い。学校等でも啓発していただいているが、減らない。 |

| 事中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|---|---|---|----|--|--|--|------|---|---|---|----|---|---|---|-----|---|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | <table border="1"> <tr> <td>成果の方向性</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>拡大</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>現状維持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>縮小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>休廃止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 成果の方向性 | ② | ⑤ | ⑦ | 拡大 | | | | 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | 休廃止 | ① | | |
| 成果の方向性 | | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 拡大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 休廃止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 所有者不明の自転車が 多い。 所有者が判明しても再三の撤去要請に応じない所有者がいる。 乗り入れ禁止区間の歩道から駐輪場まで、乗ったまま入場する利用者がいる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 放置自転車のほぼ100%がバンクしている。 バンク車両を放置自転車と認定して警告書付けするようし、管理人のチェックを簡略化させる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|--|
| 評価年度 | |
|------|--|

| 視点 | 妥当性 | | | | | 有効性 | | | | | 効率性 | | | | | 総合評価判定 |
|-------|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|--------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| 評価の観点 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| チェック | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|----|--------------------------|--|
| 課題 | 放置自転車への対策推進と利用者しやすい環境の整備 | 記号の定義 A: 計画どおり事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休・廃止の検討が必要 前年度総合評価判定 A 前年度評価シート整理番号 05010404 |
| | 前年度総合評価判定 | |
| | 前年度評価シート整理番号 | |

| 総合評価 | 細施策評価前 | 細施策評価後 |
|------------------|--------------------|------------------|
| 駐輪場での放置、盗難抑制に必要。 | 駐輪場での放置、盗難抑制に必要。 | 駐輪場での放置、盗難抑制に必要。 |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 前年度細施策評価における今後の方向性 | |

| 改革・改善の方向性(ACTION) | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|-------------------|-------------------------|----|------|----|-----|-------------------------|----|------|----|-----|
| | 成果の方向性 | 拡大 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 | 成果の方向性 | 拡大 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 |
| 状況に応じた柔軟な対応。 | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | |
| | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | |
| | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | |
| | ① | | | | | | | | | |
| | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|-----------------|--------------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 県道弘沢茅野線・宮川地区の整備 | 事業期間 | 平成 24 ~ 33 年度 | 整理番号 | 05020101 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設関連・パイパス対策室 | 建設関連対策係 | 作成担当者名 | 黒澤俊彦 |
| | | | | 連絡先 | 522 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|-----------------------|-------|------------------------|-----------------------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 |
| | | | | 細施策 | 05 | 国・県道の整備促進 |
| | | | | 事務事業 | 01 | 県道弘沢茅野線・宮川茅野の整備事業 |
| | 予算事業名 | | | 会計コード | 001 | 款 08 項 02 目 04 事業 01 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 国道20号坂室バイパスの開通により急がれる事業です。県道を含めた区画整理事業も実施されています。 | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 国道20号坂室バイパスの建設により、交差点の位置が変わり市街地への幹線道路として、都市環境の形成を図るため県道弘沢茅野線の整備が必要である。 | | | | |
| | 目的 対 象 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 受益者 （ 誰 の た め に ） | 道路利用者、沿線住民 | | | |
| | | 対象 （ 直 接 動 き か け る ） | 長野県諏訪建設事務所、行政区及び関係地権者 | | | |
| | 意 図 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 県道弘沢茅野線の内、上川橋から旧国道20号方面（区画整理事業界）までの310m区間の道路築造を行う。 | | | | |
| | 手段・方法 （ ど う や っ て ） | 地元と県の調整。説明会の開催、現場立会い。 | | | | |
| N （ ） | 活動 指 標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指 標 名 称 | 単 位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 用地・補償交渉の立会 | 用地・補償交渉人数 | 人 | 建設事務所の要請による | |
| | | 道路築造 | 築造延長 | m | | 310 |
| | 成 果 指 標 | 成果・効果は何？ | 指 標 名 称 | 単 位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 用地・補償交渉契約件数 | 契約件 | 件 | 契約件数÷地権者数 | 100 |
| | | 事業計画 | 整備率 | % | （当年度整備計画） / （事業全体整備計画） | 100 |

| 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | | | |
|---------------|---|-----------|--------|--------|---------------------|--------------------|--------|--------|---|
| 事業費等 (a) | 円 | | | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 円 | | | | | | | | |
| 県支出金 | 円 | | | | | | | | |
| 地方債 | 円 | | | | | | | | |
| その他特定財源 | 円 | | | | | | | | |
| 一般財源 | 円 | | | | | | | | |
| 職員数 | 人 | | 0.05 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | |
| 正規職員 | 人 | | | | | | | | |
| 嘱託職員 | 人 | | | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | | |
| 合計 | 人 | | 0.05 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | |
| 対象（者）数 | | | | | | | | | |
| 延利用（者）数 (b) | | | | | | | | | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | | | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | - | - | 27.00 | | | |
| D （ ） | 活動 指 標 | 用地・補償交渉人数 | 目標 | 人 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | 築造延長 | 目標 | m | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | - | 目標 | - | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| O （ ） | 成 果 指 標 | 契約件 | 目標 | 件 | 20 | 30 | 34 | 1 | 1 |
| | | | 実績 | | 7 | 20 | 34 | 1 | 1 |
| | 整備率 | 目標 | % | | | | | | |
| | | 実績 | | 35.00 | 66.67 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | | 目標 | % | | | | | | |
| | | 実績 | | - | - | - | - | | |
| 備考 | 27年度の計画 用地交渉並びに買収。工事着手 28年度の計画 道路築造並びに橋梁仮設橋架設工事 29年度の計画 道路築造並びに橋梁下部工事 | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-----------------|--------------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 県道弘沢茅野線・宮川地区の整備 | 事業期間 | 平成 24 ~ 33 年度 | 整理番号 | 05020101 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設関連・バイパス対策室 | 建設関連対策係 | 作成担当者名 | 黒澤 俊彦 |
| | | | | 連絡先 | 522 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|--|--|------------------------------|
| 第1期 | ・工事実施(道路築造、地下埋設) ・仮橋迂回路の築造工事発注準備。 ・地区説明会(工事、橋景観他)開催。 | 県道弘沢茅野線検討委員会(6/14) 地元説明会開催(6/28) | 地権者や住民への計画工程などの連絡及び調整を行っていく。 |
| 第2期 | ・工事実施(道路築造、地下埋設) ・仮橋迂回路の築造工事発注。 ・地区説明会(工事、橋景観他)開催。 | 地元説明会開催(7/11) 宮川保育園前交差点供用開始(8/10) 茅野区説明会開催(9/2) 茅野町区説明会開催(8/30) | 地権者や住民への計画工程などの連絡及び調整を行っていく。 |
| 第3期 | ・公共物(電柱、埋設物)補償契約及び借地契約 ・工事実施(道路築造、地下埋設) ・地区説明会(工事、橋景観他)開催。 | 通行止めの回覧 ちの・宮川地区実施(10/3) 市民周知(新聞、LCV)(10/4) | 地権者や住民への計画工程などの連絡及び調整を行っていく。 |
| 第4期 | ・公共物(電柱、埋設物)補償契約及び借地契約 ・工事実施(道路築造、地下埋設) ・地区説明会(工事、橋景観他)開催。 | 払下げ区間工事説明会(1/26)、迂回路看板設置(1/27)、中河原方面通行止説明会(1/30) 仮橋へ切替、中河原方面通行止実施(2/15) 仮橋全面通行切替(3/31) | 地権者や住民への計画工程などの連絡及び調整を行っていく。 |

| 事 中 評 価 | |
|---------------------------------|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | ① |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|--------------|---|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課題 | 県の予算により工事の事業量が左右される心配もあるが、事業が計画通り進捗するよう、地権者及び地域住民へ連絡、協力を呼びかけるよう調整を図っていく。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記号の定義 | A: 計画どおり事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度総合評価判定 | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度評価シート整理番号 | 05020101 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | |
|----------------|---|---|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|--|
| | 本路線は、茅野市街地と国道20号を結ぶ主要幹線道路であり、周辺住民の生活道路になっていることから、早期事業完成に向けて取り組む必要がある。 | 本路線は、茅野市街地と国道20号を結ぶ主要幹線道路であり、周辺住民の生活道路になっていることから、早期事業完成に向けて取り組む必要がある。 | | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | | | | |
|-------------|--|--|--|---|---|--|---|---|---|--|--|--|--|--|
| | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 | | | | | ② | ⑤ | レ | ⑦ | | | | | |
| | | | | | ③ | ⑥ | | ⑨ | | | | | | |
| | | | | | ④ | ⑧ | | ⑩ | | | | | | |
| | | | | ① | | | | | | | | | | |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | |
| 改革・改善策 | H27年度には、道路改築工事に着手する。H28年度には仮橋の供用が始まった。引き続き県と連携して事業の促進に努める。 | | | | | H27年度には、道路改築工事に着手する。H28年度には仮橋の供用が始まった。引き続き県と連携して事業の促進に努める。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|---------------------|--------------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 栗沢橋の拡幅及び栗沢付近の歩道整備促進 | 事業期間 | 平成 23 ~ 30 年度 | 整理番号 | 05020102 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設関連・バイパス対策室 | 建設関連対策係 | 作成担当者名 | 黒澤俊彦 |
| | | | | 連絡先 | 522 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|-----------------------|-------|----------------------|-----------------------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 |
| | | | | 細施策 | 05 | 国・県道の整備促進 |
| | | | | 事務事業 | 02 | 栗沢橋の拡幅及び栗沢付近の歩道整備事業 |
| | 予算事業名 | | | 会計コード | 001 | 款 08 項 02 目 04 事業 01 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 県道上榎木矢ヶ線の栗沢橋の拡幅、及び栗沢区内の歩道の整備促進が必要である。 | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 栗沢橋付近において、通勤時間帯に交通渋滞が発生しており、通学路に指定されている道路であることから、歩道の整備を促進することが必要である。 | | | | |
| | 目的 対 象 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 受益者 （誰のために） | 道路利用者及び沿道住民、学生 | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 長野県諏訪建設事務所、行政区及び関係地権者 | | | |
| | 意 図 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 事業主体になる長野県諏訪建設事務所に働きかけ、栗沢橋の拡幅及び歩道の整備を行う。 | | | | |
| | 手段・方法 （ ど う や っ て ） | 行政区からの要望を受け、長野県諏訪建設事務所へ整備促進を要望する。 | | | | |
| N （ ） | 活動 指 標 の 作 成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指 標 名 称 | 単 位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 用地・補償交渉の立会 | 用地・補償交渉人数 | 人 | 建設事務所の要請による | |
| | | 道路築造 | 築造延長 | m | | 250 |
| | 成 果 指 標 | 成果・効果は何？ | 指 標 名 称 | 単 位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 用地・補償交渉契約件数 | 契約件 | 件 | 契約件数÷地権者数 | 100 |
| | | 道路築造 | 整備率 | % | 整備済延長/計画全体延長 | 100 |

| 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|---------------|---|-----------|--------|--------|---------------------|--------------------|----|
| 事業費等 (a) | 円 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| 県支出金 | 円 | | | | | | |
| 地方債 | 円 | | | | | | |
| その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 一般財源 | 円 | | | | | | |
| 職員数 | 人 | | 0.01 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| 正規職員 | 人 | | | | | | |
| 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| 合 計 | 人 | | 0.01 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| 対象（者）数 | | | | | | | |
| 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | - | - | 14.00 | |
| D （ ） | 活動 指 標 | 用地・補償交渉人数 | 目標 | 人 | | 1 | 1 |
| | | | 実績 | | | 1 | 1 |
| | 達成率 | % | - | - | 100.00 | 100.00 | |
| | 築造延長 | 目標 | m | | | 45 | 45 |
| | | 実績 | | | | 45 | 45 |
| | 達成率 | % | - | - | 100.00 | 100.00 | |
| - | 目標 | - | | | | | |
| | 実績 | | | | | | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | | |
| O （ ） | 成果 指 標 | 契約件 | 目標 | 件 | 10 | 10 | 1 |
| | | | 実績 | | 7 | 8 | 0 |
| | 達成率 | % | 70.00 | 80.00 | 0.00 | 100.00 | |
| | 整備率 | 目標 | % | | | | |
| 実績 | | | | | | | |
| 達成率 | % | - | - | - | - | | |
| 備考 | 27年度の計画 諏訪建設事務所で残契約の交渉。 28年度の計画 残契約の交渉、用地契約。 29年度の計画 工事着手 | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|---------------------|--------------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 粟沢橋の拡幅及び粟沢付近の歩道整備促進 | 事業期間 | 平成 23 ~ 30 年度 | 整理番号 | 05020102 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設関連・バイパス対策室 | 建設関連対策係 | 作成担当者名 | 黒澤 俊彦 |
| | | | | 連絡先 | 522 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|---------------------------|--|----------------------|
| 第1期 | -残契約者に修正設計案にて、事業計画への承諾交渉。 | 事業計画への承諾交渉 | 修正設計案を元に来年度承諾交渉をする。 |
| 第2期 | -残契約者に修正設計案にて、事業計画への承諾交渉。 | 修正設計案により事業計画へについて承諾を得る(6/21) | 地元への説明会を行い工事に着手する。 |
| 第3期 | -残契約者に修正設計案にて、事業計画への承諾交渉。 | 粟沢歩道推進委員会(10/16) 地元説明会(10/26) 用地契約 工事着手 | 工事に伴い関係者へ説明を行い調整を図る。 |
| 第4期 | -残契約者に修正設計案にて、事業計画への承諾交渉。 | 工事完了 | 工事に伴い関係者へ説明を行い調整を図る。 |

| 事 中 評 価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------|-----|---|---|---|---------|---|---|---|-----|---|---|---|-------|---|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 修正設計案により事業計画へについて承諾を得られたため、地元説明会を開催し、工事に着手する。 | <table border="1"> <tr> <td rowspan="4">今 成 果 の 方 向 性</td> <td>拡 充</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>現 状 維 持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>縮 小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>休 廃 止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 今 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | 休 廃 止 | ① | | |
| 今 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | |
| | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | |
| | 縮 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | |
| | 休 廃 止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|---------|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |

| | | |
|----|--------------------------|--|
| 課題 | まだ事業計画に対し承諾を得られない地権者がある。 | 記号の定義 A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| | | 前年度総合評価判定 A 前年度評価シート整理番号 05020102 |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|---------|---------------------|---|--|--|--|--------------------|---|--|--|--|
| | | 本路線は、通学路に指定されている道路であるが、歩道が整備されていない道路であるため、早期に事業を完成させることが必要な事業である。 | | | | | 本路線は、通学路に指定されている道路であるが、歩道が整備されていない道路であるため、早期に事業を完成させることが必要な事業である。 | | | |
| | 前年度改革・改善策の実施状況 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|--|-------------|-----|---|--|---|--|---------|---|---|---|--|-----|---|---|---|--|-------|---|--|--|---|-------------|-----|--|--|--|--|---------|--|--|---|--|-----|--|--|--|--|-------|--|--|
| | 今後の方向性 | <table border="1"> <tr> <td>成 果 的 方 向 性</td> <td>拡 充</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td></td> <td>現 状 維 持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td></td> <td>縮 小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td></td> <td>休 廃 止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 成 果 的 方 向 性 | 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | 休 廃 止 | ① | | | <table border="1"> <tr> <td>成 果 的 方 向 性</td> <td>拡 充</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>現 状 維 持</td> <td></td> <td></td> <td>レ</td> </tr> <tr> <td></td> <td>縮 小</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>休 廃 止</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 成 果 的 方 向 性 | 拡 充 | | | | | 現 状 維 持 | | | レ | | 縮 小 | | | | | 休 廃 止 | | |
| 成 果 的 方 向 性 | 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 休 廃 止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 的 方 向 性 | 拡 充 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 現 状 維 持 | | | レ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 縮 小 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 休 廃 止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 改革・改善策 | 合意を得ていない一部の地権者に県と連携しながら整備計画の合意を得るよう努め、用地、物件補償の交渉に協力する。 | | | | | 合意を得ていない一部の地権者に県と連携しながら整備計画の合意を得るよう努め、用地、物件補償の交渉に協力する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|--------------------------------------|------------|--------------|----------------------|-----------------------|------|----------|-------|-----|----|---|----|---|----|----|
| 事務事業名 | | 湯川バイパスの整備事業 | | | 事業期間 | 平成 26 ~ 33 年度 | 整理番号 | 05020103 | | | | | | | | |
| 担当部署 | | 都市建設部 | | 建設関連・バイパス対策室 | 建設関連対策係 | 作成担当者名 | 黒澤俊彦 | | 連絡先 | 522 | | | | | | |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | | | | | |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | | | | | |
| | | | | 細施策 | 05 | 国・県道の整備促進 | | | | | | | | | | |
| | | | | 事務事業 | 03 | 湯川バイパスの整備事業 | | | | | | | | | | |
| | 予算事業名 | | | | | | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 02 | 目 | 04 | 事業 |
| 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 柏原バイパスの先線が生活道路と重複しているため、新たにバイパスを作り、生活道路と分けたい。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状と背景 （どうして） | 観光地を控え道路幅員が狭く、観光シーズンは渋滞がはげしいため、早期事業完了が必要。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 受益者 （誰のために） | 道路利用者、沿線住民 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 長野県諏訪建設事務所 | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 （どんな状態にしたいか） | 湯川バイパスの整備により円滑な交通体系に同時に歩道整備も行っていきたい。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段・方法 （どうやって） | 地元区からの要望を受け諏訪建設事務所へ早期事業着手へ要望する。地元委員会で、検討し、地権者の協力を得て事業を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | | | |
| | | 整備計画 | 整備延長 | m | バイパスの整備計画延長 | | | | 2,600 | | | | | | | |
| | | 計画への課題協議 | 協議実施回数 | 回 | 地元建設委員会・県・市による協議 | | | | 8 | | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | | | |
| | | 事業計画 | 進捗率 | % | 事業全体計画/当年度計画 | | | | 100 | | | | | | | |
| | | 課題協議 | 進捗率 | % | | | | | 100 | | | | | | | |

| 実施状況 | 項目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） |
|---------------|---|----|----------|--------|--------|---------------------|--------------------|
| | | | 事業費等 (a) | 円 | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 円 | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | | | |
| | 職員数 | 人 | 0.01 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 |
| 対象（者）数 | 正規職員 | 人 | | | | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | |
| 延利用（者）数 (b) | 臨時職員 | 人 | | | | | |
| | 合計 | 人 | 0.01 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 |
| 単位コスト (a)/(b) | 単位コスト | 円 | - | - | - | - | - |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | |
| 活動指標 | 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | - | - | 68.00 |
| | 整備延長 | 目標 | m | | | | |
| 実績 | | m | | | | | |
| 達成率 | | % | - | - | - | - | - |
| 協議実施回数 | 目標 | 回 | 4 | 3 | 11 | 8 | 3 |
| | 実績 | 回 | 4 | 3 | 11 | 8 | 3 |
| | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 成果指標 | 進捗率 | 目標 | % | | | | |
| | 実績 | % | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | - |
| 進捗率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 実績 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 備考 | 27年度の計画 詳細設計、用地測量を行う。 28年度の計画 用地単価発表、用地買収。一部工事着手 29年度の計画 工事実施 | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-------------|--------------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 湯川バイパスの整備事業 | 事業期間 | 平成 26 ~ 33 年度 | 整理番号 | 05020103 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設関連・バイパス対策室 | 建設関連対策係 | 作成担当者名 | 黒澤 俊彦 |
| | | | | 連絡先 | 522 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|--|--|----------------------------------|
| 第1期 | ・道路詳細設計実施中、橋梁詳細設計発注準備。 ・用地単価発表説明会開催。 ・用地契約準備。 ・建設委員会開催。 | 道路詳細設計、橋梁詳細設計実施中 用地測量委託準備 用地補償説明会(5/20) | 計画による用地の残地について課題がある。 |
| 第2期 | ・道路詳細設計実施中、橋梁詳細設計発注準備。 ・用地契約準備。 ・建設委員会開催。 | 道路詳細設計、橋梁詳細設計実施中 用地測量委託準備 用地契約 | 計画による用地の残地について課題がある。 |
| 第3期 | ・道路詳細設計実施中、橋梁詳細設計発注準備。 ・工事着手 ・建設委員会開催。 | 建設委員会実施(10/4) 起工式開催(11/7) ピーナスラインの観光協会への事業説明実施(12/9、12/20) | 計画による用地の残地について課題がある。 交差点形状見直し |
| 第4期 | ・道路詳細設計実施中、橋梁詳細設計発注準備。 ・建設委員会開催。 | 建設委員会実施(2/7) ピーナスラインの観光協会と協議(3/6) | 計画による用地の残地について課題がある。 交差点形状見直し |

| 事 中 評 価 | |
|---|---|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 ピーナスラインの観光協会から、ピーナスラインとの接道について意見をいただいたため、交差点形状の見直しを行う。 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩ 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|---------|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |

| | | |
|----|-------------------|--|
| 課題 | 県の予算により事業量が左右される。 | 記号の定義 A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| | | 前年度総合評価判定 A 前年度評価シート整理番号 05020103 |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|---------|---------------------|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|
| | | 北山芹ヶ沢地区及び北山湯川地区を通る国道152号は、狭隘な道路であり、また、歩道の整備が遅れている道路であることから、円滑な交通の確保と歩行者等の安全対策のため、早期事業完成させる必要がある。 | | | | | 北山芹ヶ沢地区及び北山湯川地区を通る国道152号は、狭隘な道路であり、また、歩道の整備が遅れている道路であることから、円滑な交通の確保と歩行者等の安全対策のため、早期事業完成させる必要がある。 | | | |
| | 前年度改革・改善策の実施状況 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 の 方 向 性 (A C T I O N) | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|-----------------------------------|-------------|-----------------|--|---|---|-------------|-----------------|--|--|---|
| | 今 後 の 方 向 性 | 成 果 の 方 向 性 拡 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | 成 果 の 方 向 性 拡 充 | | | レ |
| | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | 現 状 維 持 | | | | |
| | 縮 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | 縮 小 | | | | |
| | 休 廃 止 | ① | | | | 休 廃 止 | | | | |
| | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | |

| | | |
|--------|--|--|
| 改革・改善策 | 今後、県と連携して計画どおり事業を進捗させ、地元建設委員会と県と市で課題の解決に努める。 | 今後、県と連携して計画どおり事業を進捗させ、地元建設委員会と県と市で課題の解決に努める。 |
|--------|--|--|

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|--|---|--------|-----------------------|----------------------|----|------|----------|----|---|----|----|----|
| 事務事業名 | 国・県土木事業の整備促進 | | | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05020105 | | | | | |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設関連・バイパス対策室 | 建設関連対策係 | 作成担当者名 | 黒澤俊彦 | | | 連絡先 | 522 | | | | | |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | | | |
| | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | | | | |
| | | | 細施策 | 05 | 国・県道の整備促進 | | | | | | | | | |
| | | | 事務事業 | 06 | - | | | | | | | | | |
| | 予算事業名 | | | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 02 | 目 | 04 | 事業 | 01 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 国、県（諏訪建設事務所）が実施する道路・河川などの建設事業について、市の窓口として、関係する区、自治会及び地権者との連絡調整を行っている。 また、行政区からの要望箇所を国、県へ進達し修繕、改良を図っていただくよう要望し、事業に際す工事負担金事務を行っている。 | | | | | | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 国の土木機関、長野県諏訪建設事務所が実施する建設事業について地元への依頼事項、あるいは地元からの要望事項などの連絡調整を図る市の窓口として、事業の円滑な進行を目的に事務を行っている。 | | | | | | | | | | | | |
| | 目的 （どんな状態にしたいか） | 受益者 （誰のために） | 利用者及び隣接住民。 | | | | | | | | | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 国の土木機関、長野県諏訪建設事務所及び区、自治会、関係地権者。 | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 | 事業主体の国の土木機関、長野県諏訪建設事務所と区、自治会、及び地権者との連絡調整をして事業の円滑な進行を図る。 | | | | | | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 事業説明会の開催。区、地権者個々の要望の伝達。現場立会。 | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 評価指標の作成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | |
| | | 活動指標 | 事業・工事説明会 | 説明会数 | 回 | 事業主体の要請に応じて | | | | 20 | | | | |
| | | | 現場立会 | 現場立会数 | 回 | 事業主体及び関係者の要請に応じて | | | | 45 | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | |
| | | | | | 事務事業の性格上数値の算出は困難である。 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|-------|-----------|-----------|-----------|---------------------|--------------------|----|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | 7,314,841 | 7,751,552 | 6,834,376 | 7,838,490 | 8,000,000 | |
| | 財源内訳 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | 6,500,000 | 6,900,000 | | 7,000,000 | 7,200,000 | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 814,841 | 851,552 | 6,834,376 | 838,490 | 800,000 | |
| | 職員数 | 人 | 0.25 | 0.25 | 0.39 | 0.40 | 0.40 | |
| | | 嘱託職員 | 人 | | | | | |
| | | 臨時職員 | 人 | | | | | |
| | 合計 | 人 | 0.25 | 0.25 | 0.39 | 0.40 | 0.40 | |
| | 対象（者）数 | | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | 130.00 | 138.00 | 123.00 | 141.00 | 199.00 | |
| O （ ） | 活動指標 | 説明会数 | 目標 | 回 | 12 | 14 | 18 | 20 |
| | | | 実績 | 回 | 12 | 14 | 18 | 20 |
| | | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | | 現場立会数 | 目標 | 回 | 40 | 40 | 45 | 45 |
| | | | 実績 | 回 | 40 | 40 | 45 | 40 |
| | | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | 成果指標 | - | 目標 | - | - | - | - | |
| | | | 実績 | - | - | - | - | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - | |
| | | - | 目標 | - | - | - | - | |
| | | | 実績 | - | - | - | - | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - | |
| 備考 | 国・県が実施主体となる事業の調整事務のため、成果指標の主目的設定は困難。 | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------|--------------|---------|--------|------|------|----------|
| 事務事業名 | 国・県土木事業の整備促進 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05020105 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設関連・パイパス対策室 | 建設関連対策係 | 作成担当者名 | 黒澤俊彦 | 連絡先 | 522 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|--|---|---------------------------------------|
| 第1期 | 行政区からの要望箇所の踏査、要望書の進達 現地立会い、地区説明会 各種業務の関連調整 | 行政区要望箇所の踏査、要望書の進達を行う(14件) 現地立会い、地区説明会の実施(随時) 各種業務の関連調整を実施(随時) | 行政区要望の維持修繕要望は、要望数も多く寄せられ、全ての要望に対応できない |
| 第2期 | 行政区からの要望箇所の踏査、要望書の進達 現地立会い、地区説明会 各種業務の関連調整 | 行政区要望箇所の踏査、要望書の進達を行う(4件) 現地立会い、地区説明会の実施(随時) 各種業務の関連調整を実施(随時) | 行政区要望の維持修繕要望は、要望数も多く寄せられ、全ての要望に対応できない |
| 第3期 | 行政区からの要望箇所の踏査、要望書の進達 現地立会い、地区説明会 各種業務の関連調整 | 行政区要望箇所の踏査、要望書の進達を行う(5件) 現地立会い、地区説明会の実施(随時) 各種業務の関連調整を実施(随時) | 行政区要望の維持修繕要望は、要望数も多く寄せられ、全ての要望に対応できない |
| 第4期 | 行政区からの要望箇所の踏査、要望書の進達 現地立会い、地区説明会 各種業務の関連調整 | 行政区要望箇所の踏査、要望書の進達を行う(15件) 現地立会い、地区説明会の実施(随時) 各種業務の関連調整を実施(随時) | 行政区要望の維持修繕要望は、要望数も多く寄せられ、全ての要望に対応できない |

| 事中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------|---|---|---|----|--|--|--|------|---|---|---|----|---|---|---|-----|---|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 行政区要望の大半は、維持修繕に関する要望である。 | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | 方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>成果の方向性</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>拡大</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>現状維持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>縮小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>休廃止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 成果の方向性 | ② | ⑤ | ⑦ | 拡大 | | | | 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | 休廃止 | ① | | |
| 成果の方向性 | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 拡大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 休廃止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 視点 | 妥当性 | | | | | 有効性 | | | | | 効率性 | | | | | 総合評価判定 |
|-------|---|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|--------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| 評価の観点 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課題 | 国、県の予算により事業量が左右される。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記号の定義 | A: 計画どおり事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 前年度総合評価判定 A | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 前年度評価シート整理番号 05020106 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 総合評価 | 細施策評価前 | 細施策評価後 |
|------|---|---|
| | 国及び県が行う事業が円滑に進むよう、地元、関係団体等との調整を行う必要がある。 | 国及び県が行う事業が円滑に進むよう、地元、関係団体等との調整を行う必要がある。 |
| | 前年度改革・改善策の実施状況 一部実施 | 前年度細施策評価における今後の方向性 |

| 改革・改善の方向性(ACTION) | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|-------------------|--------------------------------|----|------|----|-----|--------------------------|----|------|----|-----|
| | 成果の方向性 | 拡大 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 | 成果の方向性 | 拡大 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 |
| | | ② | ⑤ | ⑦ | | | | レ | | |
| | | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | |
| | | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | |
| | | ① | | | | | | | | |
| | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | |
| | 今年度実施事業の説明を受け、円滑に事業が進むよう調整を行う。 | | | | | 県事業の増加に伴い、調整事項なども増加している。 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|--|---|--------|----------------------|-----------------------|----|------|----------|----|---|----|----|----|
| 事務事業名 | 国道20号バイパス整備促進 | | | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05020104 | | | | | |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設関連・バイパス対策室 | 建設関連対策係 | 作成担当者名 | 大谷 勝己 | | | 連絡先 | 522 | | | | | |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 無 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | | | |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | | | |
| | | | | 細施策 | 05 | 国・県道の整備促進 | | | | | | | | |
| | | | | 事務事業 | 05 | 国道20号バイパス整備事業 | | | | | | | | |
| | 予算事業名 | | | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 02 | 目 | 04 | 事業 | 01 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 国土交通省長野国道事務所が、直轄事業として国道20号坂室バイパス建設事業を施行している。茅野市は、国の計画案について地元対策委員会を通じ、地権者からの要望を聴取し、長野国道事務所と事業計画案に同意を得よう会議、協議等の調整を図り事業の促進に努める。また、現道、バイパス及び4車線化計画に関する要望、案件について長野国道事務所、地元対策委員会、区、地権者及び県、市関係部局との連絡調整を行っている。 | | | | | | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 国道20号坂室バイパスは、現国道20号坂室付近や中河原での交通渋滞が激しく、バイパスや4車線化の早期開通が望まれている。この事業に対し、地元自治体として施策の実現や課題の解決を図る上で、個別に行うよりも、窓口を調整し効率的に行う必要があるため。 | | | | | | | | | | | | |
| | 目的 （どんな状態にしたいか） | 受益者 （誰のために） | 国道利用者及び現国道20号沿線 | | | | | | | | | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 坂室バイパス4車線化に掛る地権者、地元役員会及び長野国道事務所 | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 （どんな状態にしたいか） | 長野国道事務所と地元役員会、地権者及び市関係部局との連絡調整をして坂室バイパス4車線化の円滑な進行を図る。 | | | | | | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 茅野区、中河原区それぞれの委員会を中心に地権者から個々の要望を集約し、長野国道事務所と協議、検討を進め、地権者から事業計画への同意を得る。 | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 の作成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | |
| | | 整備計画 | 整備区間 | m | バイパスの整備計画区間 | | | | 680 | | | | | |
| | | 計画案への課題協議 | 協議実施回数 | 回 | 委員会、長野国道事務所、市による | | | | 10 | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | |
| | | 事業計画 | 進捗率 | % | | | | | 100 | | | | | |
| | | 課題協議 | 進捗率 | % | | | | | 100 | | | | | |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|---------------|--------|--------|--------|--------|---------------------|--------------------|--------|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | | | | | | |
| | 財源内訳 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 職員数 | 人 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | |
| | 正規職員 | 人 | | | | | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | | |
| | 対象（者）数 | | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | - | - | 109.00 | |
| O （ ） | 活動指標 | 整備区間 | 目標 | m | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | - | - | - | - |
| | - | 協議実施回数 | 目標 | 回 | 4 | 10 | 10 | 10 |
| | | | 実績 | | 4 | 10 | 12 | 10 |
| | | | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 120.00 | 100.00 |
| | - | - | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | - | - | - | - |
| | 成果指標 | 進捗率 | 目標 | % | | | | |
| 実績 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - | |
| 進捗率 | | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | 実績 | | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------|--------------|---------|--------|-------|------|----------|
| 事務事業名 | 国道20号バイパス整備促進 | 事業期間 | 平成 | ~ | 年度 | 整理番号 | 05020104 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 建設関連・バイパス対策室 | 建設関連対策係 | 作成担当者名 | 大谷 勝己 | 連絡先 | 522 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|------------------------------------|--|----------------|
| 第1期 | 中河原区等との懇談 バリアフリー基本構想作成 庁内調整を進める | 長野国道事務所打合せ(随時) | 中河原地区との協議・合意形成 |
| 第2期 | 中河原区等との懇談 バリアフリー基本構想作成 庁内調整を進める | 幅杭打設(8月) 中河原区との懇談実施(7/4、8/30) 長野国道との協議実施(8/2、9/8) 茅野区、中河原区懇談会実施(9/27) | 中河原地区との協議・合意形成 |
| 第3期 | 中河原区等との懇談 バリアフリー基本構想作成 庁内調整を進める | 長野国道事務所打合せ(随時) 用地測量、物件調査着手(11月) | 中河原地区との協議・合意形成 |
| 第4期 | 中河原区等との懇談 バリアフリー基本構想作成 庁内調整を進める | 長野国道事務所打合せ(随時) | 中河原地区との協議・合意形成 |

| 事 中 評 価 | |
|---------------------------------|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | ① 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|--------------|---|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課題 | 地元の合意を得ること。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記号の定義 | A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度総合評価判定 | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度評価シート整理番号 | 05020104 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | |
|----------------|--|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|--|
| | 中河原交差点を中心とした慢性的な交通渋滞を解消するために、宮川地区4車線化事業の必要性を説明して、事業の早期着手に努める必要がある。 | 中河原交差点を中心とした慢性的な交通渋滞を解消するために、宮川地区4車線化事業の必要性を説明して、事業の早期着手に努める必要がある。 | | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 一部実施 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 の 方 向 性 (ACTION) | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | | |
|----------------------------|--|-----|---|---|---|--|---|---------|-----|--|--|
| | 成果の方向性 | 拡 充 | | ② | ⑤ | レ | ⑦ | 成果の方向性 | 拡 充 | | |
| | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | | ⑨ | | 現 状 維 持 | | | |
| | 縮 小 | | ④ | ⑧ | | ⑩ | | 縮 小 | | | |
| | 休 廃 止 | ① | | | | | | 休 廃 止 | | | |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | |
| 改革・改善策 | 今まで、中河原区、茅野区の両区足並みを揃え、対策委員会を中心に進めてきましたが、中河原区、茅野区の進捗が異なるため、今後は、各区ごと対策委員会を中心に事業を進める方向で、地権者の同意を得るよう国と対策委員会と調整を図り、課題を一つずつ解決し、粘り強く事業の促進に努める。また、国の費用の投入を視野に入れ、「茅野駅周辺バリアフリー基本構想」を策定し、事業の一層の推進を図る。 | | | | | 今まで、中河原区、茅野区の両区足並みを揃え、対策委員会を中心に進めてきましたが、中河原区、茅野区の進捗が異なるため、今後は、各区ごと対策委員会を中心に事業を進める方向で、地権者の同意を得るよう国と対策委員会と調整を図り、課題を一つずつ解決し、粘り強く事業の促進に努める。また、国の費用の投入を視野に入れ、「茅野駅周辺バリアフリー基本構想」を策定し、事業の一層の推進を図る。 | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 建設課長 | 牛山和雄 |
|---------|------------|---------|------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|--|---------|--------|----------------------|-----------------------|--------------------------|
| 事務事業名 | 上川橋線整備事業（県道） | | | 事業期間 | 平成 13 ~ 33 年度 | 整理番号 | 05010601 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 都市計画課 | 都市計画係 | 作成担当者名 | 岩崎 研二 | 連絡先 | 532 |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | |
| | | | | 細施策 | 06 | 都市計画道路の整備 | |
| | | | | 事務事業 | 01 | 上川橋線整備事業 | |
| 予算事業名 | 県施行関連事業費 | | | | | 会計コード | 001 款 08 項 04 目 01 事業 05 |
| 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 長野県が行う街路事業に対して、事業費の一部を決められた率により負担し、その事業の推進を図っています。該当路線は、市街地骨格道路として茅野駅へのアクセス性の向上と沿道環境の整備のために実施するものです。 ＜対象路線＞ H28年度：上川橋線（宮川茅野区画整理関連）、上川橋線（宮川茅野） 観音通り線の無電柱化に向けた調査事業 | | | | | | |
| 現状と背景 （どうして） | 県道の整備により安全、円滑な交通機能の確保と茅野駅周辺の都市機能の再生を目指します。このことで利益を受ける茅野市が、工事に要する費用の一部を負担するものです。（道路法、地方財政法） | | | | | | |
| 目的 （どんな状態にしたいか） | 対象 （誰のために） | 市民、来街者、道路利用者 | | | | | |
| | 対象 （直接働きかける） | 長野県、地域住民 | | | | | |
| | 意図 | 県道である茅野市内の都市計画道路の整備を推進し、安全・円滑な交通と快適環境を確保します。また、茅野駅周辺の都市機能の再生を図ります。 | | | | | |
| 手段・方法 （どうやって） | <ul style="list-style-type: none"> 茅野市は、長野県が施行する街路整備事業に要する費用の一定割合を負担し、事業推進の円滑化を図ります。 補助事業の際の負担金：10% 県単独事業の際の負担金：15% | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 の作成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | 最終目標値 |
| | | 予算に対する負担金の納付額 | 納入負担金額 | 円 | 事業執行状況（%）＝負担金額／予算金額 | | 100 |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | 最終目標値 |
| | | 都市計画道路の整備状況 | 整備（進捗）率 | % | 当年度事業費/全体事業費 | | 100 |

| 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | | |
|---------------|--|------------|------------|------------|---------------------|--------------------|------------|------------|
| 事業費等 (a) | 円 | 41,800,000 | 68,270,000 | 55,997,057 | 37,743,485 | 46,950,000 | | |
| 財源内訳 | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 円 | | | | | | | |
| 県支出金 | 円 | | | | | | | |
| 地方債 | 円 | 38,400,000 | 61,443,000 | 35,343,000 | 35,349,441 | 42,200,000 | | |
| その他特定財源 | 円 | | | | | | | |
| 一般財源 | 円 | 3,400,000 | 6,827,000 | 20,654,057 | 2,394,044 | 4,750,000 | | |
| 職員数 | 人 | 0.10 | | | | | | |
| 正規職員 | 人 | | | | | | | |
| 嘱託職員 | 人 | | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.10 | | | | | | |
| 対象（者）数 | | 55,515 | 55,561 | 55,435 | 55,827 | 55,737 | | |
| 延利用（者）数 (b) | | 55,515 | 55,561 | 55,435 | 55,827 | 55,737 | | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | 753 | 1,229 | 1,010 | 676 | 842 | | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | 744.00 | 1,220.00 | 1,004.00 | 680.00 | 848.00 | | |
| 活動指標 | 納入負担金額 | 目標 | 円 | 27,000,000 | 68,270,000 | 39,270,000 | 38,450,000 | 46,950,000 |
| | | 実績 | 円 | 41,800,000 | 68,270,000 | 55,997,057 | 37,743,485 | 46,950,000 |
| | 達成率 | % | 154.81 | 100.00 | 142.60 | 98.16 | 100.00 | |
| | - | 目標 | - | | | | | |
| 実績 | | - | | | | | | |
| - | 達成率 | % | - | - | - | - | | |
| | 目標 | - | | | | | | |
| - | 実績 | - | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | | |
| 成果指標 | 整備（進捗）率 | 目標 | % | 15 | 41 | 56 | 64 | 71 |
| | | 実績 | % | 15 | 41 | 56 | 64 | 71 |
| | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | 目標 | - | | | | | | |
| - | 実績 | - | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | | |
| 備考 | 「対象(者)数」及び (f)の「延利用(者)数」の数値については、本事務が不特定多数に影響を及ぼすものでその数値を把握できないため、「市の人口」を用いることとした。 | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|---------------|-------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 上川橋線他整備事業（県道） | 事業期間 | 平成 13 ～ 33 年度 | 整理番号 | 05010601 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 都市計画課 | 都市計画係 | 作成担当者名 | 岩崎 研二 |
| | | | | 連絡先 | 532 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|--|------------------------------------|---|
| 第1期 | ・仮橋取付け道路及び同下部工の完了・仮橋上部工の長期リース契約に向けた発注準備・R20号への8月頃の接続供用に向けた歩道整備と舗装工事及び信号機設置工事 | ・仮橋下部工の完了 ・R20号への供用開始に向けた歩道工事発注 | ・供用開始に伴う関係諸機関との協議 ・市道編入に伴う現場並びに事務手続き |
| 第2期 | ・仮橋取付け道路及び同下部工の完了・仮橋上部工の長期リース契約に向けた発注準備・R20号への8月頃の接続供用に向けた歩道整備と舗装工事及び信号機設置工事 | ・R20号へ築造部の供用開始 | ・通勤時間帯の交通渋滞の把握 ・仮橋工事の早期着手と通過交通の安全確保 |
| 第3期 | ・仮橋取付け道路及び同上部工の完了 ・用地補償買収済み箇所の歩道工事完了 | ・仮橋供用に向けて埋設物移設等 | ・通勤時間帯の交通渋滞の把握 ・仮橋工事の早期着手と通過交通の安全確保 |
| 第4期 | ・仮橋取付け道路及び同上部工の完了 ・用地補償買収済み箇所の歩道工事完了 | ・仮橋架設完了及び供用開始 | ・通勤時間帯の交通渋滞の把握 ・歩道工事の繰越事業となるため早期の完了 |

| 事 中 評 価 | |
|---|---|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 ・既存道路を供用しながらの工事のため、交通規制による渋滞が発生した。 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） ・平成31年3月末の新橋完了をめざし引続き県に要望していく。 | ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩ 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|---------|--|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課題 | ・国からの交付金率が低下している中、予定とおりの事業執行ができるかが、課題となります。平成30年度末の新橋完了については、各方面に伝えているので、県と連携を取りながら工程については対応が必要。 記号の定義 A：計画どおり事業を進めることが適当 B：事業の進め方に改善が必要 C：事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D：事業の統合、休・廃止の検討が必要 前年度総合評価判定 前年度評価シート整理番号 05030101 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|---------|----------------|--------------------|--|--|--|-------------|--------------------|--|--|--|
| | 前年度改革・改善策の実施状況 | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | |

| 改 革 ・ 改 善 の 方 向 性 (ACTION) | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|------------------------------|--|-----|---|---|---|--|-----|--|---|--|
| | 成果の方向性 | 拡 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | 拡 充 | | | |
| | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | 現 状 維 持 | | | レ | |
| | 縮 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | 縮 小 | | | | |
| | 休 廃 止 | ① | | | | 休 廃 止 | | | | |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | |
| 改革・改善策 | ・引続き集中的な投資を要望し、予定とおりの完成を目指します。 | | | | | ・引続き集中的な投資を要望し、予定とおりの完成を目指します。 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|--------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 都市計画課長 | 田中正貴 |
|---------|------------|---------|--------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|----------|-------|-----------|--------|----------|
| 事務事業名 | 快適環境整備事業 | 事業期間 | 平成 8 ~ 年度 | 整理番号 | 05010604 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 都市計画課 | 都市計画係 | 作成担当者名 | 宮坂 悠哉 |
| | | | | 連絡先 | 534 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|---|----------------|-------------|--------------------------|--------------------------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 |
| | | | | 細施策 | 06 | 都市計画道路の整備 |
| | | | | 事務事業 | 04 | 快適環境整備事業 |
| | 予算事業名 | 街路樹等管理費 | | | 会計コード | 001 款 08 項 04 目 02 事業 01 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 都市計画道路の街路樹、街路灯やその他付帯施設の維持管理を適切に行い、車両や歩行者の交通の安全と沿道の快適環境を確保する。 | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 街路樹において病害虫の発生と木の根元の雑草は木の生育と景観を害し、張り出した枝は車両と歩行者にとり安全な通行の妨げとなる。また、街路灯の故障や施設の破損は、通行の安全性の低下と治安上の問題となるため、日常的な維持管理を必要とする。 | | | | |
| | 目的 （どんな状態にしたいか） | 対象 | 受益者 （誰のために） | 通行する車両及び歩行者 | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 街路樹、街路灯、歩道施設等 | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 日常的な維持管理を行うことにより、街路を通行する人や車の安全性と快適性を確保し、沿道の良好な生活環境の維持をする。 | | | | |
| | | 街路灯の補修、施設修繕、街路樹の剪定等の専門性の高い業務は外部委託を行う。草取り・草刈り・剪定等のうち可能なものは沿道の地元区に委託し、他の枝落としや草取り・草刈り・灌水等は、職員が実施する。 | | | | |
| N （ ） | 評価指標の作成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 草取り、剪定をする。 | 草取り等回数 | 回 | 草取り等を行った回数（1路線あたり3回×6路線） | 18 |
| | | 施設の補修 | 補修件数 | 件 | 補修を行った件数 | 5 |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 街路樹の適切な維持管理を行う。 | 草取り等管理 | % | 実施回数/目標回数 | 100 |
| | | 必要な補修を実施する。 | 補修実施割合 | % | 施工件数/補修必要件数 | 100 |

| 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|---------------|---|-----------|-----------|-----------|---------------------|--------------------|--------|
| 事業費等 (a) | 円 | 5,183,000 | 4,209,507 | 4,759,460 | 3,675,233 | 5,856,000 | |
| 財源内訳 | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| 県支出金 | 円 | | | | | | |
| 地方債 | 円 | | | | | | |
| その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 一般財源 | 円 | 5,183,000 | 4,209,507 | 4,759,460 | 3,675,233 | 5,856,000 | |
| 職員数 | 人 | | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | |
| 正規職員 | 人 | | | | | | |
| 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| 合計 | 人 | | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | |
| 対象（者）数 | 人 | 55,515 | 55,561 | 55,435 | 55,827 | 55,737 | |
| 延利用（者）数 (b) | 人 | 55,515 | 55,561 | 55,435 | 55,827 | 55,737 | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | 93 | 76 | 86 | 66 | 146 | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | 92.00 | 75.00 | 85.00 | 66.00 | 146.00 | |
| D （ ） | 活動指標 | 草取り等回数 | 目標 | 回 | 18 | 18 | 18 |
| | | | 実績 | 回 | 18 | 18 | 18 |
| | | 達成率 | % | 100.00 | — | 100.00 | 100.00 |
| | 補修件数 | 目標 | 件 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | 実績 | 件 | 14 | 12 | 14 | 5 |
| | | 達成率 | % | 280.00 | 240.00 | 280.00 | 200.00 |
| — | 目標 | — | — | — | — | — | |
| | 実績 | — | — | — | — | — | |
| | 達成率 | % | — | — | — | — | |
| O （ ） | 成果指標 | 草取り等管理 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 |
| | | | 実績 | % | 100 | 100 | 100 |
| | | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | 補修実施割合 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 実績 | % | 280 | 100 | 100 | 100 |
| | | 達成率 | % | 280.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 備考 | 「対象(者)数」及び「延利用(者)数」の数値については、本事務が不特定多数に影響を及ぼすものでその数値を把握できないため、「市の人口」を用いることとした。 | | | | | | |

| | | | | | | |
|-------|----------|-------|--------|--------|-------|----------|
| 事務事業名 | 快適環境整備事業 | 事業期間 | 平成 8 ~ | 年度 | 整理番号 | 05010604 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 都市計画課 | 都市計画係 | 作成担当者名 | 宮坂 悠哉 | 連絡先 |
| | | | | | | 534 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|--|---|---|
| 第1期 | 街路の維持管理を行い、通行する人や車の安全性、快適性を高め、沿道の良好な生活環境を確保する。 | 都市計画道路ごとの街路樹剪定委託の発注、地元区との草取り委託契約の締結と打ち合わせ実施 | 地元区への依頼は、早期にお願いしスムーズな引継ぎを行う |
| 第2期 | 剪定委託業務受託者との打ち合わせ及び実施 | 剪定委託契約の締結と草取りの実施 | 業務実施に係る日程等の調整 |
| 第3期 | 秋期剪定の日程調整及び実施 | 秋期剪定と草取りの実施 | 次年度の委託業務の内容に関する検討 |
| 第4期 | 冬季により特に活動無し | 冬季により特に活動無し | 次年度の委託業務の内容に関する検討 必要な作業は、予算要求して確実に実施する 街路樹への物損事故の増加に伴い、対応方法の検討を行う |

| 事中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|---|---|---|------|---|---|---|----|---|---|---|-----|---|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 草取りと草刈および剪定については可能な限り沿道の地元区と委託業務契約を締結しているが、地元区においては高齢化が著しいため、次年度以降の委託の締結について難しくなっている。 | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） 良好な環境維持をするうえで日常的な整備が欠かせないため、相応の費用が必要となる。 | 方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>拡充</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>現状維持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>縮小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>休廃止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性</p> | 拡充 | ② | ⑤ | ⑦ | 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | 休廃止 | ① | | |
| 拡充 | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | |
| 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | | |
| 休廃止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 視点 | 妥当性 | | | | | 有効性 | | | | | 効率性 | | | | | 総合評価判定 |
|-------|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|--------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| 評価の観点 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| チェック | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|--------------|--|--|
| 課題 | 街路環境の日常的な維持管理には、相応の費用負担と地域の方々の理解と協力を必要とする。 | 記号の定義 A：計画どおり事業を進めることが適当 B：事業の進め方に改善が必要 C：事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D：事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| 前年度総合評価判定 | A | |
| 前年度評価シート整理番号 | 05030104 | |

| 総合評価 | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|----------------|--|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|
| | 街路の維持管理は、機能はもとより歩行者の快適空間を確保うえで、管理者たる市が主体となり継続的に行っていかなければならない。専門的の高い工事・修繕等以外は、沿線の地元区等の協力をいただきながら環境整備を行う手法が望ましい。 | | | | | | 街路の維持管理は、機能はもとより歩行者の快適空間を確保うえで、管理者たる市が主体となり継続的に行っていかなければならない。専門的の高い工事・修繕等以外は、沿線の地元区等の協力をいただきながら環境整備を行う手法が望ましい。 | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | |

| 改革・改善の方向性 | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|-----------|--|----|---|---|---|--|----|--|--|--|
| | 成果の方向性 | 拡充 | | ② | ⑤ | ⑦ | 拡充 | | | |
| 方向性 | 現状維持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | 現状維持 | レ | | | |
| | 縮小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | 縮小 | | | | |
| 休廃止 | ① | | | | | 休廃止 | | | | |
| | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | |
| 改革・改善策 | 良好な環境を維持するには日常的な維持管理が欠かせないため、相応の費用が必要。沿道の各種団体の美化奉仕活動の協力にも期待する。 | | | | | 良好な環境を維持するには日常的な維持管理が欠かせないため、相応の費用が必要。沿道の各種団体の美化奉仕活動の協力にも期待する。 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|--------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 都市計画課長 | 田中正貴 |
|---------|------------|---------|--------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | |
|-------|---------------|-------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 幹線道路整備事業（上道線） | 事業期間 | 平成 27 ~ 29 年度 | 整理番号 | 05010605 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 都市計画課 | 都市計画係 | 作成担当者名 | 岩崎 研二 |
| | | | | 連絡先 | 532 |

| | | | | | | |
|---|---|---------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------------|-------|
| 計 画 目 的 的 手 段 ・ 方 法 （ ど う や っ て ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 05 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | |
| | | | 施策 01 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | |
| | | | 細施策 06 都市計画道路の整備 | | | |
| | | | 事務事業 05 都市計画道路の見直し | | | |
| 予 算 事 業 名 | 幹線道路整備事業費（上道線） | | | 会計コード 001 款 08 項 02 目 03 事業 07 | | |
| 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 都市計画道路の見直しで廃止となった上道線（市道1級12号線）を地元の生活道路として使いやすい道路に整備する。 | | | | | |
| 現状と背景 （どうして） | 長年にわたり都市計画道路は、整備が進まないだけでなく、建築制限により土地所有者の私権を制限しているため、県指針に基づき未着手の路線について見直し作業を行い、廃止路線については廃止手続きを進め、代わりとなる整備を行う。 | | | | | |
| 目 対 象 | 受益者 （誰のために） | 市民、通行者、土地所有者 | | | | |
| | 対象 （直接働きかける） | 市民、通行者、土地所有者 | | | | |
| 意 図 （どんな状態にしたいか） | 防災や安全のまちづくりから、狭隘箇所の特避所や側溝の更新を既存の住環境を守りながら整備を行う。代替整備は、生活道路として整備することから、都市計画道路に比べ工事費も大幅に縮減できるうえ、安全安心のまちづくりにも繋がる。 | | | | | |
| 手 段 ・ 方 法 （どうやって） | 狭隘箇所への特避所の設置、狭隘区間の拡幅、老朽化した道路側溝の更新による道路幅の確保、道路線形による視距不足確保のための整備を行う。 | | | | | |
| N 評 価 指 標 の 作 成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指 標 名 称 | 単 位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 | |
| | 活動指標 | 待避所設置及び狭隘箇所改修 | 設置及び改修箇所 | 箇所 | 設置及び改修箇所 | 11 |
| | | 道路側溝改修 | 改修延長 | m | 改修延長 | 800 |
| | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指 標 名 称 | 単 位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 |
| | | 待避所設置及び狭隘箇所改修 | 設置及び改修箇所 | % | 工事施工箇所/設置及び改修箇所 | 100 |
| | 道路側溝改修 | 改修延長 | % | 工事改修延長/改修延長 | 100 | |

| 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|-----------------------|---|--------|------------|-----------|---------------------|--------------------|--------|
| 事業費等 (a) | 円 | | 10,000,000 | 9,386,920 | 61,385,028 | 32,000,000 | |
| 財源内訳 | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| 県支出金 | 円 | | | | | | |
| 地方債 | 円 | | 9,000,000 | 8,400,000 | 53,500,000 | 28,800,000 | |
| その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 一般財源 | 円 | | 1,000,000 | 986,920 | 7,885,028 | 3,200,000 | |
| 職員数 | 人 | | 0.10 | 0.10 | 0.30 | | |
| 正規職員 | 人 | | | | | | |
| 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| 合 計 | 人 | | 0.10 | 0.10 | 0.30 | | |
| 対象（者）数 | | | 55,561 | 55,435 | 55,827 | 55,737 | |
| 延利用（者）数 (b) | | | 55,561 | 55,435 | 55,827 | 55,737 | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | — | 180 | 169 | 1,100 | 574 | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | — | 179.00 | 168.00 | 1,106.00 | 578.00 | |
| D 活 動 指 標 | 設置及び改修箇所 | 目標 | 箇所 | 0 | 0 | 5 | 2 |
| | | 実績 | 箇所 | 0 | 0 | 5 | 2 |
| | 達成率 | % | — | #DIV/0! | #DIV/0! | 100.00 | 100.00 |
| | 改修延長 | 目標 | m | 350 | | | 123 |
| | | 実績 | m | | | | |
| | 達成率 | % | — | — | — | — | — |
| O 成 果 指 標 | 設置及び改修箇所 | 目標 | % | 0 | 0 | 5 | 2 |
| | | 実績 | % | 0 | 0 | 5 | 2 |
| | 達成率 | % | — | #DIV/0! | #DIV/0! | 100.00 | 100.00 |
| | 改修延長 | 目標 | % | 0 | 112 | 268 | 123 |
| | | 実績 | % | 0 | 112 | 268 | 123 |
| | 達成率 | % | — | #DIV/0! | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 備 考 | 「対象(者)数」及び「延利用(者)数」の数値については、本事務が不特定多数に影響を及ぼすものでその数値を把握できないため、「市の人口」を用いることとした。 | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|---------------|-------|---------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 幹線道路整備事業（上道線） | 事業期間 | 平成 27 ～ 29 年度 | 整理番号 | 05010605 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 都市計画課 | 都市計画係 | 作成担当者名 | 岩崎 研二 |
| | | | | 連絡先 | 532 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 第1期 | 施工予定箇所の測量及び設計成果品の精査 | 施工予定箇所の測量及び設計成果品の精査 | 改修工事の発注・契約 整備箇所の用地交渉および契約 |
| 第2期 | 改修工事の発注・契約 整備箇所の用地交渉および契約 | 改修工事の発注・契約 整備箇所の用地交渉および契約 | 工事に伴う地元との調整 |
| 第3期 | 改修工事の工事施工 整備箇所の用地交渉および契約 | 改修工事の工事施工 整備箇所の用地交渉および契約 | 工事における迂回路誘導の調整 |
| 第4期 | 次年度施工予定箇所の発注準備 | 次年度施工予定箇所の発注準備 | 次年度施工予定箇所の発注準備 |

| 事 中 評 価 | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 成 果 の 方 向 性 方 向 性 | | | | | | | | | | | | |
| 施工における地元との調整 | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | | | | | | | | | | | | | |
| 整備工事のための費用の要望 | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>レ</td> <td></td> </tr> </table> | ② | ⑤ | ⑦ | ③ | ⑥ | ⑨ | ④ | ⑧ | ⑩ | ① | レ | |
| ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | |
| ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | |
| ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | |
| ① | レ | | | | | | | | | | | | |
| | 皆 減 縮 小 現状維持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 課 題 | 視 点 | | | | | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|---------|---|---|---|---|----|-------|---|---|---|----|-------|---|---|---|----|--------------|---|---|---|----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課題 | 都市計画道路廃止に伴う代替整備のため、整備を行った箇所について整備したことが原因とする問題も見られるため、交通の安全を確保するための安全対策が必要となる。 | | | | | | | | | | | | | | | 記号の定義 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 前年度総合評価判定 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 前年度評価シート整理番号 | | | | | |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|---------|----------------|---|--|--|--|--------------------|---|--|--|--|
| | | 区間中とくに狭隘な箇所を重点的に整備を行ったことにより、従前より問題のあった通行車両の安全の確保ができた。 | | | | | 区間中とくに狭隘な箇所を重点的に整備を行ったことにより、従前より問題のあった通行車両の安全の確保ができた。 | | | |
| | 前年度改革・改善策の実施状況 | | | | | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|-------------|---|--------|---------------------------------------|---|---|---|--------|---------------------------------------|--|--|
| | 今後の方向性 | 成果の方向性 | 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | 成果の方向性 | 拡 充 | | |
| | | 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | 現状維持 | | | |
| | | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | 縮 小 | | | |
| | | 休 廃 止 | ① | レ | | | 休 廃 止 | レ | | |
| | | | 皆 減 縮 小 現状維持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現状維持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | |
| 改革・改善策 | 今年度の工事において、工事に伴う迂回路設定について地元でも様々な意見が上がった。来年度も手法としては通行規制による迂回路誘導が行われるため、これらの意見参考としたい。 | | | | | 今年度の工事において、工事に伴う迂回路設定について地元でも様々な意見が上がった。来年度も手法としては通行規制による迂回路誘導が行われるため、これらの意見参考としたい。 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|--------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 都市計画課長 | 田中正貴 |
|---------|------------|---------|--------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

#N/A

| | | | | | |
|-------|--------|-------|------------|--------|----------|
| 事務事業名 | 無電柱化事業 | 事業期間 | 平成 27 ~ 年度 | 整理番号 | 05010606 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 都市計画課 | 都市計画係 | 作成担当者名 | 岩崎 研二 |
| | | | | 連絡先 | 532 |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|---|---|--------------|----------------------|-----------------------|---|-------|-------|
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | |
| | | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | |
| | | | | 細施策 | 06 | 都市計画道路の整備 | | | |
| | | | | 事務事業 | 06 | 無電柱化事業 | | | |
| | 予算事業名 | | | 会計コード | | 款 | 項 | 目 | 事業 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 長野県電線類地中化協議会の決定による実施予定箇所に従い、計画的に無電柱化工事を施行する。茅野市内では茅野駅西口土地区画整理事業からさらに延伸し、県道弘沢茅野線、八子ヶ峰公園線（市役所前）を景観、防災面の向上を図る。 | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 住みよいまちづくりや景観から無電柱化を進める。 | | | | | | | |
| | 目的 （どんな状態にしたいか） | 対象 （誰のために） | 市民及び沿線住民 | | | | | | |
| | | 対象 （直接働きかける） | 長野県 | | | | | | |
| | | 意図 | 道路に林立する電柱及び空中の電線をなくし、安全で快適な通行空間の確保、都市景観及び防災面の向上を図る。 | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 市単独では困難なため、県事業や道路改良などと合わせて施工する。宮川茅野地区内においては都計道土川線整備事業に合わせ実施する。 | | | | | | | |
| N （ ） | 評価指標の作成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | 最終目標値 | |
| | | 活動指標 | 地中化調査事業（観音通線）第7期 | 負担金納付額（観音通線） | 円 | 当年度負担金額／予算金額 | | | 100 |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | 最終目標値 | |
| | | 活動指標 | 地中化調査事業（観音通線）第7期 | 調査済延長（観音通線） | m | 調査済延長 | | | 1,700 |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|---------------|--------------|--------|--------|---------|---------------------|--------------------|-------|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | | | 922,914 | | | |
| | 財源内訳 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | 922,914 | | | |
| | 職員数 | 人 | | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| | 正規職員 | 人 | | | | | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | |
| | 対象（者）数 | | | | 55,912 | 55,827 | 55,737 | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | 55,912 | 55,827 | 55,737 | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | 17 | - | 14 | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | 17.00 | - | 14.00 | |
| 活 動 指 標 （ D O ） | 活動指標 | 負担金納付額（観音通線） | 目標 | 円 | | 922,914 | | |
| | | | 実績 | 円 | | 922,914 | | |
| | | 達成率 | % | - | - | 100.00 | - | |
| | - | - | 目標 | - | | | | |
| | | | 実績 | - | | | | |
| | | 達成率 | % | - | - | - | - | |
| | 成果指標 | 調査済延長（観音通線） | 目標 | m | | 1,700 | 1,700 | 1,700 |
| | | | 実績 | m | | 400 | 400 | 400 |
| | | 達成率 | % | - | - | 23.53 | 23.53 | 23.53 |
| | | - | - | 目標 | - | | | |
| | 実績 | - | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|-------|--------|-------|---------|--------|-------|----------|
| 事務事業名 | 無電柱化事業 | 事業期間 | 平成 27 ~ | 年度 | 整理番号 | 05010606 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 都市計画課 | 都市計画係 | 作成担当者名 | 岩崎 研二 | 連絡先 |
| | | | | | | 532 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|--|---|--|
| 第1期 | 都計道上川橋線工事施行 電線共同溝特殊部の配置等に関する地元立会 都計道観音通線 電線共同溝予備設計 | 都計道上川橋線工事完了(スワテック建設6月) 都計道観音通線 電線共同溝予備設計実施 | 都計道上川橋線工事施行 都計道観音通線 電線共同溝予備設計 |
| 第2期 | 都計道上川橋線工事施行 都計道観音通線 電線共同溝予備設計 | 都計道観音通線 電線共同溝予備設計実施 | 都計道上川橋線工事施行 電線共同溝特殊部の配置等に関する地元立会 都計道観音通線 電線共同溝予備設計 |
| 第3期 | 都計道上川橋線工事施行 電線共同溝特殊部の配置等に関する地元立会 都計道観音通線 電線共同溝予備設計 | 都計道上川橋線工事開始(常盤工業10月から) 都計道観音通線 電線共同溝予備設計実施 | 都計道上川橋線工事施行 上川橋架け替えに関する地元協議 都計道観音通線 電線共同溝詳細設計 |
| 第4期 | 都計道上川橋線工事施行 上川橋架け替えに関する地元協議 都計道観音通線 電線共同溝詳細設計 | 上川橋線交差点改良(仮設)完了 都計道観音通線 電線共同溝詳細設計実施 | なし。 |

| 事 中 評 価 | |
|--|---|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 宮川茅野土地区画整理事業施行区域内においては共同溝の工事は完了した。 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) 都計道上川橋線工事の発注状況により具体的な金額等が確定する。 都計道観音通線は、電線共同溝詳細設計を進めており、今後は詳細設計に基づき、地元及び関係機関との調整となる。 | ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩ 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|---------|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | |

| | | |
|-----|--|--|
| 課 題 | 事業費もかかるので、道路計画や他事業と合わせた無電柱化事業計画が必要である。 | 記 号 の 定 義 A: 計画どおり事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| | | 前年度総合評価判定 A |
| | | 前年度評価シート整理番号 05030106 |

| 総 合 評 価 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|----------------|---------------------------------|---|--|--|--|-------------|--|--|--|--|
| | 他事業と合わせ実施できるよう、長野県電線類地中化計画へ載せる。 | 電線類地中化事業は、多額の事業費が必要となるために、都市計画道路や県道改良工事と合わせて行うことが有効と考える。茅野市独自の電線類地中化事業ではなく現在県事業として実施している。 | | | | | | | | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 前年度細施策評価における今後の方向性 | | | | | | | | | |

| 改 革 ・ 改 善 策 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
|-------------|--|--|-----|---|---|-------------|--|-----|---|--|
| | 今 後 の 方 向 性 | 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | ② | ⑤ | ⑦ | 成 果 の 方 向 性 | 拡 充 | | |
| | | 現 状 維 持 | ③ | ⑥ | ⑨ | | 現 状 維 持 | | レ | |
| | | 縮 小 | ④ | ⑧ | ⑩ | | 縮 小 | | | |
| | | 休 廃 止 | ① | | | | 休 廃 止 | | | |
| | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | |
| 改 革 ・ 改 善 策 | 新規事業路線については、長野県電線類地中化計画へ載せ事業が実施できるよう、県へ要望する。宮川地区内では、上川橋線整備事業で電線地中化を実施する。 | 新規事業路線については、長野県電線類地中化計画へ載せ事業が実施できるよう、県へ要望する。宮川地区内では、上川橋線整備事業で電線地中化を実施する。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|--------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 都市計画課長 | 田中正貴 |
|---------|------------|---------|--------|------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------------|---|-----------|-------|---|----------------------|---|-------|------|----------|----|---|----|---|----|----|----|
| 事務事業名 | | 省エネルギー照明推進事業 | | | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010607 | | | | | | | |
| 担当部署 | | 都市建設部 | 都市計画課 | 都市計画係 | 作成担当者名 | 岩崎 研二 | | 連絡先 | 532 | | | | | | | | |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 05 | 第5章 快適で安らぎのある高原都市づくり | | | | | | | | | | | |
| | | | 施策 | 01 | 第1節 安全で快適な道路・河川等の整備充実 | | | | | | | | | | | | |
| | | | 細施策 | 06 | 都市計画道路の整備 | | | | | | | | | | | | |
| | | | 事務事業 | 07 | 省エネルギー照明推進事業 | | | | | | | | | | | | |
| | 予算事業名 | 駅周辺施設管理費 | | | | | | 会計コード | 001 | 款 | 08 | 項 | 04 | 目 | 05 | 事業 | 03 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 街路に設置されている街路灯や、駅周辺施設の照明施設の器具をLED灯具に更新する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 現在の環境配慮の情勢の下、市内にある街路灯や照明施設をLED灯具に更新し、市や地元で負担する電気料金の削減を図り、低炭素、省エネルギー化を推進する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目 的 的 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 受益者 （誰のために） | 市民、施設利用者、電気料金支払者（地元商業会等） | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象 （直接働きかける） | 市民、施設利用者、電気料金支払者（地元商業会等）、沿道の商店主、関係機関、街路灯 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 （どんな状態にしたいか） | 街路灯や照明施設をLED灯具に更新することにより、電気料金負担を軽減をはかる。あわせて環境保全への取り組みを進める。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 平成28年度に茅野駅自由通路の照明38箇所を、LED灯具に更新する工事を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | | 最終目標値 | | | | | | | |
| | | LED照明器具取替工事 | 取替箇所数 | 箇所 | 取替箇所数 | | | | | 257 | | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | | 最終目標値 | | | | | | | |
| | | 電気料金の負担軽減 | 取替前後の料金対比 | 月%減 | $(\text{取替前料金} - \text{取替後料金}) / \text{取替前料金} \times 100$ | | | | | 30 | | | | | | | |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|----------------------------|---------------|-----------|--------|--------|-----------|---------------------|--------------------|--------|
| 実 施 状 況 （ ） | 事業費等 (a) | 円 | | | 8,143,200 | 1,944,000 | 1,102,000 | |
| | 財源内訳 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | 8,143,200 | 1,944,000 | 1,102,000 | |
| | 職員数 | 人 | | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| | 正規職員 | 人 | | | | | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | |
| | 対象（者）数 | | | | 55,912 | 55,792 | 55,737 | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | 55,912 | 55,792 | 55,737 | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | — | — | 146 | 35 | 33 | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | — | — | 146.00 | 35.00 | 33.00 | |
| O D （ ） | 活動指標 | 取替箇所数 | 目標 | 箇所 | | 257 | 257 | 257 |
| | | | 実績 | | | 203 | 241 | 257 |
| | | 達成率 | % | — | — | 78.99 | 93.77 | 100.00 |
| | — | — | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| | | 達成率 | % | — | — | — | — | — |
| | — | — | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| | | 達成率 | % | — | — | — | — | — |
| | 成果指標 | 取替前後の料金対比 | 目標 | 月%減 | | 30 | 30 | 30 |
| 実績 | | | | | 20 | 25 | 30 | |
| | 達成率 | % | — | — | 66.67 | 83.33 | 100.00 | |
| — | — | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | 達成率 | % | — | — | — | — | — | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------|-------|-------|--------|-------|------|----------|
| 事務事業名 | 省エネルギー照明推進事業 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 05010607 |
| 担当部署 | 都市建設部 | 都市計画課 | 都市計画係 | 作成担当者名 | 岩崎 研二 | 連絡先 | 532 |

| 期 | 目標 | 実績 | 課題 |
|-----|----------------------------------|------------------|-------------------|
| 第1期 | 茅野駅およびベルビア等の近接施設管理者との協議 | 近接施設管理者との事前協議の実施 | LED照明更新工事の発注・施工 |
| 第2期 | LED照明更新工事の発注・施工 | LED照明更新工事の発注・施工 | LED照明更新工事の発注・施工 |
| 第3期 | LED照明更新工事の発注・施工と次年度施工箇所の選定及び予算要望 | LED照明更新工事の完了 | 工事後の電気代経費の削減状況の確認 |
| 第4期 | 工事後の電気代経費の削減状況の確認 | 次年度予算措置、削減状況確認 | 次年度更新工事の準備 |

| 事中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|--------|----|---|---|---|------|---|---|---|----|---|---|---|-----|---|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | <table border="1"> <tr> <td rowspan="4">今後の方向性</td> <td>拡充</td> <td>②</td> <td>⑤</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>現状維持</td> <td>③</td> <td>⑥</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>縮小</td> <td>④</td> <td>⑧</td> <td>⑩</td> </tr> <tr> <td>休廃止</td> <td>①</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 今後の方向性 | 拡充 | ② | ⑤ | ⑦ | 現状維持 | ③ | ⑥ | ⑨ | 縮小 | ④ | ⑧ | ⑩ | 休廃止 | ① | | |
| 今後の方向性 | 拡充 | | ② | ⑤ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | |
| | 現状維持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | | | | | | | | | | | | | |
| | 縮小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | | | | | | | | | | | | | |
| | 休廃止 | ① | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評価の観点 | 妥当性 | | | | | 有効性 | | | | | 効率性 | | | | | 総合評価判定 | |
|--------------|---|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|-----|---|---|---|----|----------|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | | |
| | チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | | 4 |
| 課題 | 既存の照明施設を全てLED化するには、多額の予算が必要となる。また施設や用途に応じた器具選定についても検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | 記号の定義 | A: 計画どおり事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| 前年度総合評価判定 | | | | | | | | | | | | | | | | A | |
| 前年度評価シート整理番号 | | | | | | | | | | | | | | | | 05030107 | |

| 総合評価 | 細施策評価前 | 細施策評価後 |
|----------------|-----------------------|-----------------------|
| | LED化する順位を決定し、計画的に進める。 | LED化する順位を決定し、計画的に進める。 |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | | 前年度細施策評価における今後の方向性 |

| 改革・改善の方向性（ACTION） | 細施策評価前 | | | | | 細施策評価後 | | | | |
|-------------------|--|-------------------------|---|---|---|--|-------------------------|----|---|---|
| | 成果の方向性 | 拡充 | | ② | ⑤ | ⑦ | 成果の方向性 | 拡充 | | |
| 今後の方向性 | 現状維持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | 現状維持 | | | ⑥ | ⑨ |
| | 縮小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | 縮小 | | | | |
| | 休廃止 | ① | | | | 休廃止 | | | | |
| | | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | | | 皆減縮小現状維持拡大 コスト投入の方向性 | | | |
| 改革・改善策 | 予算や補助金も含め、財政課でLED化への整備計画を検討している。整備方向が次第、街路照明灯の省エネ化を進めたい。 | | | | | 予算や補助金も含め、財政課でLED化への整備計画を検討している。整備方向が次第、街路照明灯の省エネ化を進めたい。 | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|--------|------|
| 最終評価年月日 | 平成29年5月19日 | 最終評価責任者 | 都市計画課長 | 田中正貴 |
|---------|------------|---------|--------|------|