

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|-----------|---------|----------------------|-------------------|-----------------------|
| 事務事業名 | 市民研修会事業 | | 事業期間 | 平成 19 ~ | 年度 | 整理番号 | 01070112 |
| 担当部署 | 企画総務部 | パートナーシップのまちづくり推進課 | コミュニティ推進係 | 作成担当者名 | 国枝 准也 | 連絡先 | 142 |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 06 | 第6章 住民自治のしくみづくり | |
| | | | | 施策 | 03 | 第3節 自治を担うひとづくりの推進 | |
| | | | | 細施策 | 01 | 人材の育成と活用 | |
| | | | | 事務事業 | 03 | 市民研修会事業 | |
| | 予算事業名 | | | | | 会計コード | 001 款 02 項 01 目 06 事業 |
| | 事務事業の概要 (簡潔にわかりやすく) | 出前講座の開催 | | | | | |
| | 現状と背景 (どうして) | まちづくりを市民とともに進める取り組みとして、また、地域課題等を自らの問題と考え、行動し、小地域で解決（自助・共助）してもらうための一助として出前講座を行っている。 | | | | | |
| | 目的 対 象 （ ど ん な 状 態 に し た い か ） | 受益者 (誰のために) | 市民 | | | | |
| | | 対象 (直接働きかける) | 市民 | | | | |
| | 意図 (どんな状態にしたいか) | 市政への理解を深めてもらうとともに、地域課題等を自助・共助の精神により、地域でできることは地域で解決してもらう。 | | | | | |
| | 手段・方法 (どうやって) | 出前講座情報の提供と開催 | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 | |
| | | 広報誌への出前講座の掲載 | 掲載数 | 数 | | 1 | |
| | | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | 最終目標値 | |
| | | 出前講座実施 | 開催数 | 回 | | 200 | |
| 出前講座参加者数 | | 参加者数 | 人 | | 10,000 | | |

| 項 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度(予算 又は決算額) | 平成29年度 事業計画(予算) | |
|--------------|------|--------|--------|--------|---------------------|--------------------|--------|
| 事業費等(a) | 円 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| 県支出金 | 円 | | | | | | |
| 地方債 | 円 | | | | | | |
| その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| 一般財源 | 円 | | | | | | |
| 職員数 | 人 | 0.01 | 0.05 | 0.10 | 0.10 | | |
| 正規職員 | 人 | | | | | | |
| 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.01 | 0.05 | 0.10 | 0.10 | | |
| 対象(者)数 | | | | | | | |
| 延利用(者)数(b) | | | | | | | |
| 単位コスト(a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | - | - | - | |
| D （ ） | 活動指標 | 掲載数 | 目標 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 実績 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 達成率 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | - | 目標 | - | - | - | - | - |
| | | 実績 | - | - | - | - | - |
| | | 達成率 | - | - | - | - | - |
| O （ ） | 成果指標 | 開催数 | 目標 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | | 実績 | 169 | 135 | 158 | 148 |
| | | | 達成率 | 84.50 | 67.50 | 79.00 | 74.00 |
| | 参加者数 | 目標 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | |
| | | 実績 | 11,246 | 4,625 | 4,551 | 4,572 | |
| | | 達成率 | 112.46 | 46.25 | 45.51 | 45.72 | |
| 備考 | | | | | | | |

| | | | | | | |
|-------|---------|-------------------|-----------|--------|-------|----------|
| 事務事業名 | 市民研修会事業 | 事業期間 | 平成 19 ~ | 年度 | 整理番号 | 01070112 |
| 担当部署 | 企画総務部 | パートナーシップのまちづくり推進課 | コミュニティ推進係 | 作成担当者名 | 国枝 准也 | 連絡先 142 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|------------------------------|---|------------------------------------|
| 第1期 | H27講座開催実績の集計 H28講座メニューの周知 | H27講座開催実績の集計を行った。 広報ちの6月号とHPに「平成28年度まちづくり講座メニュー」を掲載し、周知した。 | 広報以外の周知策を検討する。 |
| 第2期 | 多くの団体等に利用してもらい、講座開催数を増やす。 | CC職員会議において、まちづくり講座の紹介等地域への周知を行ってもらおうよう依頼した。 | 講座数が減っていることもあり、多くの実施が見込まれるかどうか。 |
| 第3期 | 多くの団体等に利用してもらい、講座開催数を増やす。 | 監査資料に必要なため途中集計を確認した。 | 昨年と比べて実施件数、参加者数とも減少傾向にある。 |
| 第4期 | H28講座メニューの周知に向け情報を収集確認する。 | 新年度のなるべく早い時期に周知できるよう、講座メニューの確認と広報原稿の作成を指示した。 | 広報原稿の締め切りが2か月前のため、掲載が5月号以降になってしまう。 |

| 事 中 評 価 | |
|---------------------------------|---|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 成 拡 充 後 果 の 現 状 維 持 の 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 性 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項（改革・改善策） | ① |
| | 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|--------------|---|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | レ | | 3 | | | | | 4 | B |
| 課題 | 今までPRの方法として、広報ちのとホームページへの掲載をしてきたが、より広く市民にまちづくり講座の存在を知らせる必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記号の定義 | A：計画どおり事業を進めることが適当 B：事業の進め方に改善が必要 C：事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D：事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度総合評価判定 | B | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度評価シート整理番号 | 01070213 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 細 施 策 評 価 前 | 細 施 策 評 価 後 |
|---|-------------|
| 一定の効果をあげているが、平成27年の実績は前年対比で微減となっている。メニュー数の増加、利用者の増加に向けさらなるPRが必要である。 | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 検討中 |
| 前年度細施策評価における今後の方向性 | |

| 今 後 の 方 向 性 | 細 施 策 評 価 前 | 細 施 策 評 価 後 |
|-------------|--|--|
| 成果の方向性 | 成 果 の 方 向 性 拡 充 ② ⑤ レ ⑦ 現 状 維 持 ③ ⑥ ⑨ 縮 小 ④ ⑧ ⑩ 休 廃 止 ① | 成 果 の 方 向 性 レ 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |
| 改革・改善策 | コミュニティセンターを通して、地域での利用促進を図る。メニュータイトルだけでは講座内容が分かりづらいため、各講座の概要を市民に分かり易く伝える。 | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|--------------------|---------|
| 最終評価年月日 | 平成29年4月28日 | 最終評価責任者 | パートナーシップのまちづくり推進課長 | 田 中 裕 之 |
|---------|------------|---------|--------------------|---------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---------------------|-----------|--------|----------------------|-----------------|-------|------|----------|----|---|----|---|----|----|----|
| 事務事業名 | 区・自治会関係事業 | | | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 01010105 | | | | | | | |
| 担当部署 | 市民環境部 | パートナーシップのまちづくり推進課 | コミュニティ推進係 | 作成担当者名 | 国枝准也 | | | 連絡先 | 142 | | | | | | | |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 06 | 第6章 住民自治のしくみづくり | | | | | | | | | | |
| | | | 施策 | 03 | 第3節 自治を担うひとづくりの推進 | | | | | | | | | | | |
| | | | 細施策 | 01 | 人材の育成と活用 | | | | | | | | | | | |
| | | | 事務事業 | 04 | 区長研修会事業 | | | | | | | | | | | |
| 予算事業名 | | | | | | | 会計コード | 001 | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 01 | 事業 | 03 |
| 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 行政連絡事務の委託のほか区・自治会との連絡事務・研修等を通して、住みよいまちづくりを進めるとともに、市と区・自治会において課題を共有していく。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状と背景 （どうして） | 行政関係の情報、連絡事項等を市民個人にお伝えするため、文書を市民個人あてに配布し、又は回覧する必要がある。市と区・自治会が情報共有をすることが重要である。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 的 意 図 （どんな状態にしたいか） | 対象 受益者 （誰のために） | 市民 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象 （直接働きかける） | 区・自治会の市民 | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段・方法 （どうやって） | 行政関係の情報、連絡事項等を知っていただく。人材育成など地域課題とまちづくりについて連携していく。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 区・自治会の代表者と委託契約を締結し、定期に文書をお届けし、区・自治会内の住民への配布・回覧を行っていただく。区長会長会を開催し、市と区・自治会が情報共有をする。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 活動指標 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | | | |
| | | 区長あて文書の配布 | 配布回数 | 回 | 区長あて文書の配布回数 | | | | 12 | | | | | | | |
| | | 地区区長会長会の開催 | 区長会長会 | 回 | 複数回の開催 | | | | 2 | | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | | | |
| | | 区長あて文書の配布 | 配布世帯数 | 世帯 | 区長あて文書の配布世帯数 | | | | 22,000 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|----------|--------|------------|------------|------------|---------------------|--------------------|--------|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | 28,158,705 | 25,437,825 | 24,793,170 | 24,708,700 | 25,155,000 | |
| | 財源内訳 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 28,158,705 | 25,437,825 | 24,793,170 | 24,708,700 | 25,155,000 | |
| | 職員数 | 人 | | | | | | |
| | 正規職員 | 人 | 0.12 | 0.12 | 0.50 | 0.50 | | |
| | 嘱託職員 | 人 | 0.22 | 0.22 | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.34 | 0.34 | 0.50 | 0.50 | | | |
| 対象（者）数 | | | | | | | | |
| 延利用（者）数 (b) | | | | | | | | |
| 単位コスト (a)/(b) | 円 | — | — | — | — | — | — | |
| 受益者負担額 | 円 | | | | | | | |
| 市民一人当たりのコスト | 円 | 502.00 | 454.00 | 445.00 | 445.00 | 454.00 | | |
| 活動指標 | 配布回数 | 目標 | 回 | 23 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | 実績 | 回 | 23 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | 達成率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | 区長会長会 | 目標 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | 実績 | 回 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 |
| | | 達成率 | % | 50.00 | 100.00 | 0.00 | 50.00 | 50.00 |
| — | 目標 | — | — | — | — | — | — | |
| | 実績 | — | — | — | — | — | — | |
| | 達成率 | % | — | — | — | — | — | |
| 成果指標 | 配布世帯数 | 目標 | 世帯 | 22,000 | 22,000 | 22,000 | 22,000 | |
| | | 実績 | 世帯 | 17,100 | 17,099 | 17,112 | 17,097 | |
| | 達成率 | % | 77.73 | 77.72 | 77.78 | 77.71 | | |
| | — | 目標 | — | — | — | — | — | |
| 達成率 | | % | — | — | — | — | | |
| 備考 | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------|-------------------|-----------|--------|-------|------|----------|
| 事務事業名 | 区・自治会関係事業 | 事業期間 | 平成 | ～ | 年度 | 整理番号 | 01010105 |
| 担当部署 | 市民環境部 | パートナーシップのまちづくり推進課 | コミュニティ推進係 | 作成担当者名 | 国枝 准也 | 連絡先 | 142 |

| 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
|-----|------------------------|--|------------------|
| 第1期 | ・区長宛文書配布 ・赤帽と委託契約締結 | ・4月…市内各戸配布、回覧(4件)、特定地区配布、回覧(9件) 区長宛(1件)、特定地区区長宛(1件) ・5月…市内各戸配布、回覧(11件)、特定地区配布、回覧(14件) 区長宛(2件)、特定地区区長宛(3件) ・6月…市内各戸配布、回覧(12件)、特定地区配布、回覧(17件) 区長宛(6件)、特定地区区長宛(9件) | 引続き行政情報を的確に提供する。 |
| 第2期 | ・区長宛文書配布 | ・7月…市内各戸配布、回覧(8件)、特定地区配布、回覧(17件) 区長宛(4件) ・8月…市内各戸配布、回覧(9件)、特定地区配布、回覧(21件) 区長宛(1件)、特定地区区長宛(2件) ・9月…市内各戸配布、回覧(12件)、特定地区配布、回覧(21件) 区長宛(4件)、特定地区区長宛(9件) | 引続き行政情報を的確に提供する。 |
| 第3期 | ・区長宛文書配布 | ・10月…市内各戸配布、回覧(6件)、特定地区配布、回覧(20件) 区長宛(2件)、特定地区区長宛(4件) ・11月…市内各戸配布、回覧(8件)、特定地区配布、回覧(13件) 区長宛(4件)、特定地区区長宛(4件) ・12月…市内各戸配布、回覧(5件)、特定地区配布、回覧(16件) 区長宛(1件)、特定地区区長宛(2件) | 引続き行政情報を的確に提供する。 |
| 第4期 | ・区長宛文書配布 | ・1月…市内各戸配布、回覧(5件)、特定地区配布、回覧(21件) 区長宛(6件)、特定地区区長宛(3件) ・2月…市内各戸配布、回覧(9件)、特定地区配布、回覧(12件) 区長宛(4件)、特定地区区長宛(3件) ・3月…市内各戸配布、回覧(7件)、特定地区配布、回覧(13件) 区長宛(1件)、特定地区区長宛(2件) | 引続き行政情報を的確に提供する。 |

| 事 中 評 価 | |
|--|--|
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | 今 成 果 拡 充 後 の 現 状 維 持 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) パートナーシップのまちづくり推進課へ事業を移管 | ② ⑤ ⑦ ③ ⑥ ⑨ ④ ⑧ ⑩ ① 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| 評 価 観 点 | 妥 当 性 | | | | | 有 効 性 | | | | | 効 率 性 | | | | | 総 合 評 価 判 定 |
|--------------|---|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------|---|---|---|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判 定 | |
| チェック | | | | | 4 | | | | | 4 | | | | | 4 | A |
| 課 題 | ・区・自治会の負担を少なくするため、配布文書量が増加しないよう注視する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 記 号 の 定 義 | A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度総合評価判定 | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度評価シート整理番号 | 01010113 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 細 施 策 評 価 前 | 細 施 策 評 価 後 |
|---|--------------------|
| ・文書配布は、平成26年4月から月1回に改めた。その中で工夫し、まちづくりへの市民参加がますます重要になってくる中で、行政情報を的確に提供していく必要がある。 | |
| 前年度改革・改善策の実施状況 | 前年度細施策評価における今後の方向性 |

| 細 施 策 評 価 前 | 細 施 策 評 価 後 |
|--|--|
| 成 果 拡 充 現 状 維 持 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 | 成 果 拡 充 現 状 維 持 方 向 性 縮 小 方 向 性 休 廃 止 |
| ② ⑤ ⑦ ③ ⑥ ⑨ ④ ⑧ ⑩ ① 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | ② ⑤ ⑦ ③ ⑥ ⑨ ④ ⑧ ⑩ ① 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 |

| | |
|-------------|---|
| 改 革 ・ 改 善 策 | ・一部の組から、文書の電子配信が可能かの打診があるので、モデル的に試みて検証する。 ・できるだけ文書量を減らすために、広報ちへの掲載を周知徹底する。 ・区長会長の年複数回の開催をするために、随時テーマ選定をし、市と区・自治会との密接な情報交換を実施できるようにする。 ・H27.4から、区長研修会(06-03-01-04)に、一人一役の普及(06-03-01-08)及び区・自治会への文書配布事務を統合し、区・自治会 |
|-------------|---|

| | | | | |
|---------|------------|---------|--------------------|---------|
| 最終評価年月日 | 平成29年4月28日 | 最終評価責任者 | パートナーシップのまちづくり推進課長 | 田 中 裕 之 |
|---------|------------|---------|--------------------|---------|

平成28年度事務事業評価シート（一般事務事業用）

一般会計【茅野市】

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|--|-----------------|--------|-------------------------------------|-------------------|------|----------|-------|----|---|----|----|----|
| 事務事業名 | 公募委員参画推進事業 | | | 事業期間 | 平成 22 ~ | 年度 | 整理番号 | 01040114 | | | | | | |
| 担当部署 | 企画総務部 | 企画戦略課 | 政策企画係 | 作成担当者名 | 竹村 紀彦 | 連絡先 | 152 | | | | | | | |
| 計 画 （ P L A N ） | 市民プランにおける位置づけ | 有 | 政策体系 | 政策 | 06 | 第6章 住民自治のしくみづくり | | | | | | | | |
| | | | | 施策 | 03 | 第3節 自治を担うひとづくりの推進 | | | | | | | | |
| | | | | 細施策 | 01 | 人材の育成と活用 | | | | | | | | |
| | | | | 事務事業 | 06 | 公募委員参画推進事業 | | | | | | | | |
| | 予算事業名 | | | | 会計コード | 001 | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 06 | 事業 | 04 |
| | 事務事業の概要 （簡潔にわかりやすく） | 市が条例等で設置する審議会や委員会の委員の中に、公募によって選出する委員枠を設け、より幅広い市民意見を聴取する機会を設ける。 | | | | | | | | | | | | |
| | 現状と背景 （どうして） | 様々な検討を行っていく上で、広い視野から多様な意見を取り入れるためには、広く公募によって選ばれる委員が必要である。 | | | | | | | | | | | | |
| | 目的 | 対象 | 受益者 （誰のために） | 市民 | | | | | | | | | | |
| | | 対象 | 対象 （直接働きかける） | 市民 | | | | | | | | | | |
| | 的 | 意図 （どんな状態にしたいか） | 多様な意見を市政に考慮する。 | | | | | | | | | | | |
| | 手段・方法 （どうやって） | 条例や規則等に従って、広報ちので委員を公募する。 | | | | | | | | | | | | |
| N （ ） | 評価指標の作成 | 行政活動の結果からつくりだすものは何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | |
| | | 公募委員の募集 | 募集数 | 回 | ※ | | | | | | | | | |
| | 成果指標 | 成果・効果は何？ | 指標名称 | 単位 | 算出方法・計算式・目標値設定の考え方など | | | | 最終目標値 | | | | | |
| | | 公募委員の参加する会議の割合 | 公募委員参加会議割合 | % | 公募委員参加会議数/設置会議数×100（HP上の審議会の状況から計算） | | | | 50 | | | | | |

| 項 | 目 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度（予算 又は決算額） | 平成29年度 事業計画（予算） | |
|--------------------------------------|---------------|------------|--------|--------|--------|---------------------|--------------------|-------|
| 実 施 状 況 （ D O ） | 事業費等 (a) | 円 | | | | | | |
| | 財源内訳 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他特定財源 | 円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 職員数 | | | | | | | |
| | 正規職員 | 人 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | |
| | 嘱託職員 | 人 | | | | | | |
| 臨時職員 | 人 | | | | | | | |
| 合計 | 人 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | | |
| | 対象（者）数 | | | | | | | |
| | 延利用（者）数 (b) | | | | | | | |
| | 単位コスト (a)/(b) | 円 | - | - | - | - | - | |
| | 受益者負担額 | 円 | | | | | | |
| | 市民一人当たりのコスト | 円 | - | - | - | - | - | |
| O （ ） | 活動指標 | 募集数 | 目標 | 回 | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | - | - | - | - |
| | | | 目標 | - | | | | |
| | 成果指標 | 公募委員参加会議割合 | 目標 | % | 50 | 50 | 50 | 50 |
| | | | 実績 | | 21 | 25 | 36 | 37 |
| | | | 達成率 | % | 42.86 | 50.00 | 74.00 | 74.00 |
| | | | 目標 | - | | | | |
| | 実績 | | | | | | | |
| | 達成率 | % | - | - | - | - | | |

委員にはそれぞれ任期があるため、任意のタイミングで何度も募集できるわけではないため、数値目標の設定になじまない。

| | | | | | | |
|-------|------------|-------|---------|--------|-------|----------|
| 事務事業名 | 公募委員参画推進事業 | 事業期間 | 平成 22 ~ | 年度 | 整理番号 | 01040114 |
| 担当部署 | 企画総務部 | 企画戦略課 | 政策企画係 | 作成担当者名 | 竹村 紀彦 | 連絡先 152 |

| | | | | |
|---------------------------------|-----|-----|--|-----|
| 四 半 期 と の 管 理 | 期 | 目 標 | 実 績 | 課 題 |
| | 第1期 | | | |
| | 第2期 | | | |
| | 第3期 | | | |
| | 第4期 | | (市HPから) 設置会議数:28 公募委員参加会議数:10(総計審1回、行革2回、 市民プラン3回、Pまちづくり1回、環境2回、景観1回) | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------|--|--|--|--|----------------------------|-----------|---|---|---|---|
| 事 中 評 価 | | | | | | | | | | | |
| 管 理 | 当年度開始後、約6ヶ月が経過し、新たに生じた問題点や環境の変化 | | | | | 今 後 の 方 向 性 | 成 果 的 拡 充 | | ② | ⑤ | ⑦ |
| | 新年度の実施計画・予算要求事項(改革・改善策) | | | | | | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | ⑨ |
| | | | | | | | 縮 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ |
| | | | | | | | 休 廃 止 | ① | | | |
| 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|-----|
| 評価年度 | 当年度 |
|------|-----|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|----|---|---|-----------------------------|---|---|----|
| 評 価 課 題 (C H E C K) | 視 点 | 妥 当 性 | | | | 有 効 性 | | | | 効 率 性 | | | | 総 合 評 価 判 定 B | | | |
| | 評価の観点 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | 3 | 4 | 判定 | 1 | 2 | | 3 | 4 | 判定 |
| | チェック | | | レ | | 3 | | | レ | | 3 | | | | レ | | 3 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 評 価 課 題 (C H E C K) | 課 題 | 募集をしても市民からの応募がない会議等もあり、公募委員を募集する場合の考え方についての見直しが必要である。 | | | | | | | | | | 記号の定義 A:計画どおり事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模・内容・実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休・廃止の検討が必要 |
| | 前年度総合評価判定 | | | | | | | | | | | |
| | 前年度評価シート整理番号 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|---|-------|-----------|-------------|--|---|--|--|
| 改 革 ・ 改 善 策 (A C T I O N) | 今 後 の 方 向 性 | 細 施 策 評 価 前 | | | | | 細 施 策 評 価 後 | | | | |
| | 成 果 的 拡 充 | | ② | ⑤ | ⑦ | 成 果 的 拡 充 | | | | | |
| | 現 状 維 持 | | ③ | ⑥ | ⑨ | 現 状 維 持 | | | レ | | |
| 縮 小 | | ④ | ⑧ | ⑩ | 縮 小 | | | | | | |
| 休 廃 止 | ① | | | | 休 廃 止 | | | | | | |
| 皆 減 縮 小 現 状 維 持 拡 大 コ ス ト 投 入 の 方 向 性 | | | | | | | | | | | |
| 改 革 ・ 改 善 策 | 専 門 性 を 有 す る 会 議 等 に つ い て は 公 募 委 員 を 除 く な ど、公 募 委 員 を 募 集 す る 会 議 等 を ルール化していく必要がある。 | 専 門 性 を 有 す る 会 議 等 に つ い て は 公 募 委 員 を 除 く な ど、公 募 委 員 を 募 集 す る 会 議 等 を ルール化していく必要がある。 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|------------|---------|--------|-------|
| 最終評価年月日 | 平成29年4月28日 | 最終評価責任者 | 企画財政課長 | 小平 雅文 |
|---------|------------|---------|--------|-------|