

令和元年度 市民アンケートの調査結果

令和元年6月

茅野市企画財政課

## 目次

---

I	調査の概要	1
II	調査の結果	3
1.	回答者自身に関する調査	4
2.	茅野市行政放送「ビーナチャンネル」に関する調査	7
3.	情報端末・インターネット利用について	9
4.	多文化共生について	12
5.	茅野市の行政に関する満足度・重要度について	15
6.	優先的に行うべき行財政改革について	27
7.	茅野市の行政サービス全般の満足度について	28
8.	特に重要だと思ふ分野について	29
9.	茅野市に住み続けたいと思うかについて	30
10.	茅野市の縄文文化や国宝土偶などが活用されていると思うかについて	31
11.	職員の接遇及び業務遂行の満足度について	32
12.	茅野市に対するご意見・ご要望、まちづくりに関するご提案等について	33

## I 調査の概要

## I 調査の概要

### 1 調査目的

このアンケートは、市民の皆様に、これまで茅野市が進めてきた各種施策に対する意見、満足度・重要度、今後のまちづくりに対する考えを尋ね、市政に反映させることを目的としています。

### 2 調査内容

- 1 回答者自身に関する調査
- 2 茅野市行政放送「ビーナチャンネル」に関する調査
- 3 情報端末・インターネット利用に関する調査
- 4 多文化共生に関する調査
- 5 茅野市の行政に関する満足度・重要度に関する調査

### 3 調査設計

調査対象者	市内在住の20歳以上80歳未満の方
対象者数	1,900人
対象者抽出方法	無作為抽出。ただし、各世代の回答数が同率になるよう過去3年分の調査結果から回収率を割り出し、各世代への発送数を算出しました。
調査期間	平成31年4月25日（木）～令和元年5月20日（月）
調査方法	郵送配布郵送回収

### 4 回収結果

回収数 547人（28.9%）

### 5 その他

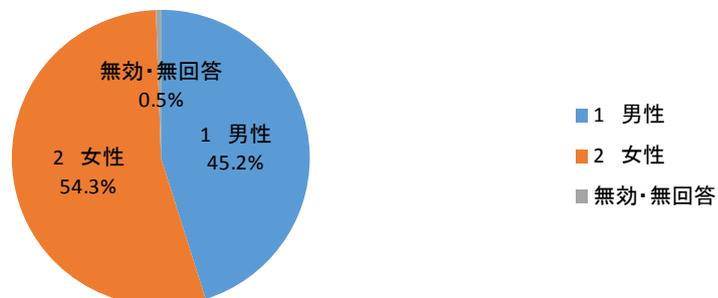
- ・割合はすべて%であらわし、小数点第2位または第3位を四捨五入しています。このため、%の合計が100%にならないことがあります。
- ・複数回答の設問は、回答数の合計ではなく回収数（547）又はその設問の回答対象者数により割合を表しています。

## Ⅱ 調査の結果

# 1. 回答者自身に関する調査

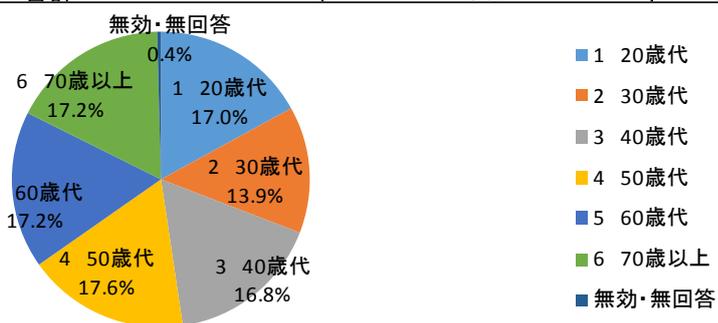
問1 あなたの性別を教えてください。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 男性	247	45.2
2 女性	297	54.3
無効・無回答	3	0.5
合計	547	100



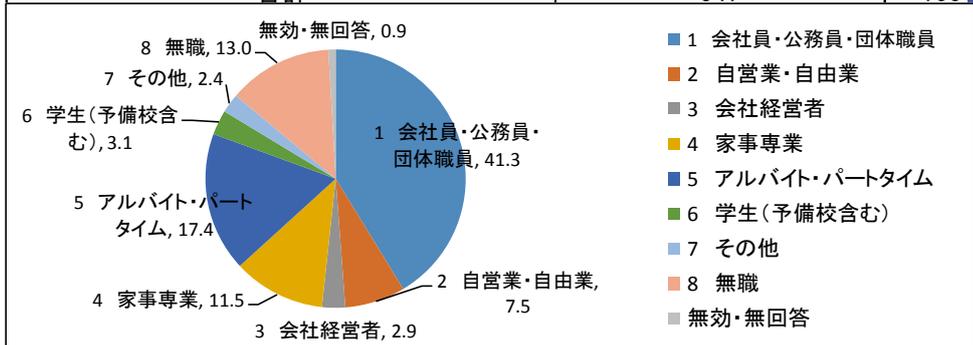
問2 あなたの年齢を教えてください。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 20歳代	93	17
2 30歳代	76	13.9
3 40歳代	92	16.8
4 50歳代	96	17.6
5 60歳代	94	17.2
6 70歳以上	94	17.2
無効・無回答	2	0.4
合計	547	100



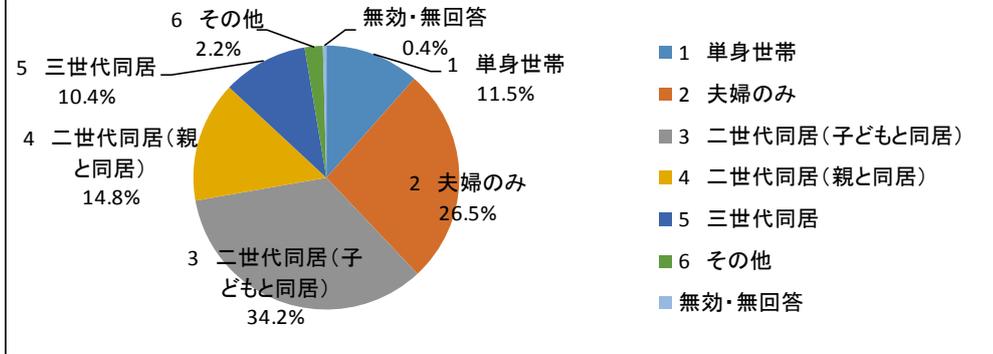
問3 あなたの職業を教えてください。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 会社員・公務員・団体職員	226	41.3
2 自営業・自由業	41	7.5
3 会社経営者	16	2.9
4 家事専業	63	11.5
5 アルバイト・パートタイム	95	17.4
6 学生(予備校含む)	17	3.1
7 その他	13	2.4
8 無職	71	13.0
無効・無回答	5	0.9
合計	547	100



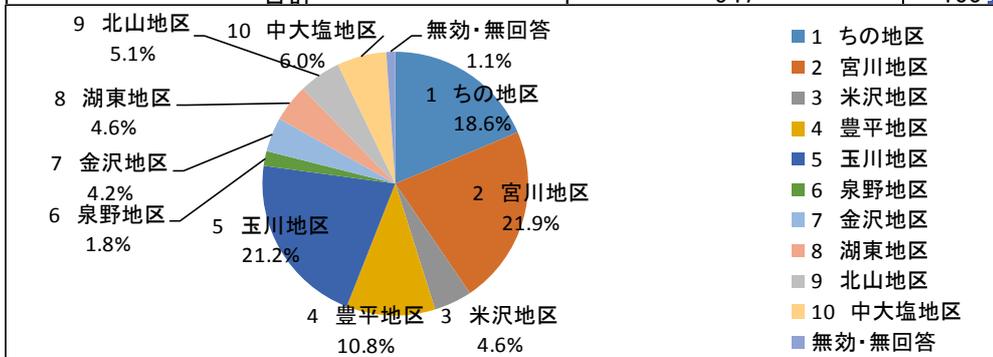
問4 世帯構成を教えてください。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 単身世帯	63	11.5
2 夫婦のみ	145	26.5
3 二世帯同居(子どもと同居)	187	34.2
4 二世帯同居(親と同居)	81	14.8
5 三世帯同居	57	10.4
6 その他	12	2.2
無効・無回答	2	0.4
合計	547	100



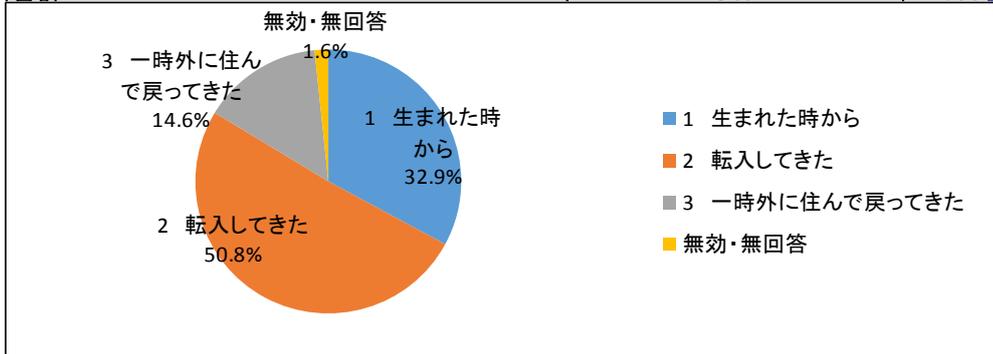
問5 お住まいの地区を教えてください。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 ちの地区	102	18.6
2 宮川地区	120	21.9
3 米沢地区	25	4.6
4 豊平地区	59	10.8
5 玉川地区	116	21.2
6 泉野地区	10	1.8
7 金沢地区	23	4.2
8 湖東地区	25	4.6
9 北山地区	28	5.1
10 中大塩地区	33	6.0
無効・無回答	6	1.1
合計	547	100

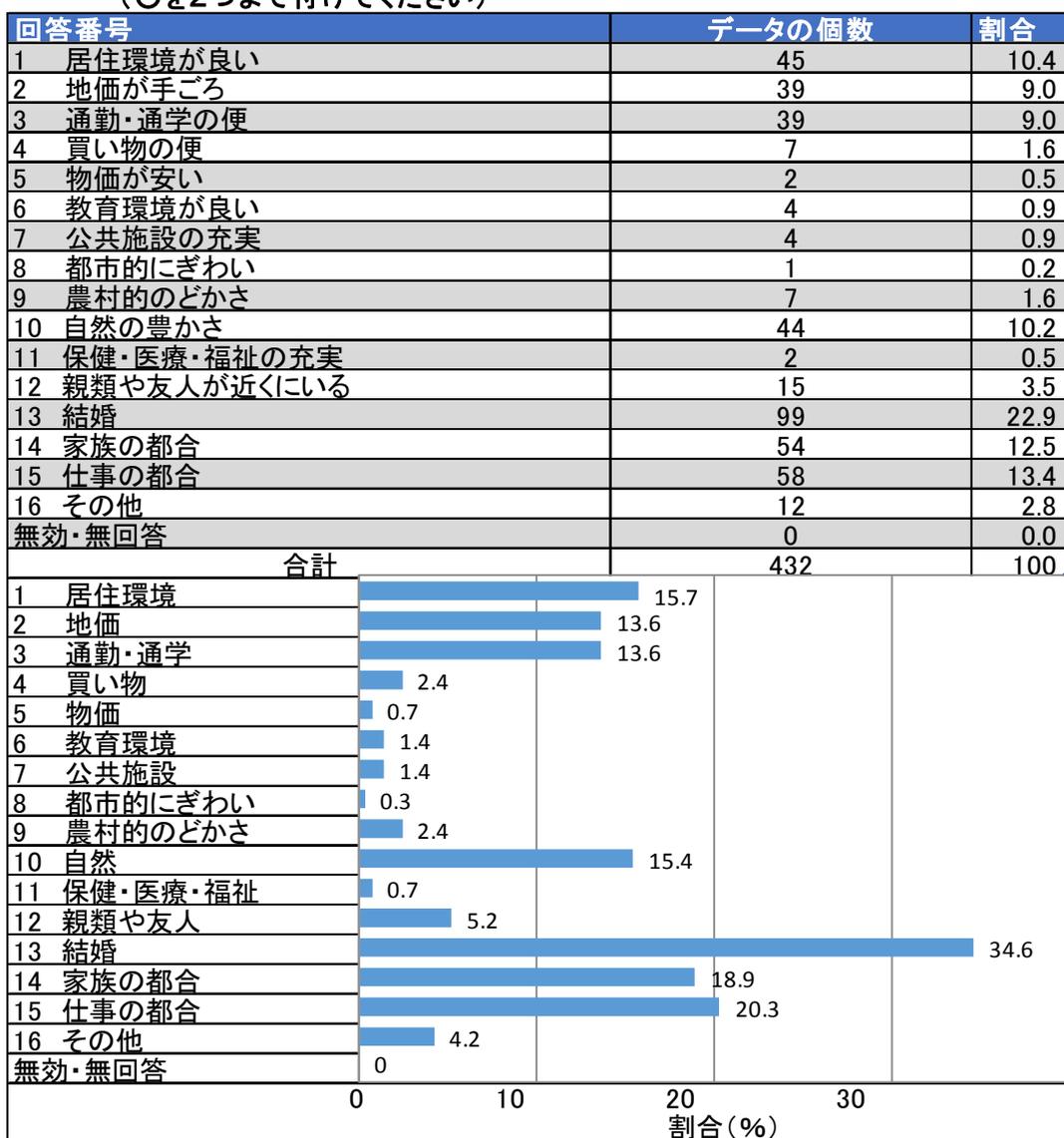


問6 いつから茅野市にお住まいですか。(○を1つ付けてください)

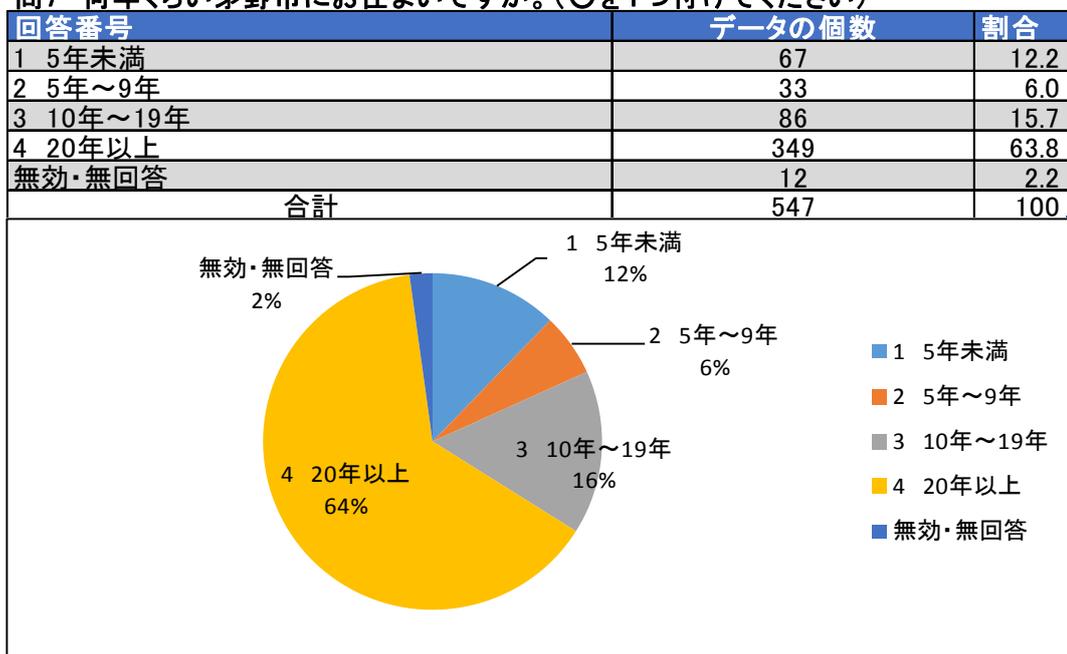
回答番号	データの個数	割合
1 生まれた時から	180	32.9
2 転入してきた	278	50.8
3 一時外に住んで戻ってきた	80	14.6
無効・無回答	9	1.6
合計	547	100



問6-1 問6で「2 転入してきた」とお答えの方(278名)にお聞きます。  
茅野市に転入した主な理由を教えてください。  
(○を2つまで付けてください)



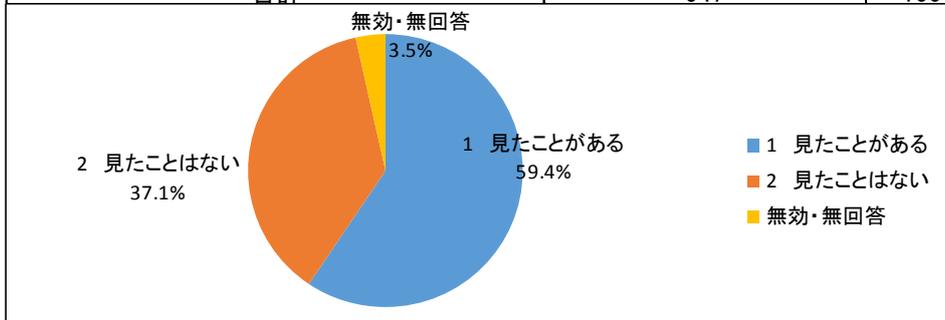
問7 何年くらい茅野市にお住まいですか。(○を1つ付けてください)



## 2. 茅野市行政放送「ビーナチャンネル」について

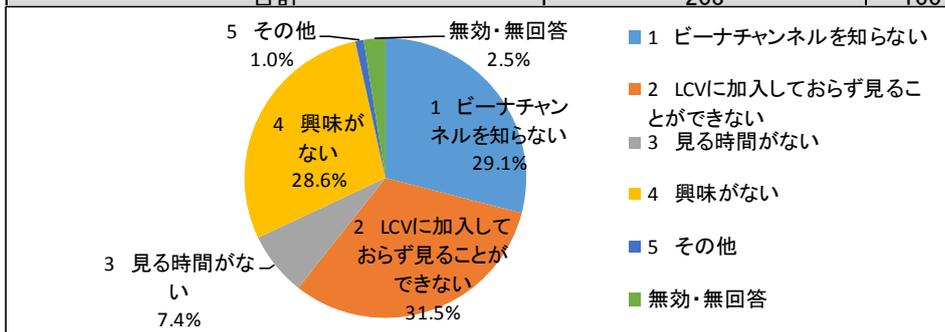
問8 あなたは、「ビーナチャンネル」を見たことがありますか。  
(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 見たことがある	325	59.4
2 見たことはない	203	37.1
無効・無回答	19	3.5
合計	547	100



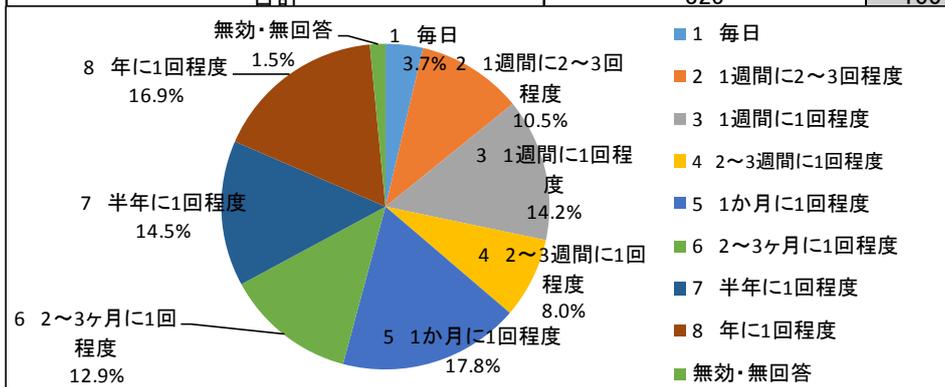
問9 <問8>で「2 見たことはない」とお答えした方にお聞きします。  
見たことがない理由は何ですか。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 ビーナチャンネルを知らない	59	29.1
2 LCVに加入しておらず見ることができない	64	31.5
3 見る時間がない	15	7.4
4 興味がない	58	28.6
5 その他	2	1.0
無効・無回答	5	2.5
合計	203	100



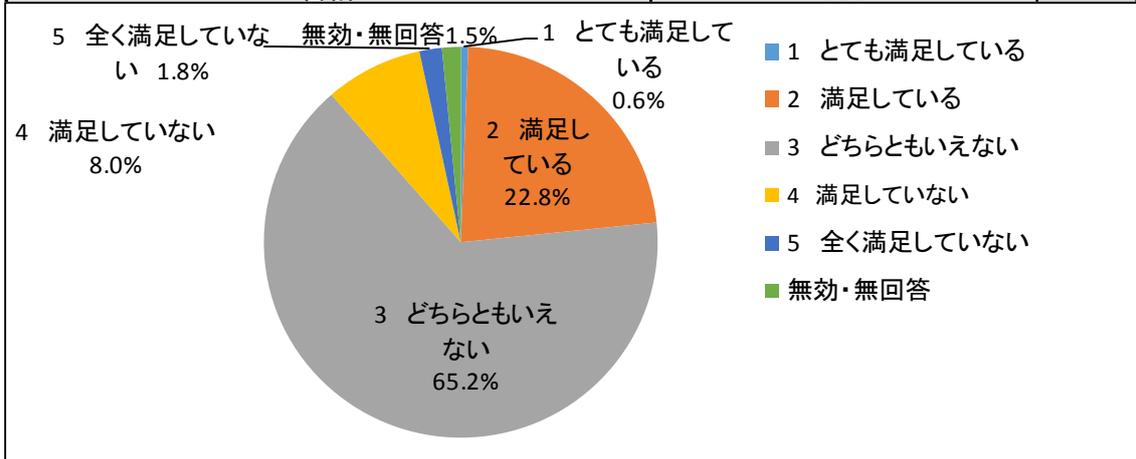
問10 <問8>で「1 見たことがある」とお答えした方にお聞きします。  
ビーナチャンネルをどの位の頻度で見ますか。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 毎日	12	3.7
2 1週間に2~3回程度	34	10.5
3 1週間に1回程度	46	14.2
4 2~3週間に1回程度	26	8.0
5 1か月に1回程度	58	17.8
6 2~3ヶ月に1回程度	42	12.9
7 半年に1回程度	47	14.5
8 年に1回程度	55	16.9
無効・無回答	5	1.5
合計	325	100



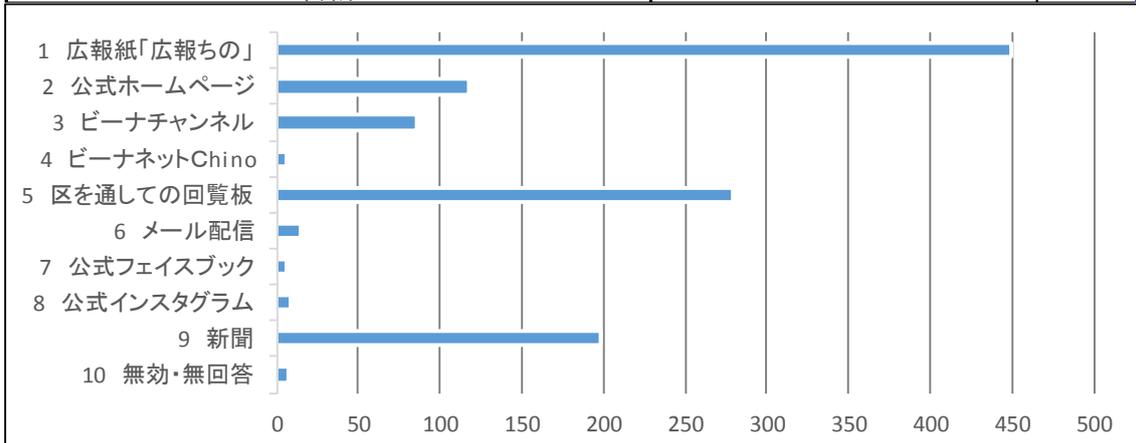
問11 〈問8〉で「1 見たことがある」とお答えした方にお聞きします。  
放送内容に満足していますか。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 とても満足している	2	0.6
2 満足している	74	22.8
3 どちらともいえない	212	65.2
4 満足していない	26	8.0
5 全く満足していない	6	1.8
無効・無回答	5	1.5
合計	325	100



問12 茅野市では様々な方法により情報発信を行っていますが、市からの情報はどのような方法で受け取っていますか。  
(当てはまるもの全てに○を付けてください)

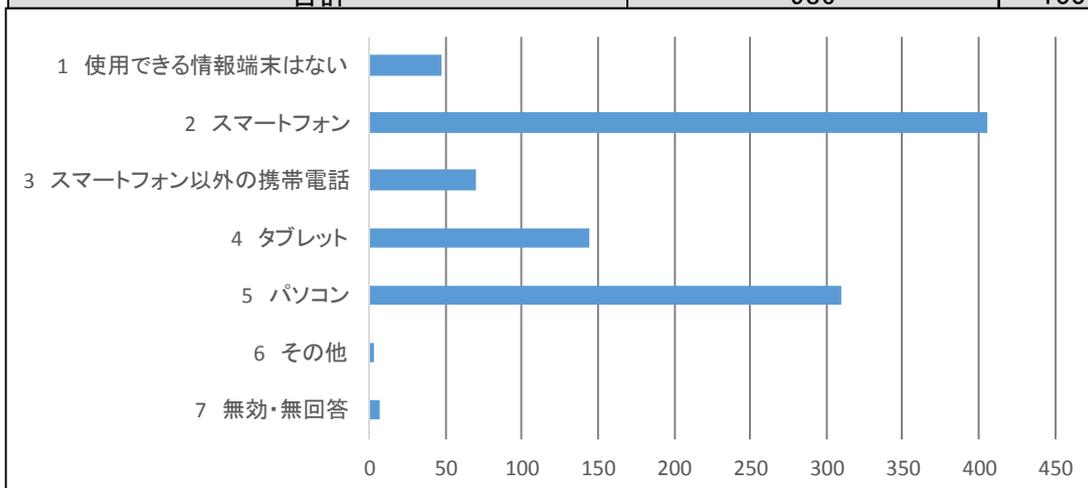
回答番号	データの個数	割合
1 広報紙「広報ちの」	449	38.3
2 公式ホームページ	118	10.1
3 ビーナチャンネル	85	7.3
4 ビーナネットChino	6	0.5
5 区を通しての回覧板	279	23.8
6 メール配信	15	1.3
7 公式フェイスブック	6	0.5
8 公式インスタグラム	8	0.7
9 新聞	198	16.9
10 その他	7	0.6
無効・無回答	32	2.7
合計	1171	100



### 3. 情報端末・インターネット利用について

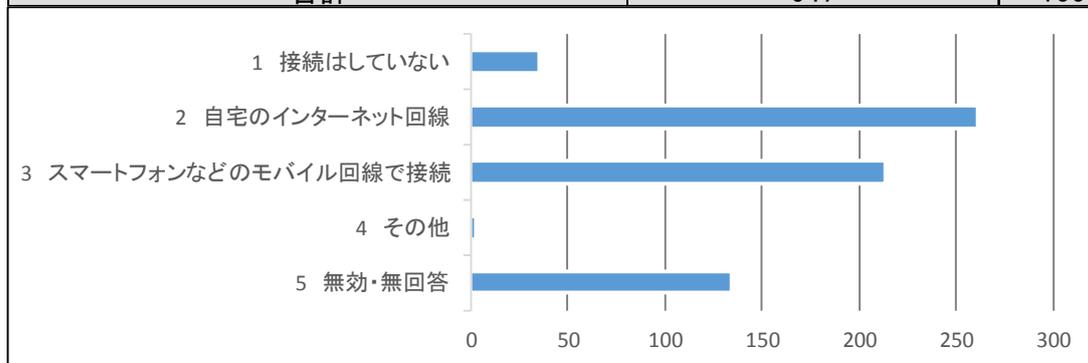
問13 あなたが利用できる情報端末についてお答えください。  
(当てはまるもの全てに○を付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 利用できる情報端末はない	47	4.8
2 スマートフォン	405	41.1
3 スマートフォン以外の携帯電話	70	7.1
4 タブレット	144	14.6
5 パソコン	310	31.4
6 その他	3	0.3
無効・無回答	7	0.7
合計	986	100



問14 「問13」で「1」以外に○をつけた方にお伺いします。  
使用している端末はインターネットに接続していますか。  
(当てはまるもの全てに○を付けてください)

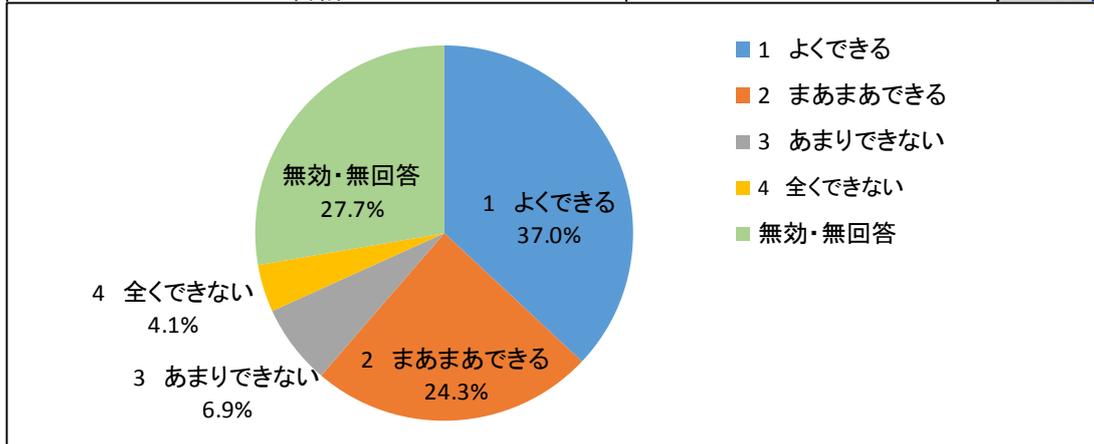
回答番号	データの個数	割合
1 接続はしていない	35	5.4
2 自宅のインターネット回線で接続 (LCV、インターネット光など)	261	40.3
3 スマートフォンなどのモバイル回線で接続	214	33.1
4 その他	3	0.5
5 無効・無回答	134	20.7
合計	647	100



問15 「問14」で「1」以外に○をつけた方にお伺いします。

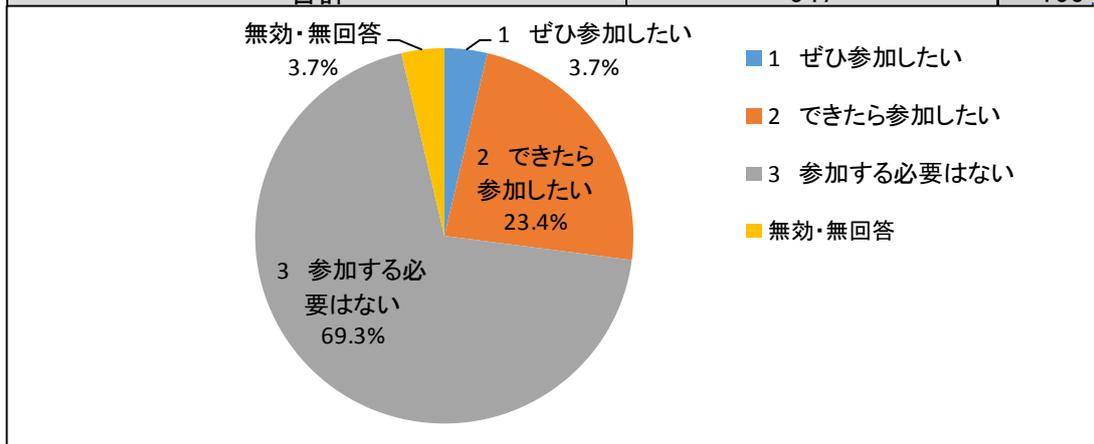
インターネットを使って、ホームページ、フェイスブック、ツイッターなどから情報を得ることができますか。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 よくできる	172	37.0
2 まあまあできる	113	24.3
3 あまりできない	32	6.9
4 全くできない	19	4.1
無効・無回答	129	27.7
合計	465	100



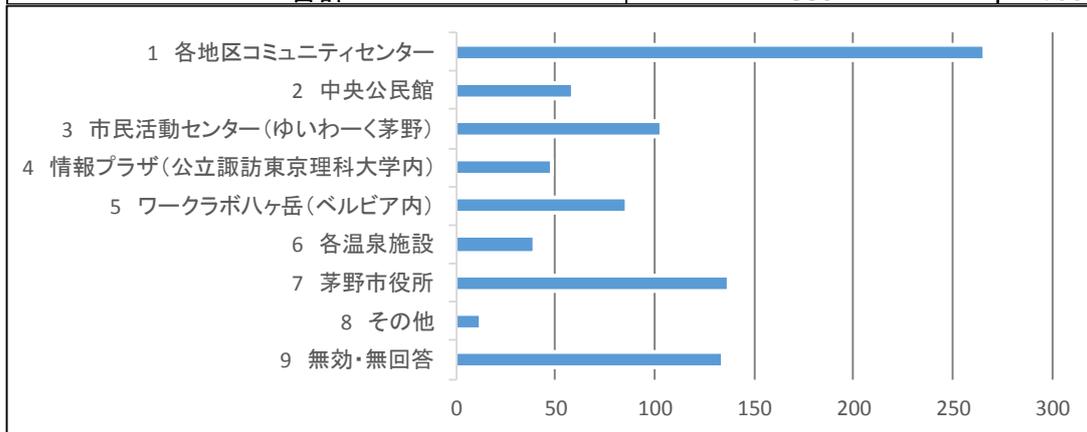
問16 初心者向けの端末、アプリ、インターネットの利用講習会や相談する場所・機会があれば参加したいと思いますか。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 ぜひ参加したい	20	3.7
2 できたら参加したい	128	23.4
3 参加する必要はない	379	69.3
無効・無回答	20	3.7
合計	547	100



問17 講習会・相談会を開催してほしい場所はどこですか。  
 (当てはまるもの全てに○を付けてください)

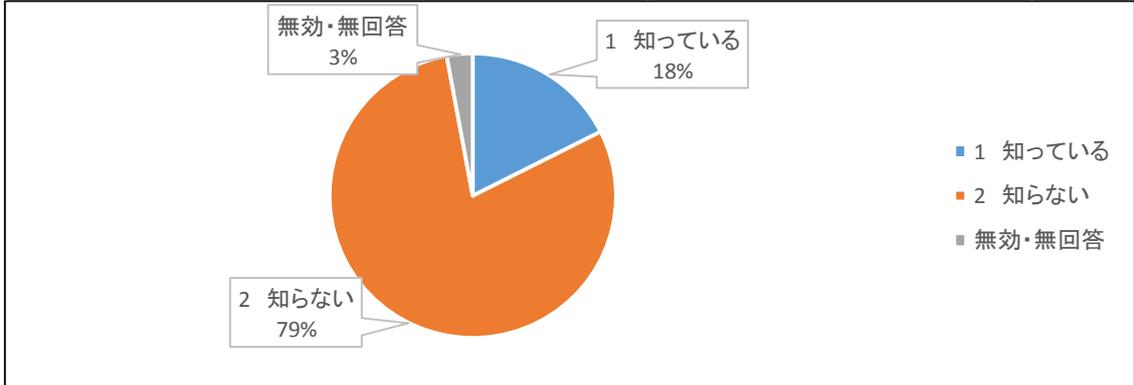
回答番号	データの個数	割合
1 各地区コミュニティセンター	266	30.1
2 中央公民館	59	6.7
3 市民活動センター(ゆいわーく茅野)	103	11.6
4 情報プラザ(公立諏訪東京理科大学内)	48	5.4
5 ワークラボハヶ岳(ベルビア内)	86	9.7
6 各温泉施設	40	4.5
7 茅野市役所	137	15.5
8 その他	12	1.4
無効・無回答	134	15.1
合計	885	100



## 4. 多文化共生について

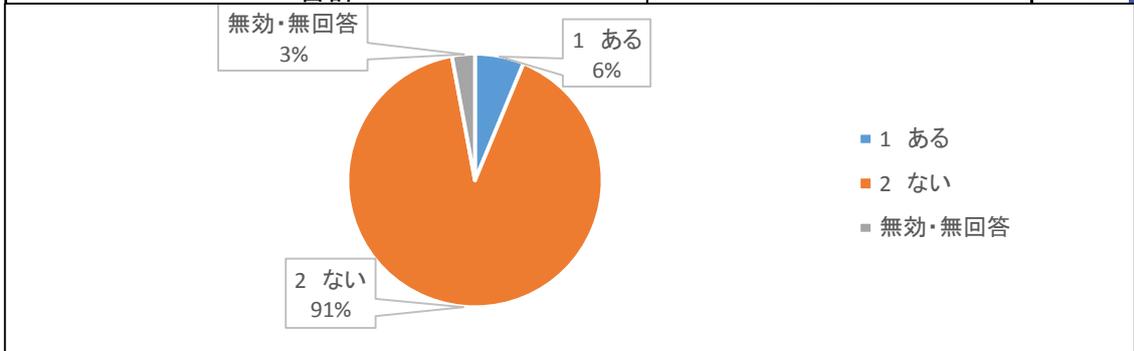
問18 茅野市は、外国籍市民向けの生活情報ガイドブックの作成、相談窓口の開設、日本語教室の開催をしていますか、そのことを知っていますか。  
(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 知っている	96	17.6
2 知らない	435	79.5
無効・無回答	16	2.9
合計	547	100



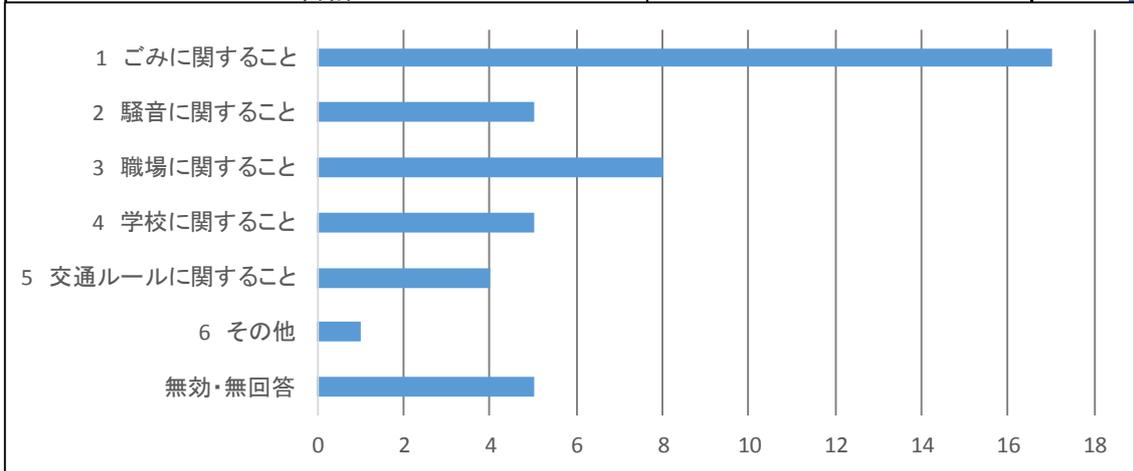
問19 現在、外国籍市民との間にトラブルはありますか。また、気になっていることや困っていることはありますか。(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 ある	34	6.2
2 ない	497	90.9
無効・無回答	16	2.9
合計	547	100



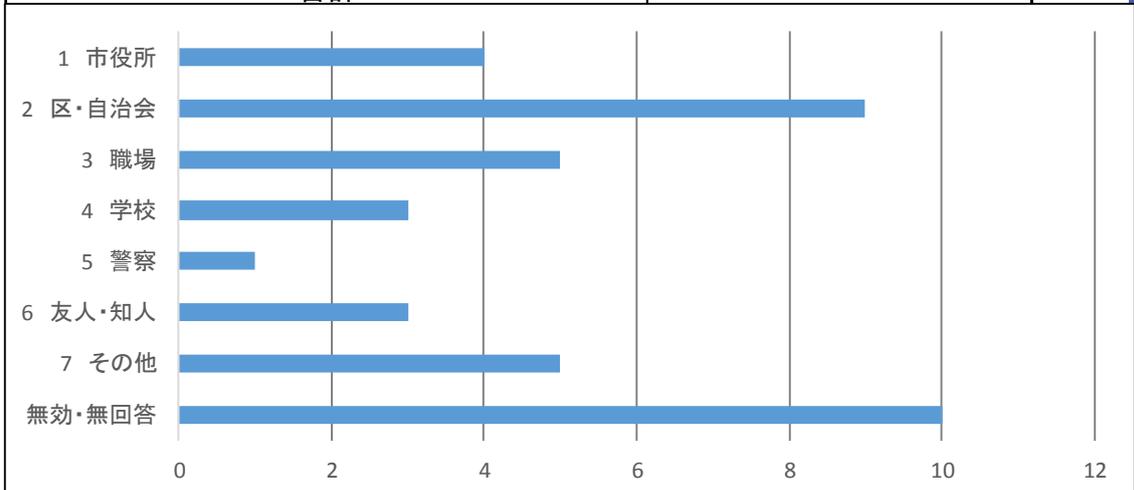
問20 「問19」で「1ある」と答えた方にお伺いします。どのようなことでトラブルに  
なったり困っていますか。（当てはまるもの全てに○を付けてください）

回答番号	データの個数	割合
1 ごみに関すること	17	37.8
2 騒音に関すること	5	11.1
3 職場に関すること	8	17.8
4 学校に関すること	5	11.1
5 交通ルールに関すること	4	8.9
6 その他	1	2.2
無効・無回答	5	11.1
合計	45	100



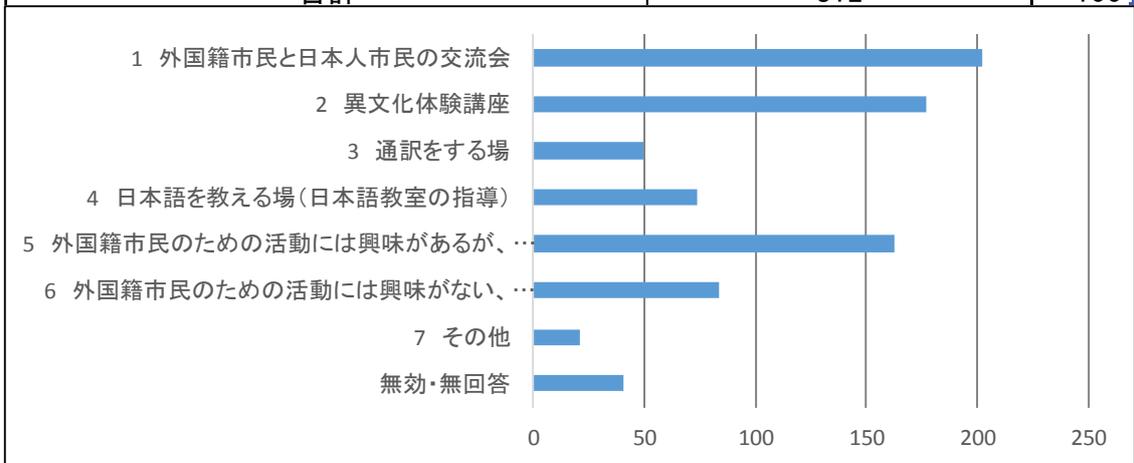
問21 「問19」で「1ある」と答えた方にお伺いします。トラブルについて誰かに相談  
していますか。（当てはまるもの全てに○を付けてください）

回答番号	データの個数	割合
1 市役所	4	10.0
2 区・自治会	9	22.5
3 職場	5	12.5
4 学校	3	7.5
5 警察	1	2.5
6 友人・知人	3	7.5
7 その他	5	12.5
無効・無回答	10	25.0
合計	40	100



問22 国籍に関係なく良好な関係を築くためには、お互いを理解することが大切であり、そのための取組が必要です。どのような活動であれば、参加・協力したいと思いますか。(当てはまるもの全てに○を付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 外国籍市民と日本人市民の交流会	202	24.9
2 異文化体験講座	177	21.8
3 通訳をする場	50	6.2
4 日本語を教える場(日本語教室の指導)	74	9.1
5 外国籍市民のための活動には興味があるが、何をしてよいか分からない	163	20.1
6 外国籍市民のための活動には興味がない、協力できない	84	10.3
7 その他	21	2.6
無効・無回答	41	5.0
合計	812	100



## 5. 茅野市の行政に関する満足度・重要度について

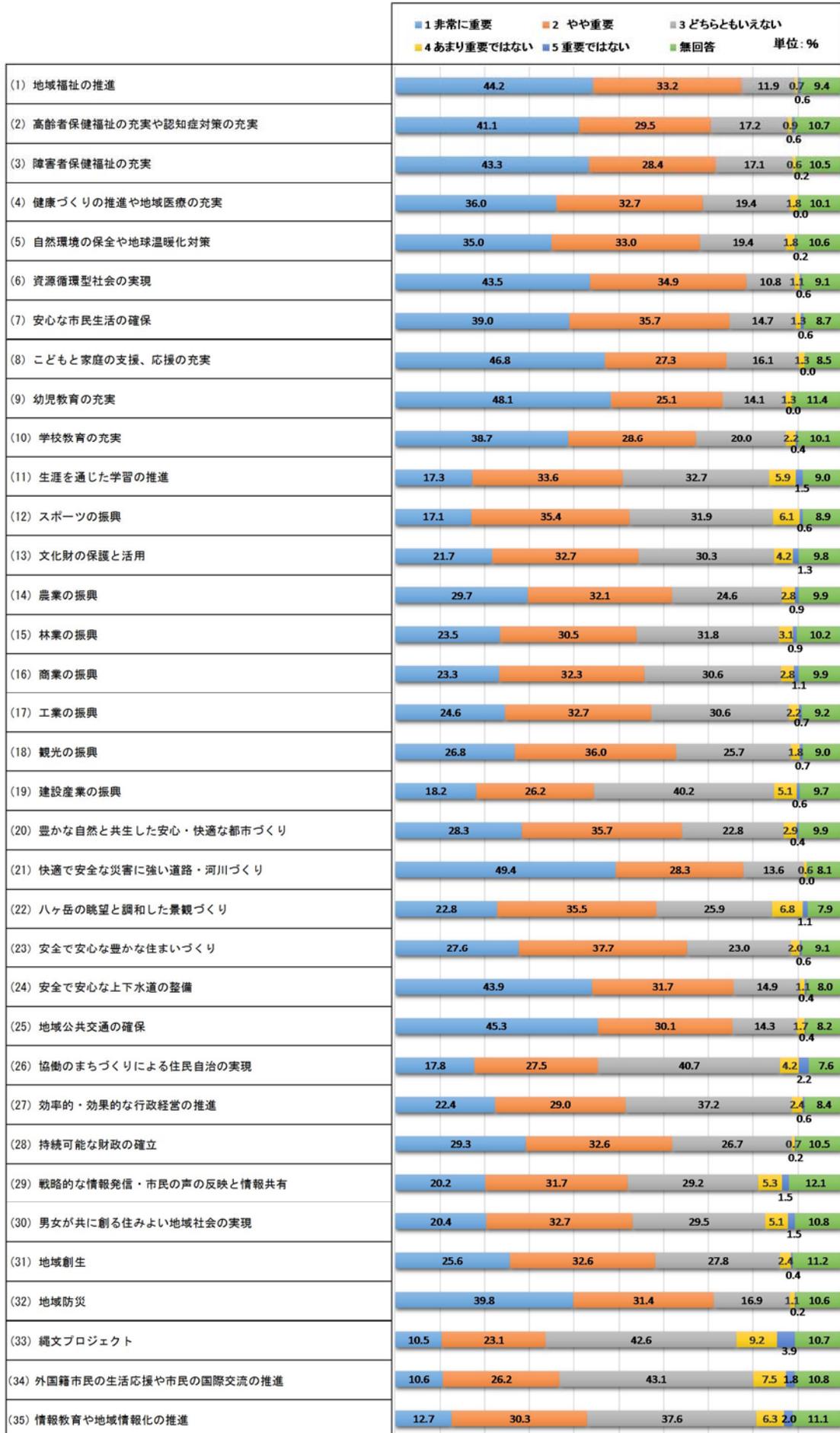
問 23 茅野市が実施している様々な取組について、あなたがどの程度満足されているか（満足度）、どの程度重要と考えているか（重要度）を教えてください。（○を満足度・重要度に1つずつ付けてください）

満足度集計表	1 6
重要度集計表	1 7
満足度・重要度 比較	1 8
満足度・重要度 順位	1 9
満足度・重要度 散布図	2 0
満足度 年代別集計結果	2 1～2 3
重要度 年代別集計結果	2 4～2 6

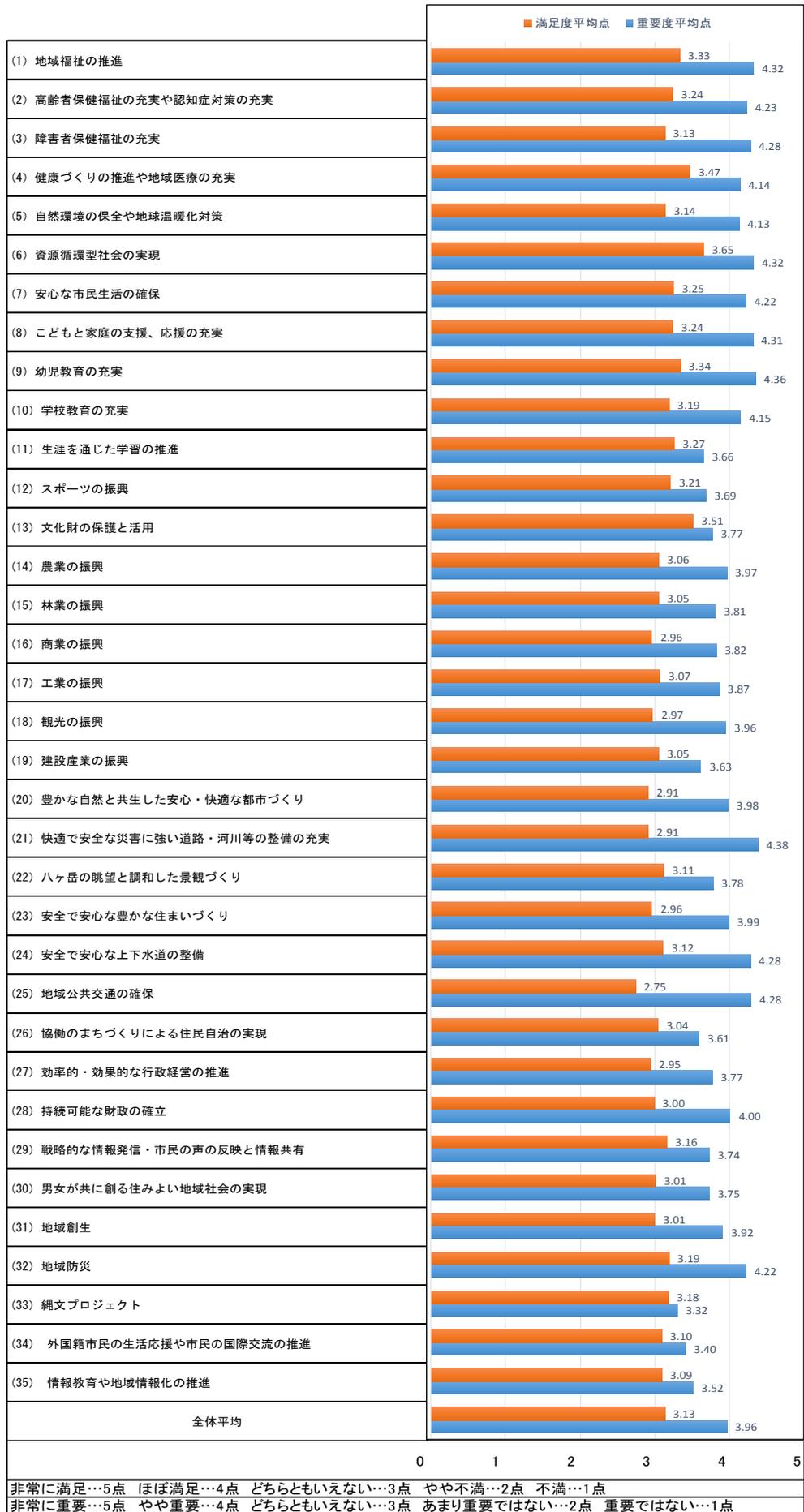
## 満足度集計



## 重要度集計



## 満足度・重要度 比較

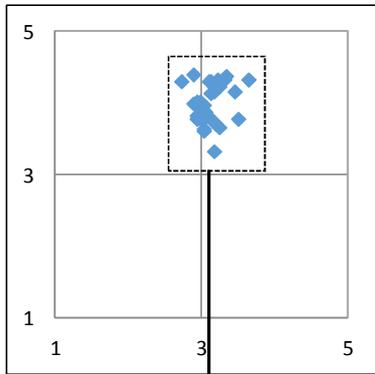


満足度・重要度 順位

満足度		
順位	項目	平均点
1	(6) 資源循環型社会の実現	3.65
2	(13) 文化財の保護と活用	3.51
3	(4) 健康づくりの推進や地域医療の充実	3.48
4	(9) 幼児教育の充実	3.34
5	(1) 地域福祉の推進	3.33
6	(11) 生涯を通じた学習の推進	3.27
7	(8) こどもと家庭の支援、応援の充実	3.25
8	(7) 安全な市民生活の確保	3.25
9	(2) 高齢者保健福祉の充実や認知症対策の充実	3.24
10	(12) スポーツの振興	3.21
11	(10) 学校教育の充実	3.19
12	(32) 地域防災	3.19
13	(33) 縄文プロジェクトの推進	3.18
14	(29) 戦略的な情報発信・市民の声の反映と情報共有	3.16
15	(5) 自然環境の保全や地球温暖化対策	3.14
16	(3) 障害者保健福祉の充実	3.14
17	(24) 安全で安心な上下水道整備	3.12
18	(22) ハケ岳の眺望と調和した景観づくり	3.11
19	(34) 外国籍市民の生活応援や市民の国際交流の推進	3.10
20	(35) 情報教育や地域情報化の推進	3.09
21	(17) 工業の振興	3.07
22	(14) 農業の振興	3.06
23	(15) 林業の振興	3.05
24	(19) 建設産業の振興	3.05
25	(26) 協働のまちづくりによる住民自治の実現	3.04
26	(30) 男女が共に創る住みよい地域社会の実現	3.01
27	(31) 地域創生	3.01
28	(28) 持続可能な財政の確立	3.00
29	(18) 観光の振興	2.97
30	(16) 商業の振興	2.96
31	(23) 安全で安心な豊かな住まいづくり	2.96
32	(27) 効率的・効果的な行政経営の推進	2.95
33	(20) 豊かな自然と共生した安心・快適な都市づくり	2.91
34	(21) 快適で安全な災害に強い道路・河川等の整備充実	2.91
35	(25) 地域公共交通の確保	2.75

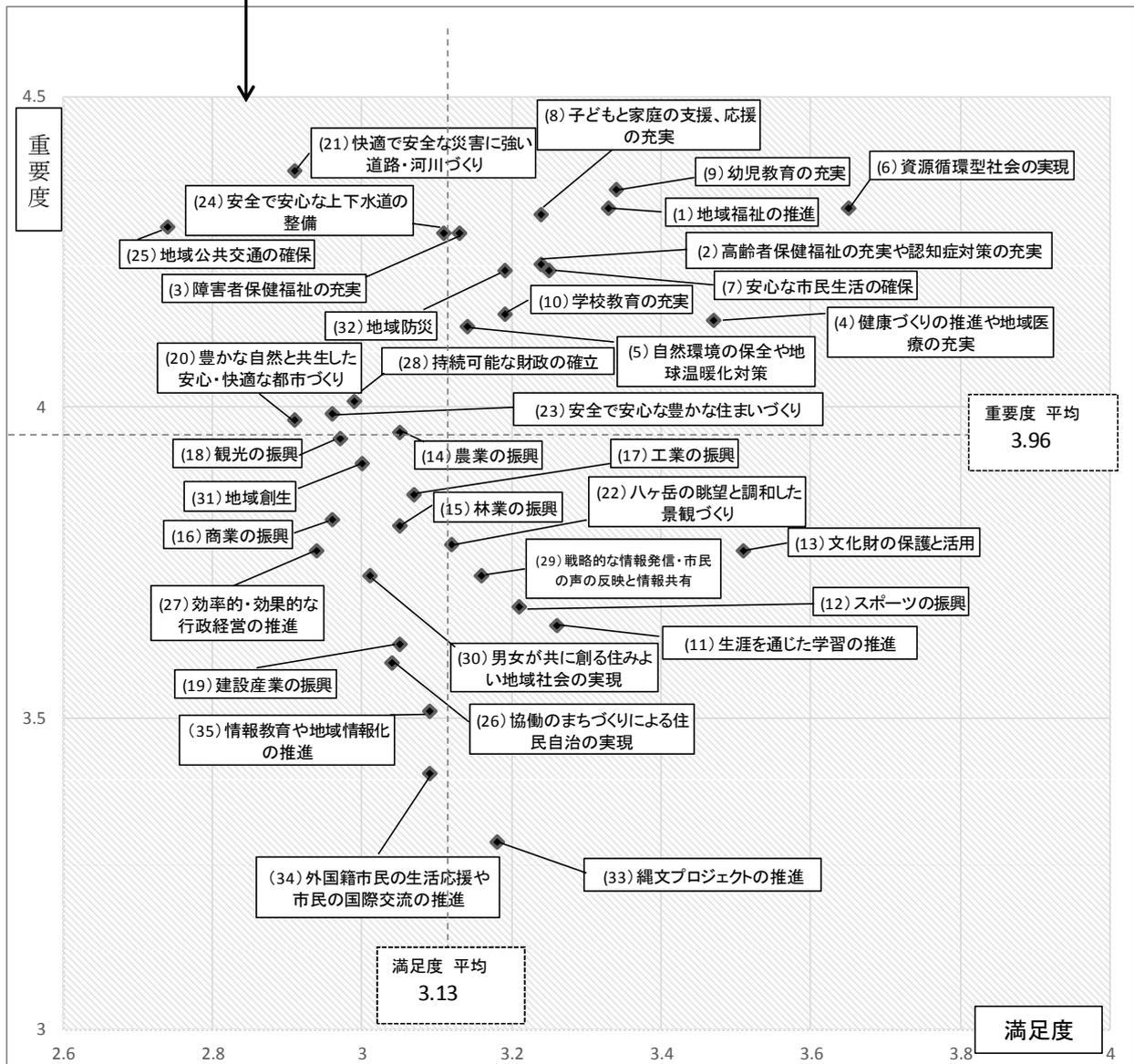
重要度		
順位	項目	平均点
1	(21) 快適で安全な災害に強い道路・河川等の整備充実	4.38
2	(9) 幼児教育の充実	4.36
3	(1) 地域福祉の推進	4.32
4	(6) 資源循環型社会の実現	4.31
5	(8) こどもと家庭の支援、応援の充実	4.30
6	(25) 地域公共交通の確保	4.28
7	(24) 安全で安心な上下水道整備	4.28
8	(3) 障害者保健福祉の充実	4.27
9	(32) 地域防災	4.22
10	(2) 高齢者保健福祉の充実や認知症対策の充実	4.22
11	(7) 安心な市民生活の確保	4.21
12	(10) 学校教育の充実	4.15
13	(4) 健康づくりの推進や地域医療の充実	4.14
14	(5) 自然環境の保全や地球温暖化対策	4.13
15	(28) 持続可能な財政の確立	4.00
16	(23) 安全で安心な豊かな住まいづくり	3.99
17	(20) 豊かな自然と共生した安心・快適な都市づくり	3.98
18	(14) 農業の振興	3.97
19	(18) 観光の振興	3.96
20	(31) 地域創生	3.92
21	(17) 工業の振興	3.87
22	(16) 商業の振興	3.82
23	(15) 林業の振興	3.81
24	(22) ハケ岳の眺望と調和した景観づくり	3.78
25	(13) 文化財の保護と活用	3.77
26	(27) 効率的・効果的な行政経営の推進	3.77
27	(30) 男女が共に創る住みよい地域社会の実現	3.75
28	(29) 戦略的な情報発信・市民の声の反映と情報共有	3.74
29	(12) スポーツの振興	3.69
30	(11) 生涯を通じた学習の推進	3.66
31	(19) 建設産業の振興	3.63
32	(26) 協働のまちづくりによる住民自治の実現	3.61
33	(35) 情報教育や地域情報化の推進	3.52
34	(34) 外国籍市民の生活応援や市民の国際交流の推進	3.40
35	(33) 縄文プロジェクトの推進	3.32

# 満足度・重要度 散布図



- 満足度 ●  
非常に満足 (5点)・ほぼ満足 (4点)  
どちらとも言えない (3点)  
やや不満 (2点)・不満 (1点)

- 重要度 ●  
非常に重要 (5点)・やや重要 (4点)  
どちらともいえない (3点)  
あまり重要ではない (2点)  
重要ではない (1点)



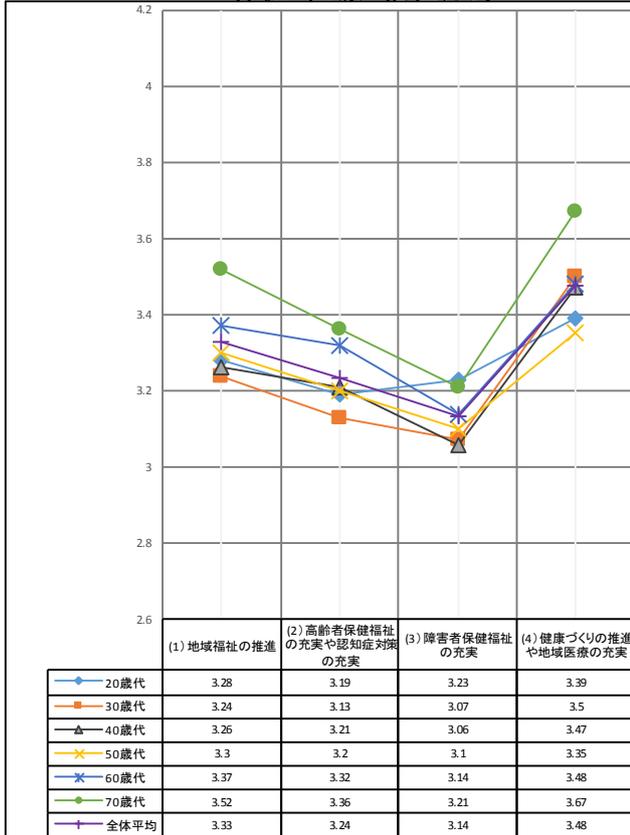
# 満足度 年代別 集計結果

	20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代		全体	
	平均点	全体との差												
(1) 地域福祉の推進	3.28	-0.05	3.24	-0.09	3.26	-0.07	3.3	-0.03	3.37	0.04	3.52	0.19	3.33	0.19
(2) 高齢者保健福祉の充実や認知症対策の充実	3.19	-0.04	3.13	-0.11	3.21	-0.02	3.2	-0.03	3.32	0.09	3.36	0.13	3.24	0.13
(3) 障害者保健福祉の充実	3.23	0.10	3.07	-0.06	3.06	-0.07	3.1	-0.03	3.14	0.01	3.21	0.08	3.14	0.08
(4) 健康づくりの推進や地域医療の充実	3.39	-0.09	3.5	0.02	3.47	-0.01	3.35	-0.13	3.48	0.00	3.67	0.19	3.48	0.19
(5) 自然環境の保全や地球温暖化対策	3.21	0.07	3.16	0.02	3.19	0.05	3.03	-0.11	3.06	-0.08	3.19	0.05	3.14	0.05
(6) 資源循環型社会の実現	3.46	-0.19	3.65	0.00	3.52	-0.13	3.62	-0.03	3.69	0.04	3.98	0.33	3.65	0.33
(7) 安全な市民生活の確保	3.16	-0.09	3.22	-0.03	3.31	0.06	3.13	-0.12	3.16	-0.09	3.51	0.26	3.25	0.26
(8) こどもと家庭の支援、応援の充実	3.2	-0.05	3.29	0.04	3.2	-0.05	3.22	-0.03	3.21	-0.04	3.37	0.12	3.25	0.12
(9) 幼児教育の充実	3.13	-0.21	3.31	-0.02	3.37	0.04	3.24	-0.09	3.38	0.05	3.58	0.25	3.34	0.25
(10) 学校教育の充実	3.15	-0.04	3.18	-0.01	3.31	0.12	3.16	-0.03	3.15	-0.04	3.19	0.00	3.19	0.00
(11) 生涯を通じた学習の推進	3.29	0.02	3.3	0.03	3.32	0.05	3.16	-0.11	3.15	-0.12	3.38	0.11	3.27	0.11
(12) スポーツの振興	3.2	-0.01	3.19	-0.02	3.2	-0.01	3.15	-0.06	3.22	0.01	3.33	0.12	3.22	0.12
(13) 文化財の保護と活用	3.48	-0.03	3.49	-0.02	3.55	0.04	3.45	-0.06	3.37	-0.14	3.71	0.20	3.51	0.20
(14) 農業の振興	3.18	0.13	3.21	0.16	3.07	0.01	2.98	-0.08	2.82	-0.24	3.07	0.01	3.06	0.01
(15) 林業の振興	3.14	0.09	3.22	0.17	3.09	0.04	2.97	-0.08	2.89	-0.16	2.99	-0.06	3.05	-0.06
(16) 商業の振興	3.01	0.04	2.96	0.00	3.01	0.04	2.94	-0.02	2.88	-0.09	2.99	0.03	2.97	0.03
(17) 工業の振興	3.08	0.01	3.08	0.01	3.13	0.06	3.03	-0.04	3	-0.07	3.08	0.01	3.07	0.01
(18) 観光の振興	2.96	-0.01	2.96	-0.01	3.08	0.11	2.97	0.00	2.95	-0.02	2.9	-0.07	2.97	-0.07
(19) 建設産業の振興	3.11	0.06	3.07	0.02	3.01	-0.04	2.99	-0.06	3.05	0.00	3.08	0.03	3.05	0.03
(20) 豊かな自然と共生した安心・快適な都市づくり	3.01	0.10	3.08	0.17	2.88	-0.03	2.79	-0.13	2.78	-0.14	2.95	0.04	2.92	0.04
(21) 快適で安全な災害に強い道路・河川等の整備充実	3.06	0.15	2.85	-0.06	2.95	0.04	2.87	-0.04	2.85	-0.06	2.89	-0.02	2.91	-0.02
(22) 八ヶ岳の眺望と調和した景観づくり	3.23	0.12	3.16	0.04	3.06	-0.06	2.98	-0.14	3.16	0.04	3.1	-0.02	3.12	-0.02
(23) 安全で安心な豊かな住まいづくり	3.13	0.17	3	0.04	2.91	-0.05	2.86	-0.10	2.86	-0.10	3.01	0.05	2.96	0.05
(24) 安全で安心な上下水道整備	3.17	0.05	3.1	-0.02	3.15	0.03	3	-0.12	3	-0.12	3.3	0.18	3.12	0.18
(25) 地域公共交通の確保	2.77	0.03	2.95	0.21	2.64	-0.10	2.54	-0.20	2.7	-0.04	2.86	0.12	2.74	0.12
(26) 協働のまちづくりによる住民自治の実現	3.08	0.04	3.08	0.04	2.94	-0.10	3.01	-0.03	3.04	0.00	3.1	0.06	3.04	0.06
(27) 効率的・効果的な行政経営の推進	2.99	0.04	2.96	0.01	2.94	-0.01	2.88	-0.07	2.92	-0.03	3	0.05	2.95	0.05
(28) 持続可能な財政の確立	3	0.01	2.94	-0.05	2.94	-0.05	2.96	-0.03	2.97	-0.02	3.13	0.14	2.99	0.14
(29) 戦略的な情報発信・市民の声の反映と情報共有	3.11	-0.05	3.1	-0.06	3.24	0.08	3.13	-0.03	3.11	-0.05	3.26	0.10	3.16	0.10
(30) 男女が共に創る住みよい地域社会の実現	3.12	0.11	2.96	-0.05	3.02	0.01	3.06	-0.05	2.92	-0.09	2.97	-0.04	3.01	-0.04
(31) 地域創生	3.09	0.09	3.01	0.01	3.02	0.02	2.97	-0.03	2.85	-0.15	3.08	0.08	3.00	0.08
(32) 地域防災	3.19	0.00	3.15	-0.04	3.17	-0.02	3.17	-0.02	3.13	-0.06	3.34	0.15	3.19	0.15
(33) 縄文プロジェクトの推進	3.17	-0.01	3.18	0.00	3.23	0.05	3.1	-0.08	3.19	0.01	3.23	0.05	3.18	0.05
(34) 外国籍市民の生活応援や市民の国際交流の推進	3.07	-0.03	3.17	0.07	3.12	0.02	3.08	-0.02	3.08	-0.02	3.07	-0.03	3.10	-0.03
(35) 情報教育や地域情報化の推進	3.05	-0.04	3.15	0.06	3.16	0.07	3.06	-0.03	2.98	-0.11	3.14	0.05	3.09	0.05
平均	3.15	0.01	3.14	0.01	3.14	0.00	3.07	-0.06	3.08	-0.05	3.22	0.08	3.13	0.08

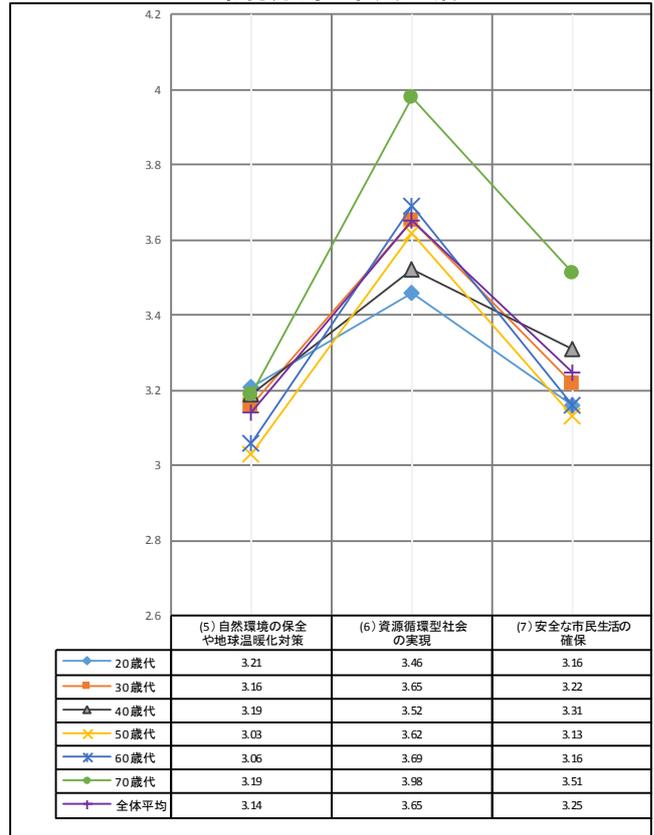
※年代不明の回答は除く

# 満足度 年代別 平均点

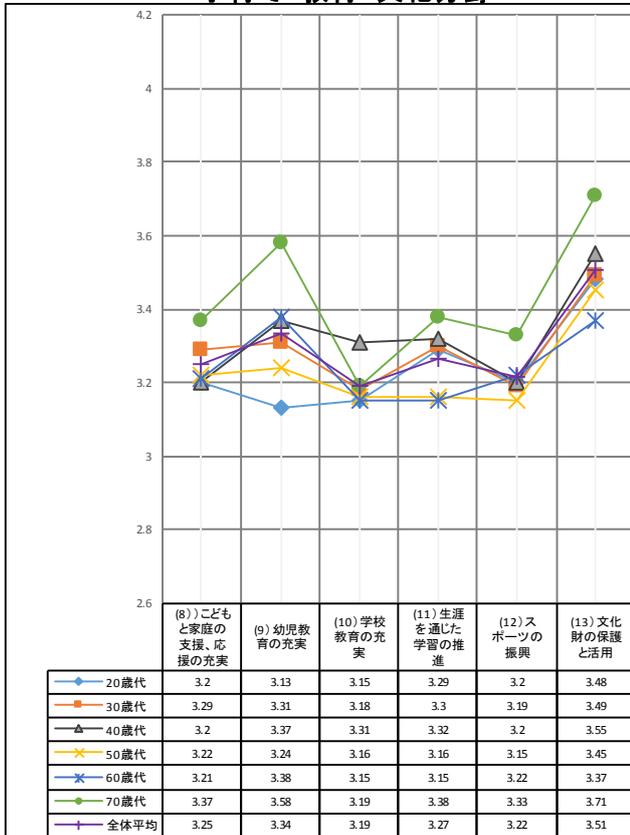
## 保健・医療・福祉分野



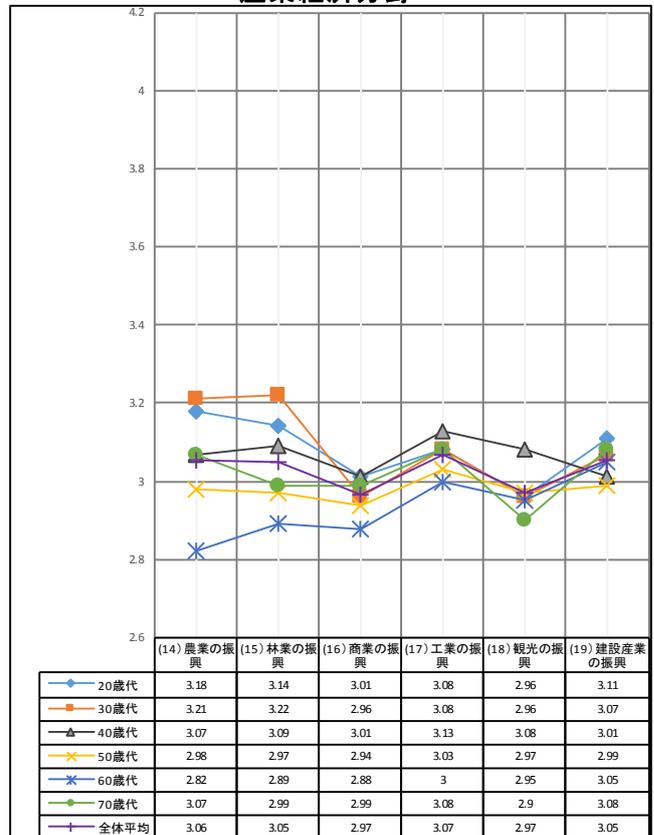
## 環境分野・市民生活



## 子育て・教育・文化分野



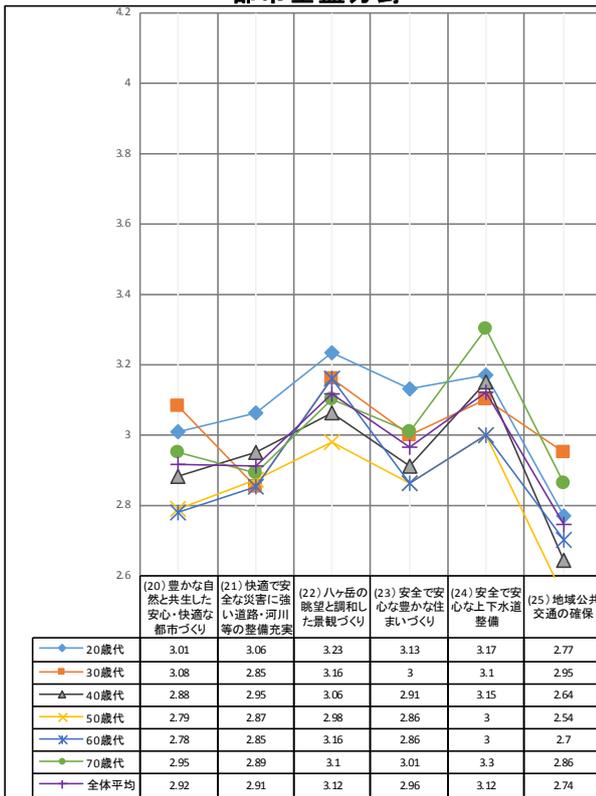
## 産業経済分野



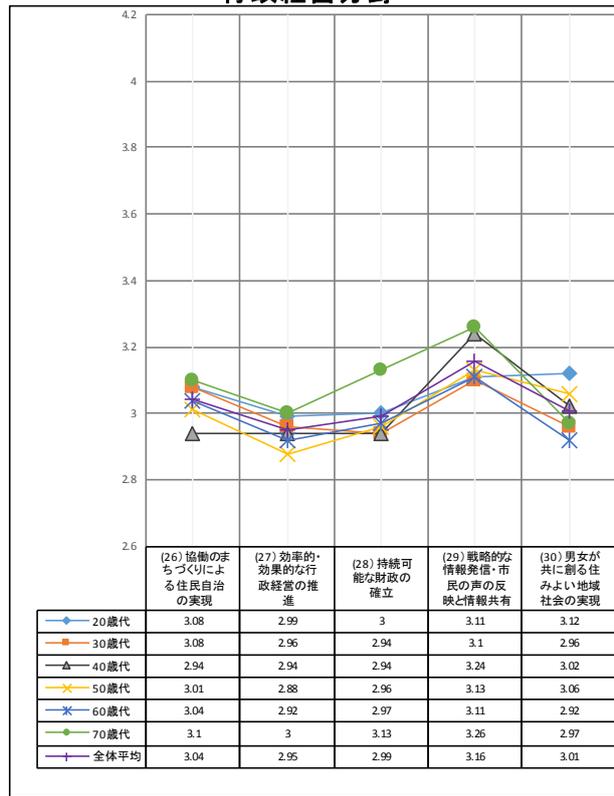
非常に満足…5点    ほぼ満足…4点    どちらでもない…3点    やや不満…2点    不満…1点

# 満足度 年代別 平均点

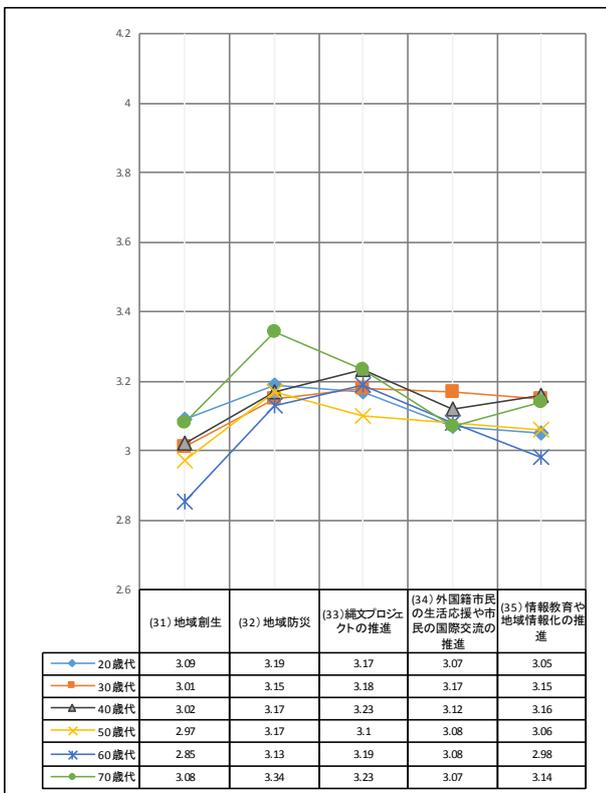
## 都市基盤分野



## 行政経営分野



## その他の分野



非常に満足…5点   ほぼ満足…4点   どちらでもない…3点   やや不満…2点   不満…1点

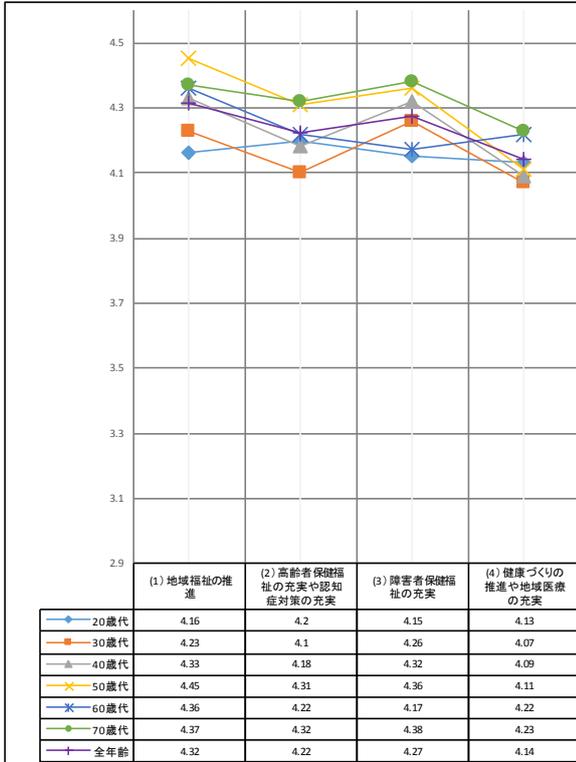
# 重要度 年代別 集計結果

	20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代		全体	
	平均点	全体との差												
(1) 地域福祉の推進	4.16	-0.16	4.23	-0.09	4.33	0.01	4.45	0.13	4.36	0.04	4.37	0.05	4.32	
(2) 高齢者保健福祉の充実や認知症対策の充実	4.2	-0.02	4.1	-0.12	4.18	-0.04	4.31	0.09	4.22	0.00	4.32	0.10	4.22	
(3) 障害者保健福祉の充実	4.15	-0.12	4.26	-0.01	4.32	0.05	4.36	0.09	4.17	-0.10	4.38	0.11	4.27	
(4) 健康づくりの推進や地域医療の充実	4.13	-0.01	4.07	-0.07	4.09	-0.05	4.11	-0.03	4.22	0.08	4.23	0.09	4.14	
(5) 自然環境の保全や地球温暖化対策	4.11	-0.02	4.19	0.06	4.16	0.03	4.11	-0.02	4.09	-0.04	4.14	0.01	4.13	
(6) 資源循環型社会の実現	4.1	-0.22	4.22	-0.10	4.33	0.01	4.41	0.09	4.3	-0.02	4.53	0.22	4.32	
(7) 安心な市民生活の確保	4.22	0.00	4.14	-0.08	4.24	0.03	4.21	0.00	4.13	-0.09	4.35	0.14	4.22	
(8) 子どもと家庭の支援、応援の充実	4.4	0.09	4.31	0.00	4.27	-0.04	4.21	-0.10	4.28	-0.03	4.38	0.07	4.31	
(9) 幼児教育の充実	4.44	0.08	4.49	0.13	4.24	-0.12	4.22	-0.14	4.37	0.01	4.39	0.03	4.36	
(10) 学校教育の充実	4.11	-0.04	4.3	0.15	4.04	-0.11	4.15	0.00	4.21	0.06	4.11	-0.04	4.15	
(11) 生涯を通じた学習の推進	3.74	0.09	3.59	-0.06	3.55	-0.11	3.48	-0.17	3.76	0.11	3.81	0.16	3.66	
(12) スポーツの振興	3.72	0.04	3.63	-0.06	3.84	0.16	3.6	-0.09	3.62	-0.06	3.7	0.02	3.69	
(13) 文化財の保護と活用	3.75	-0.02	3.79	0.02	3.86	0.09	3.74	-0.03	3.69	-0.08	3.81	0.04	3.77	
(14) 農業の振興	3.88	-0.09	4.04	0.07	4.01	0.04	3.91	-0.06	3.96	-0.01	4.03	0.06	3.97	
(15) 林業の振興	3.77	-0.04	3.72	-0.09	3.97	0.16	3.77	-0.04	3.83	0.02	3.79	-0.02	3.81	
(16) 商業の振興	3.79	-0.03	3.79	-0.03	3.92	0.10	3.77	-0.05	3.87	0.05	3.79	-0.03	3.82	
(17) 工業の振興	3.76	-0.11	3.76	-0.11	3.82	-0.05	3.84	-0.03	3.93	0.06	4.1	0.23	3.87	
(18) 観光の振興	3.9	-0.05	3.97	0.02	4.02	0.07	3.88	-0.07	3.85	-0.10	4.09	0.14	3.95	
(19) 建設産業の振興	3.62	-0.01	3.73	0.10	3.56	-0.07	3.49	-0.14	3.64	0.01	3.74	0.11	3.63	
(20) 豊かな自然と共生した安心・快適な都市づくり	4.12	0.14	3.88	-0.11	4.06	0.08	3.93	-0.05	3.91	-0.07	4.01	0.03	3.99	
(21) 快適で安全な災害に強い道路・河川等の整備充実	4.4	0.02	4.33	-0.05	4.3	-0.08	4.4	0.02	4.39	0.01	4.47	0.09	4.38	
(22) 八ヶ岳の眺望と調和した景観づくり	3.66	-0.13	3.77	-0.02	3.86	0.07	3.65	-0.14	3.7	-0.09	4.09	0.30	3.79	
(23) 安全で安心な豊かな住まいづくり	4.05	0.06	4	0.01	3.95	-0.04	3.88	-0.11	3.98	-0.01	4.09	0.10	3.99	
(24) 安全で安心な上下水道整備	4.17	-0.11	4.28	0.00	4.28	0.00	4.31	0.03	4.2	-0.08	4.44	0.16	4.28	
(25) 地域公共交通の確保	4.21	-0.08	4.09	-0.20	4.4	0.12	4.33	0.04	4.28	0.00	4.4	0.12	4.29	
(26) 協働のまちづくりによる住民自治の実現	3.52	-0.08	3.47	-0.13	3.57	-0.03	3.39	-0.21	3.72	0.12	3.94	0.34	3.60	
(27) 効率的・効果的な行政経営の推進	3.75	-0.02	3.73	-0.04	3.71	-0.06	3.62	-0.15	3.82	0.05	4.01	0.24	3.77	
(28) 持続可能な財政の確立	3.96	-0.04	3.85	-0.15	3.96	-0.04	4.1	0.10	4.01	0.01	4.14	0.14	4.00	
(29) 戦略的な情報発信・市民の声の反映と情報共有	3.85	0.12	3.65	-0.08	3.57	-0.16	3.57	-0.16	3.77	0.04	3.99	0.26	3.73	
(30) 男女が共に創る住みよい地域社会の実現	3.85	0.11	3.7	-0.04	3.51	-0.23	3.6	-0.14	3.87	0.13	3.92	0.18	3.74	
(31) 地域創生	3.99	0.07	3.85	-0.07	3.83	-0.09	3.79	-0.13	3.94	0.02	4.1	0.18	3.92	
(32) 地域防災	4.18	-0.05	4.14	-0.09	4.14	-0.09	4.22	-0.01	4.28	0.05	4.4	0.17	4.23	
(33) 縄文プロジェクトの推進	3.23	-0.08	3.36	0.05	3.23	-0.08	3.17	-0.14	3.47	0.16	3.4	0.09	3.31	
(34) 外国籍市民の生活応援や市民の国際交流の推進	3.38	-0.03	3.44	0.03	3.48	0.07	3.24	-0.17	3.46	0.05	3.47	0.06	3.41	
(35) 情報教育や地域情報化の推進	3.54	0.02	3.67	0.15	3.51	-0.01	3.38	-0.14	3.36	-0.16	3.66	0.14	3.52	
全体	3.94	-0.02	3.93	-0.03	3.95	-0.01	3.90	-0.06	3.96	0.00	4.07	0.12	3.96	

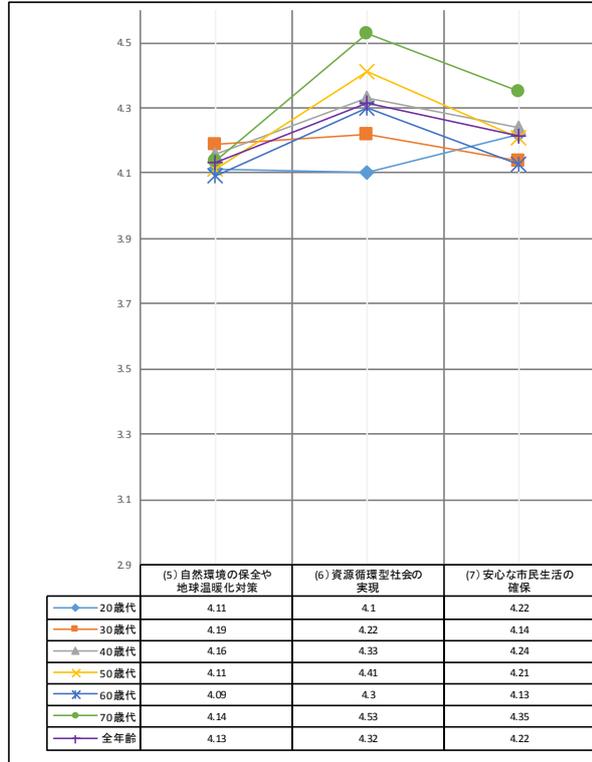
※年代不明の回答は除く

# 重要度 年代別 平均点

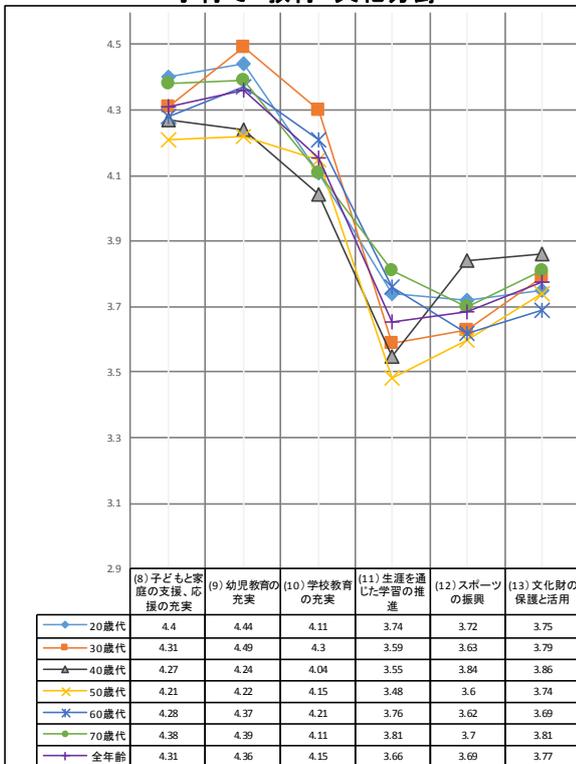
## 保健・医療・福祉分野



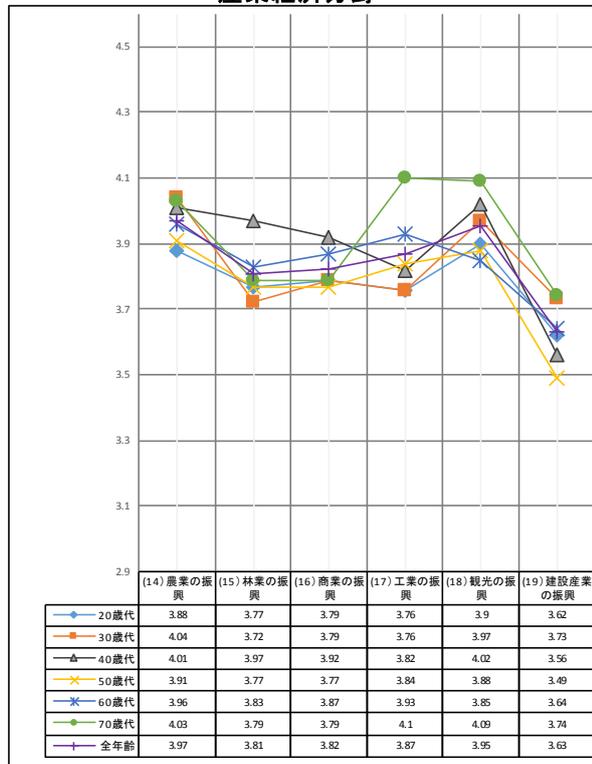
## 環境分野・市民生活



## 子育て・教育・文化分野



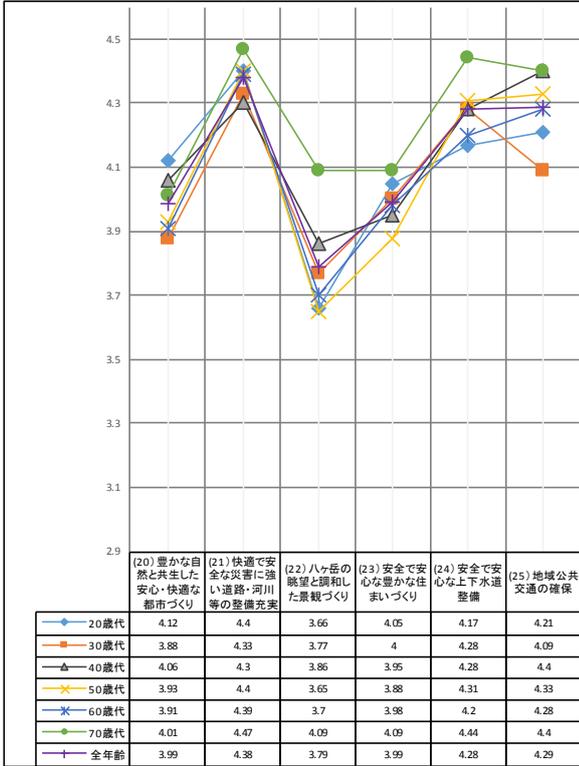
## 産業経済分野



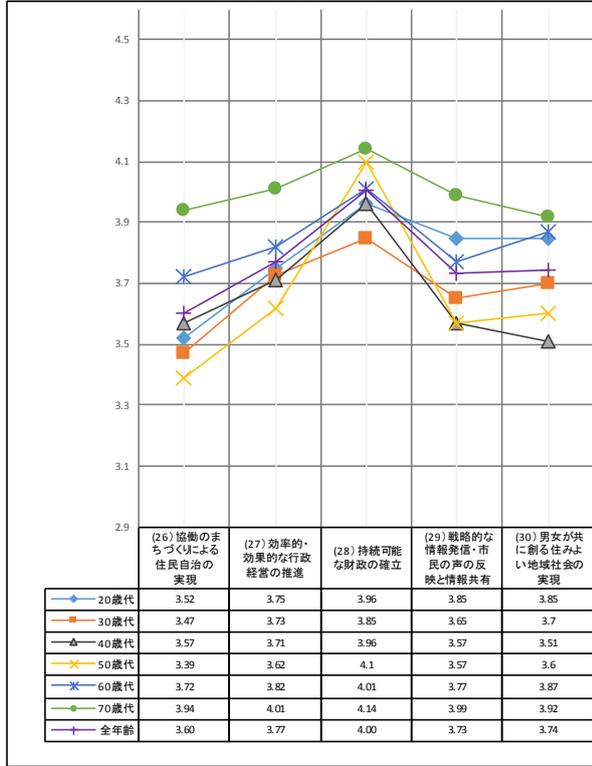
非常に重要…5点 やや重要…4点 どちらともいえない…3点 あまり重要ではない…2点 重要ではない…1点

# 重要度 年代別 平均点

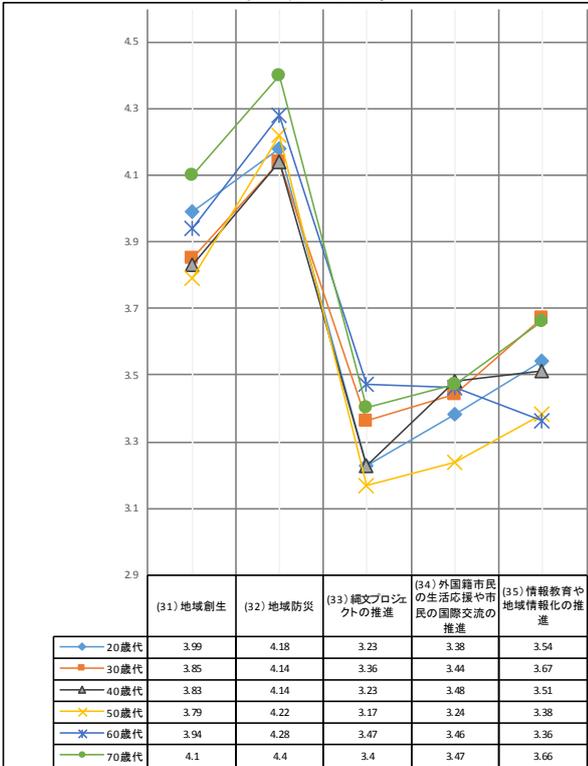
## 都市基盤分野



## 行政経営分野



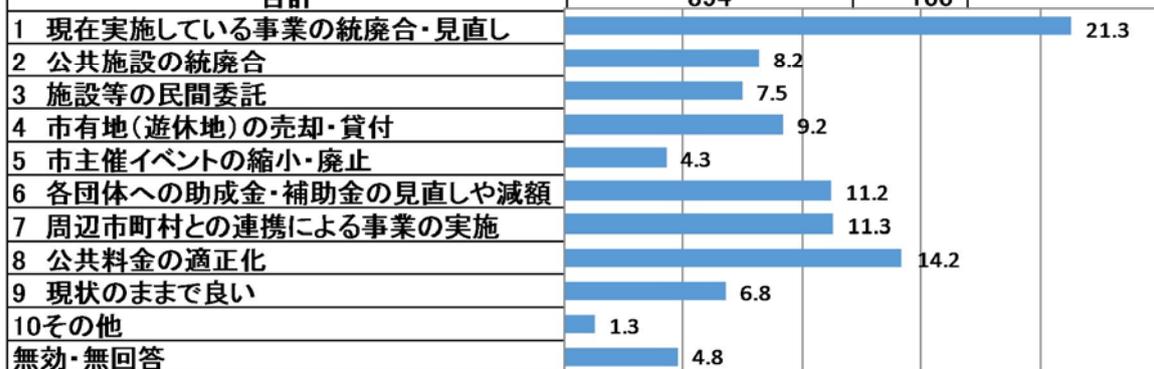
## その他の分野



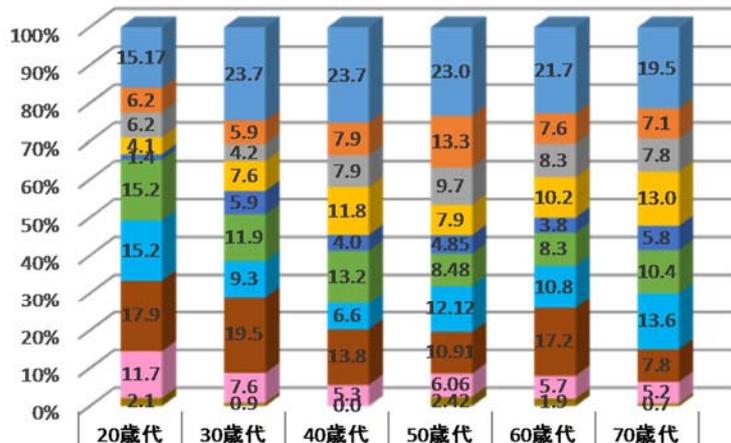
非常に重要…5点 やや重要…4点 どちらともいえない…3点 あまり重要ではない…2点 重要ではない…1点

問24 茅野市が健全財政を維持する上で行財政改革も並行して行う必要がありますが、優先的に行うべき項目はどのようなことですか。  
(○を2つまでつけてください)

回答番号	データの個数	割合
1 現在実施している事業の統廃合・見直し	190	21.3
2 公共施設の統廃合	73	8.2
3 施設等の民間委託	67	7.5
4 市有地(遊休地)の売却・貸付	82	9.2
5 市主催イベントの縮小・廃止	38	4.3
6 各団体への助成金・補助金の見直しや減額	100	11.2
7 周辺市町村との連携による事業の実施	101	11.3
8 公共料金の適正化	127	14.2
9 現状のままで良い	61	6.8
10その他	12	1.3
無効・無回答	43	4.8
合計	894	100



優先的に行うべき  
行財政改革  
(年代別)

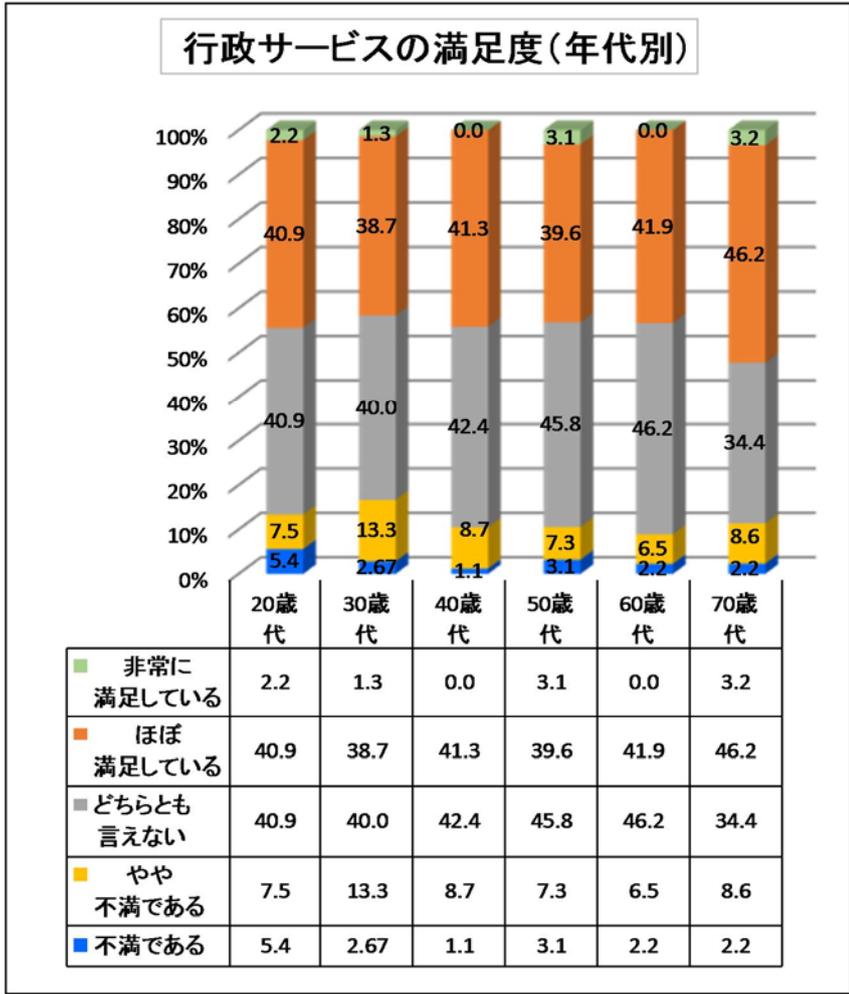
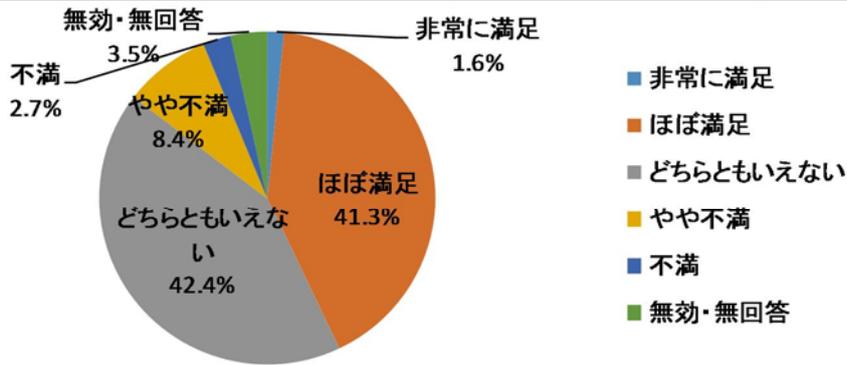


項目	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代
現在実施している事業の統廃合・見直し	15.17	23.7	23.7	23.0	21.7	19.5
公共施設の統廃合	6.2	5.9	7.9	13.3	7.6	7.1
施設等の民間委託	6.2	4.2	7.9	9.7	8.3	7.8
市有地(遊休地)の売却・貸付	4.1	7.6	11.8	7.9	10.2	13.0
市主催イベントの縮小・廃止	1.4	5.9	4.0	4.85	3.8	5.8
各団体への助成金・補助金の見直しや減額	15.2	11.9	13.2	8.48	8.3	10.4
周辺市町村との連携による事業の実施	15.2	9.3	6.6	12.12	10.8	13.6
公共料金の適正化	17.9	19.5	13.8	10.91	17.2	7.8
現状のままで良い	11.7	7.6	5.3	6.06	5.7	5.2
その他	2.1	0.9	0.0	2.42	1.9	0.7

(無効・無回答を除く)

**問25 茅野市の行政サービス全般について、どの程度満足していますか。  
(○を1つ付けてください)**

回答番号	データの個数	割合
1 非常に満足している	9	1.6
2 ほぼ満足している	226	41.3
3 どちらとも言えない	232	42.4
4 やや不満である	46	8.4
5 不満である	15	2.7
無効・無回答	19	3.5
<b>合計</b>	<b>547</b>	<b>100</b>



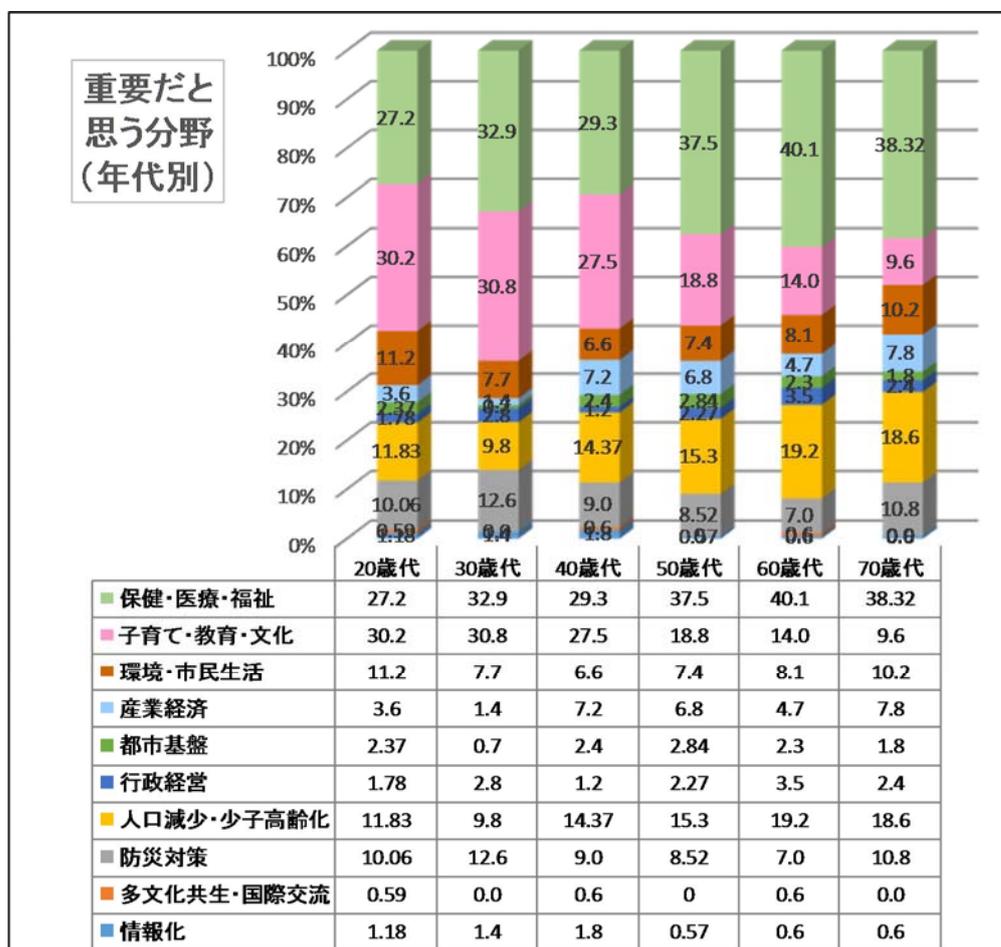
(無効・無回答を除く)

問26 あなたが、特に「重要」と思う分野はどれですか。  
(○を2つまで付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 保健・医療・福祉分野	342	33.7
2 子育て・教育・文化分野	215	21.2
3 環境・市民生活分野	85	8.4
4 産業経済分野	53	5.2
5 都市基盤分野	21	2.1
6 行政経営分野	23	2.3
7 人口減少・少子高齢化分野	149	14.7
8 防災対策化分野	96	9.5
9 多文化共生・国際交流分野	3	0.3
10 情報化分野	10	1.0
無効・無回答	17	1.7
合計	1014	100

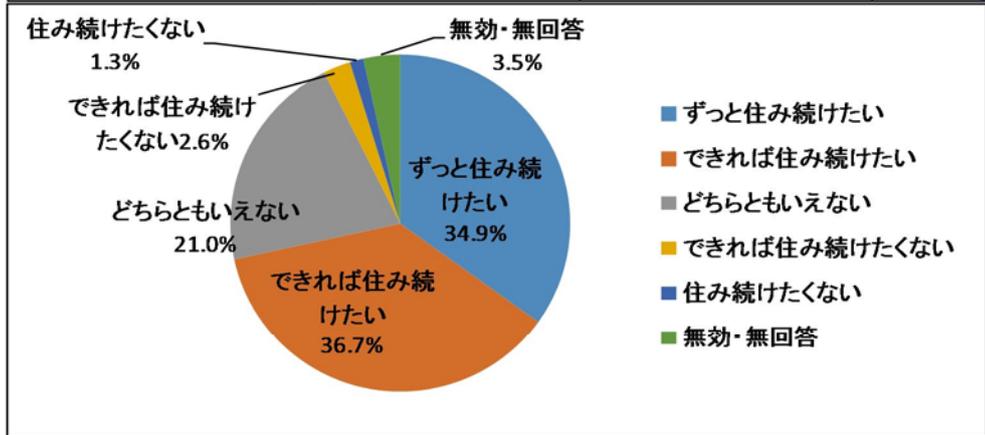
1 保健・医療・福祉分野	33.7
2 子育て・教育・文化分野	21.2
3 環境・市民生活分野	8.4
4 産業経済分野	5.2
5 都市基盤分野	2.1
6 行政経営分野	2.3
7 人口減少・少子高齢化分野	14.7
8 防災対策化分野	9.5
9 多文化共生・国際交流分野	0.3
10 情報化分野	1.0
無効・無回答	1.7



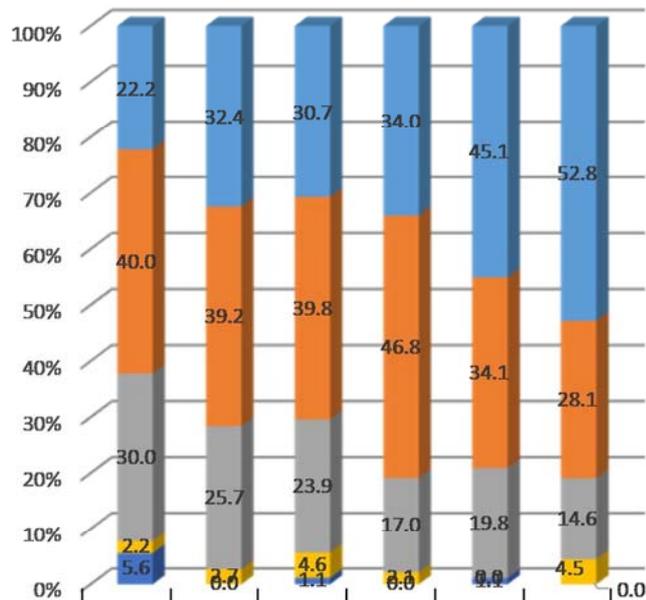
(無効・無回答を除く)

問27 あなたは、今後も茅野市に住み続けたいと思いますか。  
(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 ずっと住み続けたい	191	34.9
2 できれば住み続けたい	201	36.7
3 どちらともいえない	115	21.0
4 できれば住み続けたくない	14	2.6
5 住み続けたくない	7	1.3
無効・無回答	19	3.5
合計	547	100



茅野市に住み続けたいと思うか(年代別)

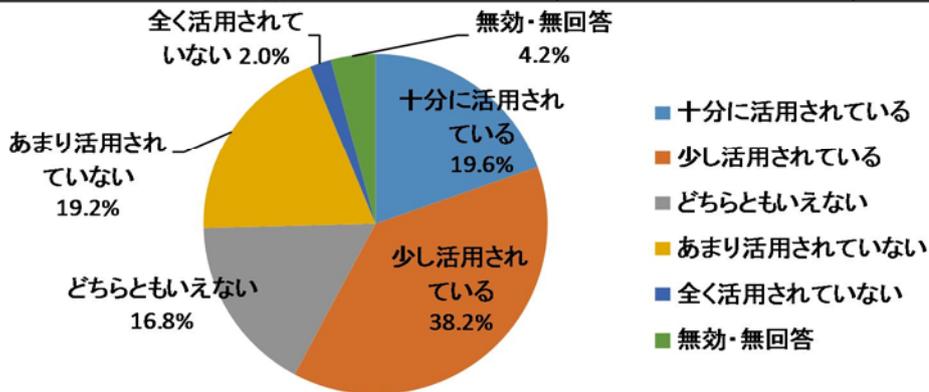


■ ずっと住み続けたい	22.2	32.4	30.7	34.0	45.1	52.8
■ できれば住み続けたい	40.0	39.2	39.8	46.8	34.1	28.1
■ どちらともいえない	30.0	25.7	23.9	17.0	19.8	14.6
■ できれば住み続けたくない	2.2	2.7	4.6	2.1	0.0	4.5
■ 住み続けたくない	5.6	0.0	1.1	0.0	1.1	0.0

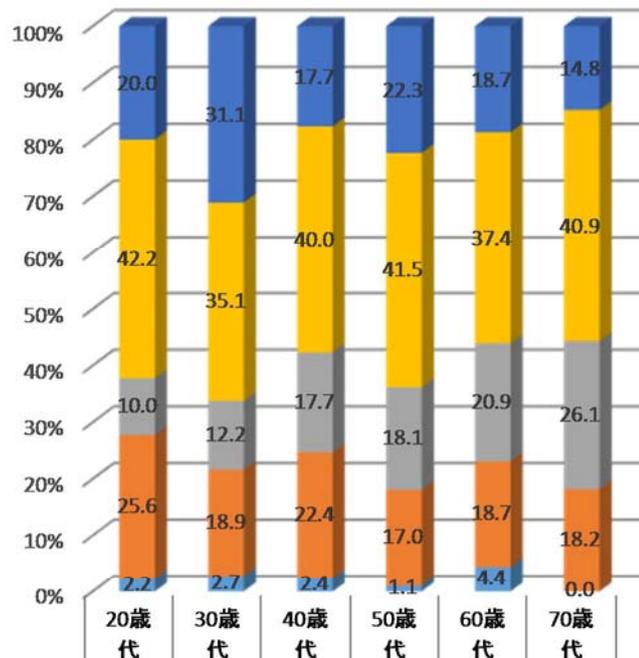
(無効・無回答を除く)

問28 茅野市のまちづくりに、縄文文化や国宝「土偶」縄文のビーナスと仮面の女神などの縄文遺産が活用されていると思いますか。  
(○を1つ付けてください)

回答番号	データの個数	割合
1 十分に活用されている	107	19.6
2 少し活用されている	209	38.2
3 どちらともいえない	92	16.8
4 あまり活用されていない	105	19.2
5 全く活用されていない	11	2.0
無効・無回答	23	4.2
合計	547	100



縄文遺産が活用されていると思うか(年代別)

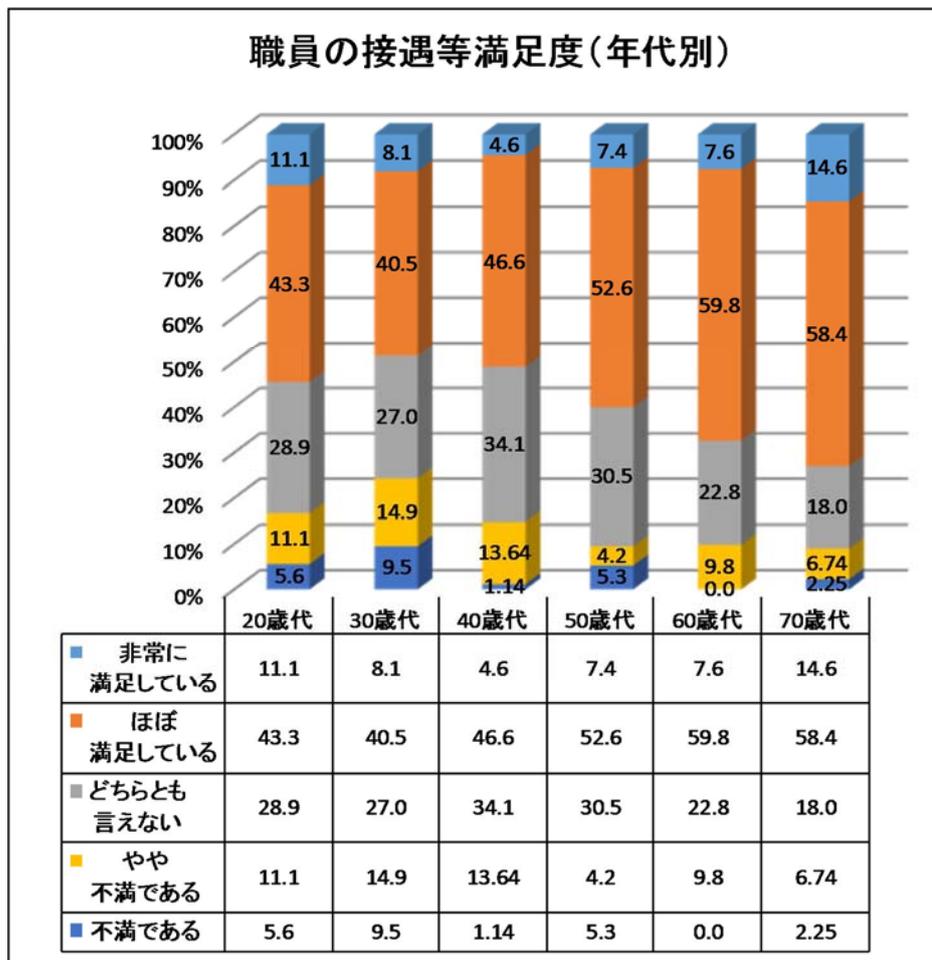
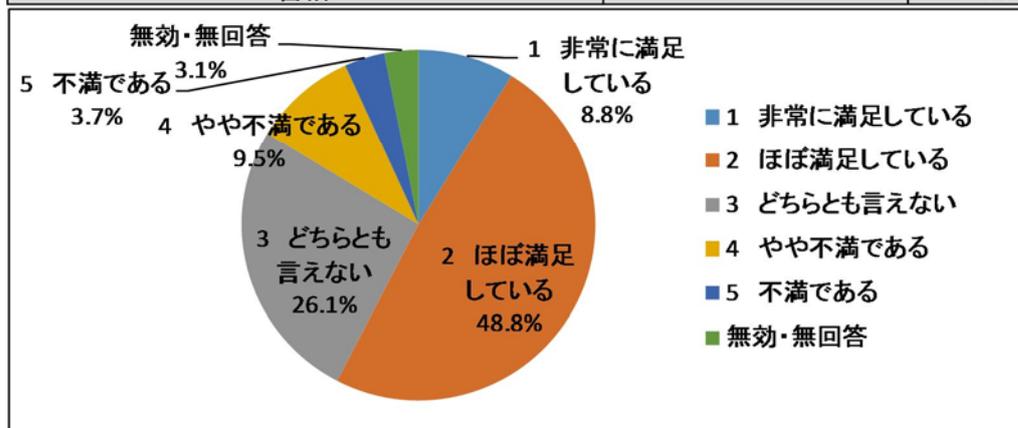


	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代
十分に活用されている	20.0	31.1	17.7	22.3	18.7	14.8
少し活用されている	42.2	35.1	40.0	41.5	37.4	40.9
どちらともいえない	10.0	12.2	17.7	18.1	20.9	26.1
あまり活用されていない	25.6	18.9	22.4	17.0	18.7	18.2
まったく活用されていない	2.2	2.7	2.4	1.1	4.4	0.0

(無効・無回答を除く)

問29 職員は接遇及び業務遂行にあたって、常に「あいさつ、返事、笑顔、親身になって」の4つの基本行動を実践することに努めています。どの程度満足していますか。(○を1つけてください)

回答番号	データの個数	割合
1 非常に満足している	48	8.8
2 ほぼ満足している	267	48.8
3 どちらとも言えない	143	26.1
4 やや不満である	52	9.5
5 不満である	20	3.7
無効・無回答	17	3.1
合計	547	100



(無効・無回答を除く)

問30 そのほか、茅野市に対するご意見、ご要望、茅野市のまちづくりに関するご提案などがございましたら、ご自由にご記入ください。

ジャンル		内容	
保健・医療・福祉分野	保健	健診の料金を安くしたり受診できる年齢の引き下げ、がん検診の回数を増やしてほしい。 社会保障費の負担は現役世代や次の世代にとって大きな問題である。予防を通して社会保障費の抑制をしてほしい。	
	介護	老老介護に対するサービスなどがあるとありがたい。	
	医療	子どもの怪我や病気の時にいつでも行ける病院があり本当にありがたい。	
		国民健康保険料が高い。	
		子どもの医療費の無償化の年齢引き上げなどができるとよい。 福祉医療費の助成について、入院だけでも高校3年生まで助成してほしい。	
	中央病院	待ち時間が長いと感じる。 お見舞い等の方からは駐車料金を取っても良いのではないかと。(諏訪日赤は通院無料、その他は有料) 駐車場に駐車する際、エントランスを通過するが、安全面が気になる。	
		福祉	介護入浴券を頂きとてもありがたく利用しているが、今年度から介護者の氏名を書くようになった。以前のままの方が良い。 脳トレ講座(言葉を発する前頭葉を鍛える)があると良い。 障害者の生活支援を向上してほしい。 病気の方にやさしい地域であってほしい。他市で認知症の人に市が団体保険をかけている事例があるが、茅野市でも実施してほしい。 障害者手帳を持っていないでも心の病を持っている人は雇用が困難になっている。 一人暮らしの老人を把握してサポートしてほしい。
	温泉施設		足湯を作してほしい。
			温泉施設を市民が安価に利用できるよう半年パスポートや年間パスポートの検討してほしい。
	ジャンル		内容
環境・生活分野	ゴミ・リサイクル		日曜日の環境館の資源回収はよく利用している。利用者の人数に比べ駐車スペースや出入り口が狭いので、改善されると良い。 分別や捨て方をイラスト入りのアプリで紹介すれば若い人の意識が上がるのでは。 リサイクル活動はとても良い。回収回数が増えたとさらに良いと思う。
	自然環境	自然が好きで移住する人が多いと思うが、そういう人が本当に求める自然が何かを考え、安易に観光地化するのではなく、長期スパンで考えてほしい。	
	太陽光発電	ソーラーパネルの設置によって自然と観光、移住など大切な物を失ってしまう。 太陽光パネル、特に森林伐採を伴うものは環境破壊だけでなく、長期的な経済負担が重いので反対である。	
ジャンル		内容	
子育て・教育分野	子育て	妊活しやすい環境づくりをお願いしたい。 若者が都市部に流出しないよう幼少期に楽しい経験をさせることが重要である。 子育て世帯の負担の軽減をお願いしたい。 子育て世代には、0123広場や各コミュニティなどでの健康相談など、とてもありがたく、とても子育てしやすいと思う。 地区公民館や家庭教育センターの活動など、育休中の親子の居場所としてとても助かった。子供にやさしいまちづくりであると感じた。 0123広場の小学生版がほしい。冬場に体を動かして遊べる環境があるとよい。 他市よりも子育て環境が充実している。	
		保育園・幼稚園	職員の人件費は削らないでほしい。特に保育士は、担任が休みの時、代替保育士が対応してくれるが不満である。各園に多めにフリーの保育士を配置できないだろうか。 白米を毎日持参しているが、炊き込みご飯やピラフなどの日があってもよいのでは。 保育士の数も多く、手厚く保育してもらい感謝している。子供も毎日楽しく通っている。 未満児保育の充実をお願いしたい。 みどりヶ丘保育園の存続が決まったが、宮川には他にも保育園があるので廃止でも良いのではないかと。他の保育園に入りたいが空きがないので仕方なく入人が多いのではないかと。 保育園の工事のため園児が多くなり安全面で心配になる。 保育士の人数が足りない中、保育士の現場を把握するなど保育士の処遇改善をしていただきたい。 笹原保育園は山保育ではなく通常の形で存続させる方法を考えてほしい。

ジャンル		内容
子育て・教育分野	学校・教育	発達障害、不登校のサポートについて専門家の有識者が少ないと感じる。
		“小1の壁”がとても大きく、正社員⇒パートへ変更せざるを得なかった。特に、ひとり親だととても切実な問題であり、学童保育の充実(曜日や時間の拡大)を期待している。
		教育委員会が市民の声を聞く場の設定が必要だと考える。
		学校のトイレはもっと洋式化した方が良いのではないか。
		都会から優秀な人材を連れてくる事を考えるより、地元の元気ある子どもたちの教育を優先に考えていただきたい。
	運動公園	施設補修にスポンサーをつけて行うことはできないか。
		施設の利用について電子管理等を検討してほしい。 スポーツ施設の充実をお願いしたい。
	図書館	図書館に来られない人の力になるボランティアを充実してほしい。
		企画展示、サービスホスピタリティの面で近隣市町村の図書館い比べ劣っていると感じる。スペースの有効活用もできていないと感じる。民間委託を視野に検討してほしい。 蔵書が書架に入りきらず、本来ゆとりのスペースであるべき空間(階段回り等)に本棚がおいてあるが、文化的で非日常空間を味わう場としては不適切に感じる。
	子育て	こども館のメイトさんの異動があっても良いのではないか。
文化財	自然・歴史・文化など茅野市の宝を活かす方向を示してほしいと思う。	
	縄文文化は大切だと思うが、市民がどこまで興味があるか疑問。若い世代が住んでいて楽しい街にしてほしい。	
ジャンル		内容
産業経済分野	商工	茅野駅周辺に飲食店を誘致してほしい。
		大型ショッピングセンターの誘致をしてほしい。
	農業	使用しなくなった農地・荒廃地の草刈りが必要である。
		除草剤等を散布した際はそれが分かるよう明示してほしい。犬の散歩時に犬に除草剤が付着し具合が悪くなったことがあった。
		野焼きの匂いが洗濯物に付くので回数の減をしてほしい。 畑で火をたくときに人が付いていないことがあり怖い。
	観光	白樺湖の廃屋対策に力を入れてほしい。
		八ヶ岳圏の観光に力を入れてほしい。
		白樺湖畔の総合的開発を、関係者合同で実施してほしい。
		国宝2体が観光資源として活用されていない 豊かな自然を観光資源として活かしてほしい。
ジャンル		内容
都市基盤分野	道路・橋	市営墓地への道路が狭く入口も分かりづらく、迂回しても良いので広い道路があると良い。
		宮川新井の信号下の道路に書かれている表示が消えかけている。
		道路の雪かきをもっと早くしてほしい。
		歩道が荒れているので整備してほしい。
		裏道が改良され交通量が増えている。時間帯の進入禁止も守らない車が多い。道路の改良は、歩行者等に気を使ったものにしてほしい。
		車道が荒れていたり、端に小石がたまっていたりするため、自転車が歩道を走り危険である。
		中河原の交差点に右折・左折レーンがあると良い。
		穴が開いている道路の補修をもっと実施してほしい。
		青柳駅から御狩野へのアクセスを良くするよう道路整備をしてほしい。
		運動公園入口付近の横断歩道に信号機の設置を検討してほしい。
		メイン道路で歩道が整備されていない場所がある。歩道の整備をしてほしい。
		市道が暗く、夜歩くのが危険である。街灯を増やしてほしい。
	サイクリングロード等自転車に乗る人の環境整備をしてほしい。	
	茅野市は車社会なのに、道路整備が不足している。	
	住環境	空き家がどんどん増加してきているので空き家対策に力を入れてほしい。
市営住宅の管理をしっかり実施してほしい。		
グリーンヒルズビレッジの入口に工事車両ができるだけ静かに走るように看板を立ててほしい。		
景観	特定企業のための景観条例の特例は、基準があいまいであると感じる。	
公園	豊平地区に子どもを連れていける公園が少ないと感じる。	

ジャンル		内容
都市 基盤 分野	上下水道	ピラタスの丘における水道の問題を解決してほしい。
		水源に湧水を使用しており薬も少なく、素晴らしい水だと思う。
	土地利用	人口減に対応すべく、人が住み、働くゾーンと、自然のゾーンを分けていく。
		駅周辺だけ整備するのではなく全体的な整備が望まれる。 遊休農地を住宅用地として売却することを推進してほしい。
	公共交通	理科大生から通学時の路線バスの少なさの不满を聞く。学生が茅野市に残りたいと少しでも思うように、まずは、通学・下校時のバスの本数を増やし、学生の不满が無くなるようにしてほしい。
		買い物行きバスを増やしてほしい。
		高齢化が進む中運転ができない人が増える。交通手段の多様化を検討してほしい。
		地域として公共交通についてもっと協力してほしい。
		高齢者が運転免許を返納したい気持ちとバス等の公共交通の利便が伴わない。市の中心だけでなく、隅々まで公共交通について、早急に考えてほしい。
		高齢者なので免許返納後の暖かいケアをしてほしい。
		生活路線バスは採算が心配。既定路線を走るバスよりも、タクシーの補助やデマンドバスを増やす方が効率が良いのでは。自宅からバス停が遠く、週2日しか通っていないため、将来が心配である。
		茅野駅～上諏訪駅の複線化の働きかけをお願いしたい。
		豊平から駅行きのバスの本数が少ないと感じる。
		ハイエースなどを市内で巡回させて、足が無くても病院や買い物へ行けるようにしてほしい。
高校生等の通学用に、朝各地区から駅方面に向かうマイクロバスが沢山あると便利である。		
駅周辺	駅の通勤通学時間帯の混雑緩和を考えてほしい。	
	駅周辺の駐車場料金が高すぎるのではないかと。2日間駐車すると7000円以上かかるので安くしてほしい。また、駐車場の増加も併せて検討してほしい。	
	駅東口の駐停車について、混雑する時間帯だとホテル等の送迎バスがロータリーに入れず周辺店舗等からの苦情をもらう。機関車を移設し東口の再設計や、案内係の雇用、また乗用車の送迎は、乗降のみとし、待ち時間等は無料駐車場の利用を徹底するなどの対策をとってほしい。	
ジャンル		内容
行政 経営 分野	人口減少	諏訪地域全体の人口減少問題に取り組んでいただきたい。
		若い人が帰ってきたいと積極的に選択されるまちづくりをお願いしたい。
		子どもが少ない地区への移住を推進してほしい。
		老後の移住を進めると数年後高齢化が問題になる。産業の推進により子育て支援の充実により若い人材の流入を目指すべき。
		子どもへの投資、企業誘致、田畑の活用が優先課題だと思う。
	産業・観光・歴史等の知識を持ち、引退している年配者の力を活用すれば、人手不足の解消となるのではないかと。	
	財政減少	人口減少は避けられないので、身の丈に合った行政経営を行ってほしい。
		少子高齢化、子どもはたくさん欲しいと思うが、お金がかかる。親の介護にもお金がかかる。子どもを増やすには、同時に高齢者や介護の対策も行う必要がある。
	広報・広聴	ビーナチャンネルの視聴者からの投稿映像が雑すぎる。愛好者の趣味発表の場になってしまっているので、広報としての役割をきちんと果たしてほしい。
		行政チャンネルは金額の無駄だと思う。
		媒体として、FB・インスタ・ビーナネットが同じような媒体であり、ターゲットや目的を明確にした方が良い。
		各種計画を市民に周知する手段を再検討してほしい。
		個人で受けられる補助や助成の発信をもっと積極的に行ってほしい。
		広報ちのを求めてコンビニや郵便局に行くがほとんど手に入らない。 4月上旬の引っ越してきたばかりの時にHPが繋がらず不便だった。窓口でもHPのアナウンスがあるべきだったと思う。
防災	ビーナチャンネルの番組表があると便利である。	
	広報紙を簡素化し、主要事項を重点に掲載したらどうか。	
	自主防災組織への支援も大切だが、大きな災害時には市がイニシアチブを取ってほしい。9月の防災訓練の際の指示や助言を具体的にしてほしい。 塚原大火のような事例が発生した時にすぐに消火活動ができる体制を構築し、安心のため、広報してほしい。	

ジャンル		内容
行政経営分野	防災	防災行政無線の内容が聞こえず、緊急時に活用できるのか心配である。
	消防団	消防団員の確保が年々難しくなっている。区の努力だけでは限界がある。市として支援いただかないと活動できなくなる。早急に対策を検討してほしい。 消防団員の定数見直しを実施してほしい。
	シティプロモーション	茅野市の素晴らしい自然環境等の外へのアピールが足りないのではないか。 「真ん中に愛のあるまち」のフレーズとロゴはすごく良い。かわいい。 国宝土偶、御柱、蓼科など資源があるが、多くの人知らない。
	理科大	理科大と連携して事業所の誘致を行い、雇用者やその家族、大学生が茅野市で活躍してほしい。
	公共施設	公共施設の利用料金を安くしてほしい。
	職員	窓口対応の悪い職員に会いとても残念だった。
		職員の人員削減を検討した方が良いのではないか。
		市職員の採用基準を目に見えるようにしてほしい。
		職員人数を減らすこと。また、配属先の専門知識を身につけてほしい。
		土・日も行政サービスを実施してほしい。
		市民課職員は繁忙期疲弊しきっており、手続きに行く側も不愉快である。繁忙期には職員を増員し、お互い気持ちの良いやり取りができるようにしてほしい。
		市役所の受付に人はいらいないのではないか。
	来庁者に対して進んで挨拶をしてほしい。知らんぷりの人もいる。	
	カウンターに来庁者が来た際、すぐに対応しており良い。	
接遇は必ず抜けてよいわけではない。No1をめざせ。		
若い職員の目の輝きが日に日になくなっているような気がする。		
パートナーシップ	茅野市はコミュニティ活動を充実させ大変住みやすく安定したまちづくりがされていると思う。	
	地域において「自助・共助」が確立しつつあると思う。	
	市民活動に依存することが本来の姿かもしれないが現在では困難ではないか。	
行政主体で解決を求める市民も多く、パートナーシップのまちづくりは進んでいない感じがする。行政側も「地域の事は地域で」というスタンスで、地域へ投げていく事も必要だと思う。		
その他	公共料金をクレジットカード払いできるようにしてほしい。	
ジャンル		内容
その他	区・自治会	地区の役員になると負担が大きすぎる。若者が地元に戻らないのはそのような背景があるのではないか。
		区費が高いと感じる。
		区を廃止して自治会のような組織にしてほしい。
	男女共同	高い区費と、役員の負担から入居しない人が増えている。市から各区に対して公平な指示ができればすべて解決し市民が増えるのでは
		LGBTIに関わる勉強や施策、具体的な宣言や態度表明が必要な時期になってきていると思う。「多様性」を受入れ、男女共同の先を示す必要があると思う。
	アンケート	アンケートは経費の無駄ではないか。
		市民アンケートは市民の声を聴く手段として良いと思う。この結果が良い方向につながってほしい。
		茅野市に来て間もないため分からないこともたくさんあったが、茅野市に長く住むため、色々知ろうと思うきっかけになりありがたかった。
	イベント	アンケートの内容が多すぎる。項目を少なくし、人数を増やしたらどうか。
		茅野どんぼんに有名人を招待するとより盛り上がると思う。
		市民館に有名人、著名人を沢山呼んでほしい。
	その他	市民参加型のイベントを充実してもらいたい。
		市の主催のイベントは多様で多数あり、今後も充実してほしい。
		移住者や観光客よりも今住んでいる市民のことを第一に考えてほしい。
実施している政策は全て良いと思う。継続は力なり。頑張り共感を呼びます。		
茅野市は住みよい所だと感じる。常々知らないところで努力している皆さんに感謝したい。		
新制度を構築するときはパフォーマンスで終わらずに、実効性が高くなるよう当事者(住民)の意見を聴く体制作りが必要だと思う。		
行政ポイントを、市内で使うだけでなく、市の施策(子育て、教育、医療、福祉)に活用するなどの検討をしてほしい。		
近所と猫のトラブルがありいまだに解決できていない。		
場外馬券場や諏訪湖での競艇など行って活気のある茅野市にしてほしい。		
行政サービスが過剰になっているものもあるのではないか。		